

Krajský úřad Zlínského kraje,
odbor dopravy a silničního hospodářství
třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín

OBECNÍ ÚŘAD KNĚŽPOLE	
Došlo:	23. 02. 2026
Č. j.:	195/2026/KUE
Průběh řízení:	1/0

Prostřednictvím Obecního úřadu Kněžpole, Kněžpole 125

Doplnění již podaného blanketního odvolání proti rozhodnutí Obecního úřadu Kněžpole ze dne 15. 1. 2026 sp. zn. 35/2026/KNE

Rozhodnutím Obecního úřadu Kněžpole ze dne 15. 1. 2026 pod spisovou značkou 35/2026/KNE byly na základě žádosti Obce Kněžpole zařazeny podle § 3 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích do kategorie místní komunikace pozemní komunikace v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště uvedené na stranách 2 – 13 napadeného rozhodnutí.

Odvolatelé jsou toho názoru, že celé řízení je naprosto zmatečné a vydané meritorní rozhodnutí správního orgánu je nezákonné, nepřezkoumatelné a zcela vadné.

Z napadeného rozhodnutí plyne, že prvostupňový správní orgán kvalifikoval veškeré jím zařazované komunikace uvedené ve výrokové části jako veřejně přístupné účelové komunikace, přičemž pro toto zjištění není ve spisovém materiálu žádná opora, a i v odůvodnění rozhodnutí pouze zkonstatoval, že: „byly využívány jako veřejně přístupné účelové komunikace dle ustanovení § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích“, bez toho aniž by k tomuto svému zjištění uvedl jakékoliv odůvodnění pro každý konkrétní úsek zvlášť a dle názoru odvolatelů naprosto účelově zařadil všechny úseky bez jakéhokoliv bližšího odůvodnění.

Správní orgán dále zcela nesmyslně uvedl, že: „že správním řízením o změně kategorie pozemních komunikací, které bylo zahájeno 29. 10. 2025, pod spis. zn. : 465/2025/KNE, je zcela novým správním řízením, na které se rozhodnutí odvolacího orgánu ze dne 20.2.2025, č.j.: KUZL 17012/2025 nevztahuje.“, což je dle názoru odvolatelů zcela mylný výklad správního orgánu, neboť v řízení, které tomuto novému předcházelo, bylo odvolacím orgánem v jeho zrušovacím rozhodnutí vymezen postup, jak se má obecně tak i konkrétně v tomto případě postupovat, když bylo jasně deklarováno, že zařazení z kategorie do kategorie místní komunikace III. a IV. třídy podle ustanovení § 3 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích je možné pouze v případě, dojde-li ke změně dopravního významu nebo určení pozemní komunikace, což musí správní orgán nejen prokázat, ale i odůvodnit, což se nestalo.

Proto prvostupňový správní orgán s ohledem na výše popsané důvody porušil jednoznačně nejen ustanovení § 3 správního řádu, když správní orgán má postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu. V daném případě správní orgán důsledně a především přezkoumatelným způsobem neprokázal, že u jím zařazovaných úseků se u všech jedná bezpochybně o veřejně přístupné účelové komunikace a dále, že u každého úseku individuálně a zvlášť neposoudil změnu dopravního významu či určení pozemní komunikace, přičemž toto zcela obešel nepřezkoumatelným zkonstatováním a uvedením obecných formulací a citací zákona pro zařazování MK.

Odvolatelé i s ohledem na celkovou délku všech předcházejících chaotických řízení, nerespektování názoru vysloveného odvolacím orgánem, svévolným postupem a především samotným osobním zájmem v osobě starosty Ing. Petra Jakšíka na věci, kdy zcela jednoznačně jedná v zájmu nejen spol. AZ BETON, s.r.o., se sídlem Kněžpole 89, 687 12 Bílovice, IČO 269 60 85, ale i dalších firem podnikajících ve stejném areálu výrobních aktivit, **namítají podjatost starosty obce Kněžpole a navrhují, aby odvolací orgán přezkoumal tuto námitku, neboť starosta nyní zastupuje obec Kněžpole nejen jako účastníka řízení, kdy má i jako civilní osoba na výsledku řízení svůj zájem, ale také zároveň vykonává pravomoci správního orgánu jako oprávněná úřední osoba, přičemž se s tímto rozparem nikdy nevypořádal.**

Dále je třeba upozornit na vyřízení uplatněné námítky správním orgánem v řízení stran zařazení do kategorie místní komunikace bez stavebního povolení. **Správní orgán zde zcela mylně (možná úmyslně či za použití AI) odkazuje na usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 29. ledna 2014 pod č.j. 9 As 15/2012-27, přičemž toto rozhodnutí NSS na tuto skutečnost absolutně nedopadá a týká se zcela jiné problematiky.**

Z výše uvedených důvodů tímto podávají odvolatelé proti rozhodnutí správního orgánu v plném rozsahu odvolání a navrhují, **aby odvolací orgán postupem podle § 90 odst. 4 správního řádu rozhodnutí zrušil a řízení zastavil, přičemž také vyslovil podjatost starosty obce Kněžpole Ing. Petra Jakšíka na věci.** Pokud odvolací orgán nedospěje k tomuto závěru, tak navrhují, aby podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutí zrušil a vrátil věc správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání.

S pozdravem

Miroslav Smělík, Kněžpole č.p. 73, 687 12

Vítězslav Kaňovský, Kněžpole č.p. 150, 687 12

Zdeněk Uherek, Kněžpole č.p. 236, 687 12

Pavla Baláková, Kněžpole č.p. 79, 687 12

Michal Pokorný, Kněžpole č.p. 177, 687 12

Martin Kutálek, Kněžpole č.p. 198, 687 12

.....

V Kněžpoli dne 19. února 2026