

Odbor dopravy a silničního
hospodářství
Oddělení silničního hospodářství

Dle rozdělovníku

Datum	Oprávněná úřední osoba	Číslo jednací	Spisová značka
02.05.2025	Bc. Petra Štipčáková, DiS.	KUZL 42004/2025	KUSP 29497/2025 DOP/PŠT

Veřejná vyhláška

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „ODSH KÚZK“), jako nadřízený správní orgán podle ust. § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), příslušný k přezkumu v rámci své působnosti stanovené v ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, z úřední povinnosti na základě podnětu **Ing. Michala Pokorného, Kněžpole 177, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště** a podnětu **Aleše Podškubky, Kněžpole 166, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště, Zdeňka Uherka, Kněžpole 236, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště a Pavly Balákové, Kněžpole 79, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště**, podle ust. § 174 odst. 2 a § 95 odst. 1 správního řádu přezkoumal soulad opatření obecné povahy, kterým Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí (dále také „správní orgán“) dne 10.01.2025 pod č. j. MUUH-SŽP/908/2025/DP, sp. zn. Spis/13845/2024, stanovil místní úpravu provozu na silnici III/49729, místních a veřejně přístupných účelových komunikacích v obci Kněžpole, s právními předpisy a ve zkráceném přezkumném řízení podle ust. § 98 správního řádu rozhodl takto:

Opatření obecné povahy vydané Městským úřadem Uherské Hradiště, odborem stavebního úřadu a životního prostředí dne 10.01.2025 pod č. j. MUUH-SŽP/908/2025/DP, sp. zn. Spis/13845/2024, se podle ust. § 97 odst. 3 správního řádu ruší.

Odůvodnění

ODSH KÚZK byl dne 24.03.2025 doručen podnět Ing. Michala Pokorného, Kněžpole 177, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště (dále také „Ing. Michal Pokorný“) a společný podnět Aleše Podškubky, Kněžpole 166, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště, Zdeňka Uherka, Kněžpole 236, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště a Pavly Balákové, Kněžpole 79, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště (dále také „Aleš Podškubka, Zdeněk Uherka a Pavla Baláková“) k provedení přezkumného řízení opatření obecné povahy, vydaných správním orgánem dne 02.12.2024 pod č. j. MUUH-SŽP/85466/2024/DP, sp. zn. Spis/13845/2024, a dne 10.01.2025 pod č. j. MUUH-SŽP/908/2025/DP, sp. zn. Spis/13845/2024, kterými byla v souladu s ust. § 77 odst. 1 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zák. č. 361/2000 Sb.“) stanovena místní úprava provozu na silnici III/49729 a místních komunikacích v obci Kněžpole (opatření obecné povahy ze dne 02.12.2024) a místní úprava provozu na silnici III/49729, místních a veřejně přístupných účelových komunikacích v obci Kněžpole (opatření obecné povahy ze dne 10.01.2025), spočívající v umístění trvalého dopravního značení dle projektové dokumentace vypracované Ing. Milanem Valouchem v 08/2024, která je nedílnou součástí opatření obecné povahy, a to z důvodu změny dopravního režimu, zejména úpravy jednosměrného provozu s obousměrným průjezdem cyklistů na části místní komunikace v obci Kněžpole (mezi rodinnými domy č. p. 96 a č. p. 275). Dále je řešeno rozlišení přednosti v jízdě příslušným dopravním značením na vybraných křižovatkách místních komunikací (u č. p. 96, č. p. 275 a č. p. 166), označení slepých

pozemních komunikací v řešené lokalitě příslušným dopravním značením a doplnění směrových tabulí pro komunální, kulturní nebo turistické cíle na silnici III/49729 u č.p. 156. Dle opatření obecné povahy ze dne 10.01.2025 se, mimo výše uvedené, v úseku podél domů č. p. 166, č. p. 177, č. p. 341 a č. p. 294 z důvodu zlepšení dopravní obslužnosti území navíc upravuje současný jednosměrný průjezd vozidel na obousměrný.

Ing. Michal Pokorný ve svém podnětu k přezkumu opatření obecné povahy č. j. MUUH-SŽP/85466/2024/DP a č. j. MUUH-SŽP/908/2025/DP, vydaných správním orgánem pod sp. zn. Spis/13845/2024, v první řadě vyslovil názor, že ve věci bylo vydáno rozhodnutí v rozporu se zákonem. Toto vyvodil ze skutečnosti, že správním orgánem bylo dne 02.12.2024 pod č. j. MUUH-SŽP/85466/2024/DP vydáno opatření obecné povahy – stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, které bylo rozesláno dotčeným orgánům a institucím. V tomto však nebylo reflektováno na námitky k návrhu opatření obecné povahy, které byly dotčenými osobami podány v zákonné lhůtě dne 29.11.2024. Opatření obecné povahy (č. j. MUUH-SŽP/85466/2024/DP ze dne 02.12.2024) pak bylo po několika málo dnech z úřední desky bez vysvětlení sejmuto. Následně dne 10.01.2025 bylo správním orgánem pod č. j. MUUH-SŽP/908/2025/DP vydáno další opatření obecné povahy. Ing. Michal Pokorný v souvislosti s tímto namítl, že z jeho strany nebylo zaznamenáno zrušení či zneplatnění prvního opatření obecné povahy (č. j. MUUH-SŽP/85466/2024/DP), aby mohlo být vydáno následné opatření obecné povahy (č. j. MUUH-SŽP/908/2025/DP). Rovněž namítl, že ve druhém opatření obecné povahy není o prvním opatření obecné povahy, popř. jeho zrušení, žádná zmínka.

Současně Ing. Michal Pokorný vyjádřil domněnku, že vágní odůvodnění jím podaných námitek, které je obsaženo ve druhém opatření obecné povahy, „*není hodno případného řádného přezkoumání odvolacího orgánu/soudu*“.

Závěrem Ing. Michal Pokorný podotkl, že dopravní značení je chybné. Zobousměrnění odbočky z „průmyslové zóny“ do „obytné zóny“ dle jeho názoru musí být vyznačeno „slepu ulicí“, jelikož vozidla, která najedou do uličky, se budou muset na trase otočit a vyjet zase touto uličkou v místě jejich vjezdu, jiný výjezd z uličky není.

Ing. Michal Pokorný mimoto rovněž uvedl, že nepochopil číslování listin vydávaných správním orgánem, když oznámení o návrhu opatření obecné povahy ze dne 31.10.2024 má pořadové číslo vyšší než první vydané opatření obecné povahy ze dne 02.12.2024. Toto dle mínění Ing. Michala Pokorného vytváří dojem antedatování předmětných listin.

Vzhledem k výše uvedenému se Ing. Michal Pokorný domáhá zrušení vydaného opatření obecné povahy v přezkumném řízení.

Aleš Podškubka, Zdeněk Uherek a Pavla Baláková podali podnět k přezkumu ve smyslu ust. § 174 správního řádu na základě vydaných opatření obecné povahy č. j. MUUH-SŽP/85466/2024/DP ze dne 02.12.2024 a č. j. MUUH-SŽP/908/2025/DP ze dne 10.01.2025, vedených pod společnou spisovou značkou sp. zn. Spis/13845/2024.

Aleš Podškubka, Zdeněk Uherek a Pavla Baláková uvedli, že ve věci byla zjevně vydána dvě „rozhodnutí“. Z dalšího je naprosto jasné, že původní „stanovení“, nebylo zrušeno, v části odůvodnění opatření obecné povahy ze dne 10.01.2025 není jakákoli zmínka o tom, že toto bylo vydáno či zrušeno. Takové řízení je dle jejich názoru nezákonné a zmatečné. Jak dále Aleš Podškubka, Zdeněk Uherek a Pavla Baláková uvedli, v opatření obecné povahy č. j. MUUH-SŽP/85466/2024/DP ze dne 02.12.2024, které bylo zveřejněno na úředních deskách příslušných úřadů a bylo rozesláno dotčeným orgánům a institucím, nebyly vypořádány námitky doručené dne 29.11.2024 s odůvodněním, že žádné nebyly podány. Opatření pak bylo po několika málo dnech (nelze nyní zjistit kdy) bez vysvětlení sejmuto i z úřední desky Městského úřadu Uherské Hradiště.

Aleš Podškubka, Zdeněk Uherek a Pavla Baláková namítl, že po oznámení a vydání prvního opatření obecné povahy byly do spisu doloženy další dokumenty, k nimž se již nemohli vyjádřit, případně napadnout jejich relevantnost. Takový postup správního orgánu se jim jeví jako nezákonný. Další opatření obecné povahy bylo správním orgánem vydáno následně, a to dne 10.01.2025 pod č.j. MUUH-SŽP/908/2025/DP.

Způsob, jakým se správní orgán vypořádal s jejich námitkami v rozhodnutí o námitkách opatření obecné povahy ze dne 10.01.2025, je dle názoru Aleše Podškubky, Zdeňka Uherka a Pavly Balákové nepřijatelný, stejně jako je nepřijatelné a vágní odůvodnění celé. Správní orgán nepřezkoumal stav věci a pouze citoval z dokumentů obce a projektanta.

K odůvodnění správního orgánu, že cituji „Stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích v obci Kněžpole je řešeno na žádost obce. V tomto případě má příslušný orgán státní správy ve věcech stanovení místní a přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích za to, že obec při zpracování návrhu a podání žádosti o stanovení dopravního značení vychází ze znalosti místních potřeb a poměrů a jejím zájmem je zajistit odpovídající dopravní obslužnost území a bezpečnost silničního provozu s minimálními negativními dopady zejména na obyvatele obce.“ (konec citace) Aleš Podškubka, Zdeněk Uherek a Pavla Baláková upozornili na ust. § 3 správního řádu, z něhož vyplývá povinnost správního orgánu postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2.

Dále namítli, že návrh na stanovení místní úpravy provozu byl obcí Kněžpole podán bez toho, aby byl předem projednán s radou obce, zastupitelstvem a občany či majiteli dotčených rodinných domů, jak tomu bylo dříve, což by za dané situace bylo nepochybně záhodno.

Pavla Baláková, jako majitelka rodinného domu č. p. 96, poukázala na skutečnost, že v minulosti (asi před 20 lety) doložila obci Kněžpole statický posudek týkající se posouzení stavu této nemovitosti, dle kterého vlivem dopravy prováděné těžkotonážními nákladními vozidly směřující do výrobního areálu v těsné blízkosti stěny rodinného domu č. p. 96 docházelo k praskání zdiva a poškozování budovy. V této věci dodala, že úprava dopravního značení toto už nyní nereflektuje, neboť mezi nutnou dopravní obslužností lze zařadit i obsluhu výrobního areálu.

V souvislosti s uvedeným namítla, že na křižovatce u rodinného domu č. p. 96 chybí příslušná zákazová či příkazová značka, aby vozidla zajišťující obslužnost výrobního areálu neužívala komunikaci vedoucí od domu č. p. 96 a č. p. 382, dále kolem domu č. p. 294 k domu č. p. 166. Zároveň Pavla Baláková uvedla, že si je vědoma potřeby nutné dopravní obslužnosti v jednosměrné ulici pro potřeby rodinných domů a jejich obslužnosti v části Trávníky (neoficiální název, cca 45 rodinných domů).

Jak Aleš Podškubka, Zdeněk Uherek a Pavla Baláková dále zdůraznili, výše uvedené chybné značení není ale jediné. Další nesrovnalosti spatřují například u parc. č. 1560/130, kde se nachází značka č. E 2b (mimo jiné chybné značení směru vedlejší ulice). V kombinaci se značkou „STOP“ (bez dalšího doplnění) a zejména se značkou č. IP 10b u rodinného domu č. p. 166 vytvářejí „past na řidiče“, kdy ten až po vjezdu do ulice zjistí, že je zde jedna část ulice jednosměrná, značka č. B2 u rodinného domu č. p. 275 a k tomu před tím značka přikázaný směr jízdy do slepé ulice u rodinného domu č. p. 236. Problém, že zde není vytvořeno místo pro otáčení vozidel, zvláště pak vozidel větších rozměrů, je tak dle jejich názoru nutno řešit již dříve na trase příjezdu do lokality, jelikož vozidla se musí někde otočit a vyjet zpět místem, odkud přijela.

Pokud jde o bezpečnost silničního provozu, Aleš Podškubka, Zdeněk Uherek a Pavla Baláková namítli, že by se k řešení tohoto problému mělo prvořadě přistoupit u míst, kde se situace neřeší, přestože zde došlo opakovaně k nehodám, stejně jako omezení tonáže vozidel na příjezdu k výrobnímu areálu, zejména mezi rodinnými domy č. p. 105 a č. p. 166 (komunikace dle diagnostiky naprosto zdevastovaná a nevyhovující), ačkoli to občané požadovali.

Závěrem Aleš Podškubka, Zdeněk Uherek a Pavla Baláková zpochybnili jak postup, kterým Zastupitelstvo obce Kněžpole schválilo návrh dopravního řešení dle projektové dokumentace zpracované Ing. Milanem Valouchem v 08/2024, tak opodstatněnost postupu následujícího, kdy namítli, že cituji: „Následně, neznámo proč a z jakých důvodů a na čí podnět (zda Městského úřadu Uherské Hradiště?), schválila dne 16.12.2024 Rada obce Kněžpole svoje usnesení č. 62R/8/2024 (už bez vědomí Zastupitelstva obce) ve znění: „Rada obce Kněžpole schvaluje odpověď obce Kněžpole k podaným připomínkám a námítkám k návrhu opatření obecné povahy „Oznámení o návrhu opatření obecné povahy ve věci stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích“ v obci Kněžpole k č. j.: Spisová zn.: MIJUHSŽP/97309/2024/DP, Spis/13845/2024 ze dne 31.10.2024.“ Není nám jasné, proč Rada obce Kněžpole schvaluje „nějakou odpověď“, když vypořádání námitek podatelů je plně v kompetenci Městského úřadu Uh. Hradiště. Na základě čeho?“ (konec citace).

Na základě výše uvedeného se tak Aleš Podškubka, Zdeněk Uherek a Pavla Baláková domáhají zrušení vydaného opatření obecné povahy v přezkumném řízení, a to z důvodu jeho nezákonnosti a zmatečnosti.

ODSH KÚZK z předloženého spisového materiálu zjistil následující relevantní skutečnosti:

Dne 20.09.2024 podala obec Kněžpole, IČO:002 91 013, Kněžpole 125, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště návrh na stanovení místní úpravy provozu na silnici III/49729, místních a účelových komunikacích v části obce

Kněžpole z důvodu změny dopravního značení v lokalitě Trávník a příjezdu k bývalému areálu družstva. K návrhu byla přiložena technická zpráva s názvem „Kněžpole – změna dopravního značení (lokalita Trávník a příjezd k býval. areálu družstva)“ zpracovaná Ing. Milanem Valouchem v 08/2024 společně se situací (návrhem změny) dopravního značení. Z výše zmíněné technické zprávy mimo jiné vyplývá, že předložený projekt řeší na základě požadavku obce Kněžpole, jako investora, návrh změny dopravního značení spočívající zejména v umožnění oboustranného průjezdu cyklistů po jednosměrné komunikaci vedoucí od křižovatky silnice III/49729 se stávající místní komunikací v majetku obce Kněžpole, směrem k areálu bývalého družstva.

Navrhované dopravní řešení se odkazuje na situační výkres s tím, že vzhledem k historii značení a nedohledání stanovení stávajícího značení je návrh dopravního značení navrhován jako celek pro stanovení dopravního značení, kdy stávající dopravní značení v řešené lokalitě bude zcela nahrazeno nově navrhovaným řešením. Dle navrhovaného řešení bude umožněn oboustranný průjezd cyklistů po jednosměrné komunikaci vedoucí od křižovatky silnice III/49729 se stávající místní komunikací směrem k areálu bývalého družstva. První úsek komunikace je jednosměrný, s obousměrným pohybem cyklistů, druhý úsek je obousměrný, zajišťující alternativní příjezd do lokality Trávník.

K navrhované místní úpravě provozu se vyjádřil dotčený orgán Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Zlínského kraje, Územní odbor Uherské Hradiště, Dopravní inspektorát dne 30.10.2024 pod č. j. KRPZ-103298-2/ČJ-2024-151106, který souhlasil s místní úpravou provozu na pozemních komunikacích za předpokladu respektování podmínek, že: *„budou dodrženy podmínky příslušných právních a technických norem, vztahujících se k realizaci stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích; dopravní značení bude provedeno v souladu s Vyhláškou č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, zejména § 2 odst. 2 - Na dopravních značkách a jejich sloupcích, stojanech nebo konstrukcích nesmí být vyznačeno nebo umístěno nic, co nesouvisí s dopravní značkou, dopravním zařízením nebo zařízením pro dopravní informace a v souladu s TP 65 (Zásady pro dopravní značení na pozemních komunikacích), zejména kapitola 8.2.2. - V místě kde je v odůvodněném případě nutno značku umístit do průchozího prostoru pro pěší, je spodní okraj nejnižší umístěné značky (včetně dodatkové tabulky) ve výšce nejméně 2,20 metru; svislé značky, dopravní zařízení a jejich konstrukce musí být zabezpečeny tak, aby vlivem povětrnostních podmínek nebo provozu nedocházelo k jejich deformaci; posunutí, pootočení, apod. ze strany konkrétní osoby bude prováděna pravidelná kontrola správného umístění, natočení, čitelnosti, svítivosti a kompletní funkčnosti uvedeného dopravního značení dle předložené dokumentace; na místní komunikaci před bránou do průmyslového areálu naproti domu č.p. 166 doplnit návěst před slepou pozemní komunikací IP10b.“*

Návrh opatření obecné povahy č. j. MUUH-SŽP/97309/2024/DP, sp. zn. Spis/13845/2024 na stanovení místní úpravy provozu na silnici III/49729 a místních komunikacích v obci Kněžpole dle projektové dokumentace vypracované Ing. Milanem Valouchem 08/2024, správní orgán po projednání s dotčenými orgány doručil veřejnou vyhláškou podle § 25 správního řádu, kterou dne 31.10.2024 vyvěsil na své úřední desce. Návrh opatření obecné povahy byl rovněž vyvěšen na úřední desce Obecního úřadu Kněžpole a současně byl zveřejněn i způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce Městského úřadu Uherské Hradiště. V odůvodnění návrhu opatření obecné povahy správní orgán uvedl, že návrh opatření obecné povahy ve věci stanovení místní úpravy provozu na dotčených pozemních komunikacích v obci Kněžpole byl zpracován z důvodu změny dopravního režimu, zejména úpravy jednosměrného provozu s obousměrných průjezdem cyklistů na části místní komunikace v obci Kněžpole (mezi rodinným domem č. p. 96 a rodinným domem č. p. 275). Dále je řešeno rozlišení přednosti v jízdě příslušným dopravním značením na vybraných křižovatkách místních komunikací (u č. p. 96, č. p. 275 a č. p. 166), označení slepých pozemních komunikací v řešené lokalitě příslušným dopravním značením a doplnění směrových tabulí pro komunální, kulturní nebo turistické cíle na silnici III/49729 u č. p. 156. Návrh opatření obecné povahy obsahoval poučení ve smyslu ust. § 172 odst. 4 správního řádu, že k návrhu opatření obecné povahy může kdokoli, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, uplatnit u správního orgánu písemné připomínky. Vlastníkům nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, nebo, určí-li tak správní orgán, i jiným osobám, jejichž oprávněné zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, byla v souladu s ust. § 172 odst. 5 správního řádu dána možnost podat proti návrhu opatření obecné povahy písemné odůvodněné námitky ke správnímu orgánu ve lhůtě 30 dnů ode dne jeho zveřejnění. Dotčené osoby byly vyzvány, aby k návrhu opatření podávaly připomínky nebo námitky (§ 172 odst. 1 správního řádu).

Dne 02.12.2024 pod č. j. MUUH-SŽP/85466/2024/DP, sp. zn. Spis/13845/2024, správní orgán vydal opatření obecné povahy, kterým stanovil místní úpravu provozu na silnici III/49729 a místních komunikacích v obci Kněžpole dle projektové dokumentace vypracované Ing. Milanem Valouchem v 08/2024, z důvodu změny dopravního režimu, zejména úpravy jednosměrného provozu s obousměrným průjezdem cyklistů na části místní komunikace v obci Kněžpole (mezi rodinným domem č. p. 96 a rodinným domem č. p. 275). Dále, jak správní orgán uvedl již v návrhu opatření obecné povahy, bylo předmětným opatřením obecné povahy řešeno rozlišení přednosti v jízdě příslušným dopravním značením na vybraných křižovatkách místních komunikací (u č. p. 96, č. p. 275 a č. p. 166), označení slepých pozemních komunikací v řešené lokalitě příslušným dopravním značením a doplnění směrových tabulí pro komunální, kulturní nebo turistické cíle na silnici III/49729 u č. p. 156.

Osazení dopravního značení mělo být provedeno za podmínek, že na místní komunikaci před bránou do průmyslového areálu naproti domu č.p. 166 bude doplněna návěst před slepou pozemní komunikací IP 10b; budou dodrženy podmínky příslušných právních a technických norem, vztahujících se k realizaci stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích; dopravní značení bude provedeno v souladu s vyhláškou č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, zejména § 2 odst. 2 - Na dopravních značkách a jejich sloupcích, stojanech nebo konstrukcích nesmí být vyznačeno nebo umístěno nic, co nesouvisí s dopravní značkou, dopravním zařízením nebo zařízením pro dopravní informace a v souladu s TP 65 (Zásady pro dopravní značení na pozemních komunikacích), zejména kapitola 8.2.2. - V místě, kde je v odůvodněném případě nutno značku umístit do průchozího prostoru pro pěší, je spodní okraj nejnižší umístěné značky (včetně dodatkové tabulky) ve výšce nejméně 2,20 metru; svislé značky, dopravní zařízení a jejich konstrukce musí být zabezpečeny tak, aby vlivem povětrnostních podmínek nebo provozu nedocházelo k jejich deformaci; posunutí, pootočení, apod.; při instalaci dopravního značení nesmí docházet ke znečišťování a poškozování silnice III/49729; ze strany konkrétní osoby bude prováděna pravidelná kontrola správného umístění, natočení, čitelnosti, svítivosti a kompletní funkčnosti uvedeného dopravního značení; odborné provedení místní úpravy provozu na dotčených pozemních komunikacích podle tohoto stanovení zajistí starosta obce Kněžpole; osoba odpovědná za provedení místní úpravy provozu zajistí písemné a fyzické předání instalovaného dopravního značení na silnici III/49729 majetkovému správci dotčené pozemní komunikace v termínu do 30 dnů od instalace; místní úprava provozu na pozemních komunikacích bude provedena po nabytí účinnosti tohoto opatření obecné povahy; po ukončení realizace místní úpravy provozu je povinností zadatele informovat o této skutečnosti zástupce Policie České republiky, Dopravního inspektorátu Uherské Hradiště, a vyzvat zástupce odboru stavebního úřadu a životního prostředí Městského úřadu Uherské Hradiště k provedení kontroly. Správní orgán si vyhradil právo z vlastního podnětu nebo z podnětu Dopravního inspektorátu Uherské Hradiště stanovit další dopravní značky nebo zařízení, případně stanovenou místní úpravu změnit.

V odůvodnění opatření obecné povahy správní orgán pak uvedl, že návrh na stanovení místní úpravy provozu byl projednán s příslušným orgánem Policie České republiky, tj. Krajským ředitelstvím policie Zlínského kraje, dopravním inspektorátem Uherské Hradiště, který se k návrhu vyjádřil kladně dne 30.10.2024 pod č. j. KRPZ-103298-2/ČJ-2024-151106. Jak správní orgán dále zmínil, předložený návrh stanovení místní úpravy provozu se přímo dotýká zájmů vlastníka dotčených pozemních komunikací, tj. Zlínského kraje, v zastoupení majetkovým správcem Ředitelstvím silnic Zlínského kraje, p. o. (silnice III/49729), obce Kněžpole (místní komunikace), vlastníků nemovitostí sousedících s úseky těchto komunikací, na nichž má být dopravní značení umístěno a dále kteréhokoliv účastníka silničního provozu na dotčených pozemních komunikacích.

Součástí odůvodnění opatření obecné povahy č. j. MUUH-SŽP/85466/2024/DP, sp. zn. Spis/13845/2024 ze dne 02.12.2024 je dále rozhodnutí o námitkách. Správní orgán zde uvedl, že námitky dle ust. § 172 odst. 5 správního řádu nebyly uplatněny, a proto rozhodnutí o námitkách není třeba odůvodňovat.

Na konci opatření obecné povahy je poučení o opravných prostředcích. Na opatření obecné povahy je vyznačeno datum vyvěšení na úřední desce Městského úřadu Uherské Hradiště (02.12.2024) a datum, kdy bylo z této úřední desky sejmuto (03.12.2024). Písemnost byla rovněž vyvěšena na úřední desce Obecního úřadu Kněžpole (02.12.2024, sejmuta byla dne 03.12.2024) a současně byla zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Bezprostředně poté, co správní orgán dne 02.12.2024 vydal opatření obecné povahy č. j. MUUH-SŽP/85466/2024/DP, sp. zn. Spis/13845/2024, byly do příslušné spisové dokumentace doloženy písemné námitky Ing. Michala Pokorného a písemné námitky Aleše Podškubky, Jany Podškubkové a Zdeňka

Uherka proti návrhu opatření obecné povahy pro stanovení místní úpravy provozu v obci Kněžpole, které byly správnímu orgánu doručeny dne 29.11.2024.

Ing. Michal Pokorný k návrhu opatření obecné povahy ve věci stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích ze dne 31.10.2024 v první řadě namítl, že pojmenování navrhovaného dopravního řešení jako „bezpečného obousměrného průjezdu cyklistů na jednosměrné komunikaci“ je zavádějící, neboť jedinou faktickou změnou bude zprovoznění druhého úseku pro obousměrný provoz.

Jak Ing. Michal Pokorný uvedl, stávající řešení obou úseků silnice je již upraveno s obousměrným průjezdem cyklistů. Oba úseky této „boční“ silnice jsou osazeny značkami, které upozorňují na obousměrný provoz cyklistů. Rovněž jsou oba úseky silnice osazeny značkami jednosměrného provozu pro motorová vozidla. Jediné, co se navrhovaným řešením změní, je dle názoru Ing. Michala Pokorného to, že se druhý úsek silnice změní na obousměrný pro motorová vozidla. Do současné doby byl jak první úsek (od křižovatky silnice III/49729 až po dům č. p. 294), tak i druhý úsek (od domu č. p. 294 po dům č. p. 166) pro motorová vozidla pouze jednosměrný. Ing. Michal Pokorný v této souvislosti podotkl, že řešený úsek se stal jednosměrným z důvodu narůstající dopravní obslužnosti průmyslové zóny. Ke změně z obousměrného provozu na jednosměrný pak mělo dojít z důvodu nárůstu počtu průjezdů motorových vozidel (zjednosměrněním se doprava rozmělnila), z důvodu otáčení, nejen nákladních vozidel, na křižovatce spojující první a druhý úsek dané silnice (u domu č. p.294) a z důvodu parkování vozidel na křižovatce spojující první a druhý úsek dané silnice. S ohledem na množství se stížnosti občanů na neúnosnou situaci v lokalitě Trávníky bylo řešení navržené obcí asi v letech 2010–2015, spočívající ve zrušení obousměrného provozu motorových vozidel na prvním i druhém úseku silnice a pozdějším umožnění obousměrného provozu pro cyklisty, obyvateli jednoznačně odsouhlaseno. Za tímto účelem byla silnice i osazena příslušnými značkami.

Ing. Michal Pokorný namítl, že v nyní navrhovaném řešení investor zachovává stávající stav pro cyklisty, ale povoluje obousměrný průjezd motorových vozidel ve druhém úseku silnice. V návrhu dle jeho mínění schází řádné odůvodnění této změny, odůvodnění „zajištění alternativního příjezdu do lokality Trávníky“ nesplňuje bez dalšího podmínky řádného odůvodnění. Z jeho pohledu obousměrný provoz pro motorová vozidla nemá z dopravně provozního i dopravně bezpečnostního hlediska pro obyvatele lokality Trávníky v obci Kněžpole význam. Jediné dvě příjezdové komunikace do obce Kněžpole totiž vedou odbočkami z hlavní silnice III. třídy. Obě tyto odbočky (od obce Bílovice a od místní části Jarošov) se pak střetávají na hlavní křižovatce v obci Kněžpole. Z této je pak vedena přímá odbočka současnou jednosměrnou ulicí na předmětnou lokalitu Trávníky, která je cca 100 m dlouhá. Ing. Michal Pokorný proto namítl, že v případě, že by měli obyvatelé lokality Trávníky využívat „zobousměrnění“ druhé části ulice tak, jak investor navrhuje, museli by obyvatelé lokality Trávníky z hlavní křižovatky pokračovat dále do středu obce cca 200 m, u pohostinství odbočit doleva a dalších cca 300 m oklikou objet stávající zástavbu rodinných domů. Navrhovaným „zobousměrněním“ druhého úseku komunikace by se tak zvýšilo dopravní zatížení středu obce. Tato delší příjezdová trasa do lokality Trávníky by dle tvrzení Ing. Michala Pokorného nebyla využívána.

Druhým důvodem pro ponechání obou úseků komunikace jednosměrných je podle Ing. Michala Pokorného neexistence jakékoli dodatkové tabulky pro povolení průjezdu motorových vozidel v druhém úseku silnice. Jak upozornil, jde o lokalitu, kde v posledních letech dochází k enormnímu nárůstu zatížení dopravy motorovými vozidly. Do průmyslové zóny každý den dojíždí desítky osobních a nákladních motorových vozidel. Jelikož je v areálu průmyslové zóny nedostatek místa pro zmíněná vozidla, stává se, že tato se otáčejí „kde se dá“. Díky záměru investora dojde k situaci, kdy vozidla budou hojně využívat druhý úsek silnice k vyhýbání si, objíždění a rovněž parkování u křižovatky obou úseků. Situace se tak vrátí o cca 10–15 let zpátky.

K tomu Ing. Michal Pokorný doplnil, že již v dnešní době se každé ráno (v době od 05:50–05:54 hodin) tvoří kolona osobních motorových vozidel v jednosměrné ulici, čekajících na postupné otevírání automatické brány do průmyslového areálu.

Na základě výše uvedených argumentů proto Ing. Michal Pokorný namítl nelogičnost povolení obousměrného provozu pro motorová vozidla ve druhém úseku silnice.

Aleš Podškubka, Jana Podškubková a Zdeněk Uherk namítli, že příložená dokumentace (stejně jako převzaté odůvodnění uvedené ve veřejné vyhlášce) je zmatečná, obsahuje zcela nepravdivé údaje a má sloužit k zakrytí porušování pravidel. Oznámení o návrhu opatření obecné povahy je dle jejich názoru nepřesné a manipulativní a zakrývá skutečnou a zásadní podstatu změny.

Pokud jde o namítaný rozpor technické zprávy a oznámení s projektovou dokumentací, Aleš Podškubka, Jana Podškubková a Zdeněk Uherek upozornili, že to, co je ve věci zcela zásadní a co je pouze složitě dohledatelné až v projektové dokumentaci, v návrhu opatření obecné povahy jasně uvedeno není. Tím zcela zásadním pak má být změna v úseku komunikace od budovy č. p. 294 po budovu č. p. 166, kde se provoz mění v uvedeném úseku z jednosměrné ulice na obousměrnou, a to zejména pro motorová vozidla, nejen pro cyklisty. To je dle jejich mínění dáno odstraněním značky č. IP 4b a umístěním značky č. A 9, což však v popisu situace chybí. Zcela zjevně se jedná o zásadní změnu, která ani jako změna není uvedena. Uvedený text tak má spíše budit dojem, že úprava se má týkat pouze cyklistů.

Co se týče námítky uvádění nepravdivých údajů Aleš Podškubka, Jana Podškubková a Zdeněk Uherek navázali na technickou zprávu, v níž se uvádí: „*Navrhované dopravní značení je patrné ze situačního výkresu, vzhledem k historii značení a nedohledání stanovení stávajícího značení je návrh dopravního značení navrhován jako celek pro stanovení dopravního značení s tím, že stávající dopravní značení v této lokalitě bude zcela nahrazeno nově navrhovaným řešením. Stávající IS21b bude přesunuto na novou DZ.*“ V souvislosti s tímto upozornili, že dne 21.03.2013 projednávalo Zastupitelstvo obce Kněžpole návrh dopravního značení, který se týkal právě úseků, které jsou řešené i nyní. Usnesením č. 13/13/2013 bylo přijato usnesení: „*Zastupitelstvo obce Kněžpole souhlasí se změnou dopravního značení vedoucí ke snížení rychlosti vozidel nad 3,5 t dle předběžného návrhu doplněného o přednesené připomínky.*“ Jak dále podotkli, dokumentaci z roku 2013 zpracoval Ing. Valouch a usnesení Zastupitelstva obce podepsal stávající starosta obce Kněžpole. Místní úprava provozu dle dokumentace z roku 2013 pak byla stanovena opatřením obecné povahy, proto se Aleš Podškubka, Jana Podškubková a Zdeněk Uherek domnívají, že dokumentaci o ní může správní orgán i obec Kněžpole dohledat. Součástí úpravy z roku 2013 měla být i dokumentace, kde je jako jednosměrná vedena i celá délka ulice od budovy č. p. 96 až po budovu č. p. 166. Ke zjednosměrnění celé ulice mělo dle nich ale dojít již dříve, a to i z toho důvodu, že komunikace nespĺňuje zcela podstatně šířku pro obousměrný provoz, vlivem narůstající potřeby dopravní obslužnosti výrobních areálů vznikaly při obousměrném provozu kolizní situace (chodník šířky 90 cm) a nebyla obyvatelům dána zákonná možnost jakkoli stát či zastavit u svých nemovitostí, když fakticky jiná možnost není. Toto řešení, jímž bylo zamezeno i dalšímu nezákonnému jednání (např. otáčení v křižovatkách), bylo kladně přijato všemi obyvateli rodinných domů v jednosměrné ulici.

K uvedenému Aleš Podškubka, Jana Podškubková a Zdeněk Uherek dodali, že situaci je možno posoudit z hlediska rozporu mezi schválenou žádostí z roku 2013 a nynějším stavem. Jako příklad zmínili, že značky „obousměrný provoz cyklistů“ (4x) byly instalovány v období srpen/září 2024 a značka „dej přednost v jízdě“ u č. p. 96 až v listopadu 2024.

Aleš Podškubka, Jana Podškubková a Zdeněk Uherek dále rozporovali údaj v technické zprávě, že se jedná o místní komunikace a že obec Kněžpole je majitelem komunikací. Jak uvedli, obec Kněžpole nemá komunikace zařazené do kategorie místních komunikací a tyto jsou tudíž doposud vedeny jako komunikace účelové, případně veřejně přístupné účelové, například v blízkosti domu č. p. 166 za p. č. 1782/49 je komunikace, která není ve vlastnictví obce Kněžpole. Je u ní nyní umístěna značka „zákaz odbočení vpravo“, v návrhu je ale vedena jako stávající značka „stůj, dej přednost v jízdě“. Je zde dle jejich názoru i jiné, nyní neřešené značení, v čemž spatřují rozpor s dokumentací.

Jako nedostatečné a nesmyslné označili Aleš Podškubka, Jana Podškubková a Zdeněk Uherek odůvodnění změny na obousměrný provoz (mezi domy č. p. 294 a č. p. 166). Odůvodnění, že druhý úsek je obousměrný proto, aby zajistil alternativní příjezd do lokality Trávník, je dle nich naprosto nesmyslný a pro obyvatele ulice Trávníky bezvýznamný. K tomu uvedli, že vzdálenost trasy mezi rodinnými domy č. p. 294 vedoucí okolo č. p. 166 k č. p. 105 na straně jedné a od č. p. 105 vedoucí okolo rodinného domu č. p. 96 k č. p. 294 je téměř totožná (rozdíl cca 5 m). Příjezd do obce je od směrů Uherské Hradiště – Jarošov a od směru Bílovice odbočkou z hlavní komunikace (silnice III. třídy). Alternativní příjezd z křižovatky u budovy s č. p. 96 do ulice Trávníky až okolo budovy s č. p. 105 (křižovatka u hospody) by tak byl o cca 290 m delší. Výše uvedené odůvodnění proto považují za naprosto nelogické s tím, že takto by se to mohlo týkat všech jednosměrných ulic v obci Kněžpole. Schválení záměru by, jak se domnívají, mělo pouze za následek nemožnost zákonného zastavení a stání osobních vozidel u budov s č. p. 166, č. p. 177 a č. p. 236 a vedlo by zpětně ke zhoršení situace.

Zásadní skutečností je dle názoru Aleše Podškubky, Jany Podškubkové a Zdeňka Uherka ale to, že komunikace v tomto úseku zdaleka nespĺňuje zákonnou šířkovou normu pro obousměrný provoz (5,5 m). Šířka je zde v rozmezí 4,8 m až 5,1 m, což ani není uvedeno ve výkresové dokumentaci či technické zprávě. Podél

komunikace je z jedné strany chodník šířky pouze 0,9 m a z druhé strany je oplocení ve vzdálenosti 0,5 m, bez možnosti úniku. To považují za zcela zjevné důvody, proč byla komunikace v minulosti stanovena jako jednosměrná jako celek a má být jako jednosměrná ponechána.

Aleš Podškubka, Jana Podškubková a Zdeněk Uherek podotkli, že na příjezdu k výrobnímu areálu (od č. p. 105 k č. p. 166) je v prostoru mezi domy č. p. 166 a č. p. 167 komunikace v šířce 5,1 m a přilehlý chodník je zdevastovaný vlivem vyhýbání vozidel s „využitím jízdy“ po chodníku. Současně vyslovili předpoklad, že při šíři komunikace 4,8 m bude chodník opět devastován a současně dojde k ohrožení chodců a narušení bezpečnosti silničního provozu.

V této souvislosti Aleš Podškubka a Jana Podškubková, jako majitelé rodinného domu č. p. 166, zdůraznili, že nepovolenou stavbou chodníku (výrazné navýšení chodníku nad vjezd do dvora rodinného domu č. p. 166 z komunikace na p. č. 1782/52) došlo k situaci, že obyvatelé domu č. p. 166 nemají v současnosti reálnou možnost vjezdu do dvora osobním motorovým vozidlem a jediná možnost parkování osobního vozidla je tak na komunikaci u domu. Předmětný návrh stanovení místní úpravy provozu je dostane do situace, kdy se nedostanou do dvora a ani nebudou moci u domu parkovat. Obyvatelé rodinných domů na jednosměrné ulici (od domu č. p. 96 po dům č. p. 294) či návštěvníci tuto možnost parkování mají a je využívána. Jednalo by se o nerovný a nezákonný přístup k majitelům nemovitostí v obdobné situaci a obdobné věci. Jak dále namítli, „přes opakované stížnosti obyvatel (bydlících na trase příjezdu do výrobního areálu) ve věci narůstajícího dopravního zatížení s neexistencí vyhovující a zákonné komunikace (zde obchvat), dochází navrženým řešením k umožnění nárustu dopravního zatížení plynoucí z toho, že bude namísto jednosměrného provozu umožněn obousměrný provoz do lokality Trávníky, ač je nynější stav řešen dostatečně. To by vedlo k dalšímu navýšení dopravní zátěže na nevyhovující komunikaci, zejména zvýšení provozu mezi č.p. 105 a 166. Není nám známo, že by k takovému postupu byl podán občany obce nějaký podnět. Byl pouze podán podnět, který žádal řešení k omezení nákladní dopravy (přepřevované tonáže) do výrobního areálu. Ten však řešen nebyl. Místo toho je navrženo opatření, které přinese opačný efekt, tedy navýšení dopravní zátěže na komunikaci na p.č. 1782/52. S takovým řešením nesouhlasíme.“

Aleš Podškubka, Jana Podškubková a Zdeněk Uherek namítli, že navrhovaná změna dopravního značení nebyla, oproti změně v roce 2013, projednána Zastupitelstvem obce Kněžpole ani Radou obce Kněžpole. V rámci jednání zastupitelstev obce nebyla taková možnost ani zmíněna, pouze byla zcela bez projednání či usnesení zmíněna možnost zprůjezdnění úseku pro cyklisty v obou směrech, ne však změna na obousměrný provoz motorových vozidel.

Pokud jde o namítanou zmatečnost, nedostatečnost a nejasnost dokumentace, Aleš Podškubka, Jana Podškubková a Zdeněk Uherek předně upozornili na skutečnost, že dokumentace je nazvaná „KNĚŽPOLE-ZMĚNA DOPRAVNÍHO ZNAČENÍ“. Z technické zprávy zpracované Ing. Milanem Valouchem dle jejich mínění ale takové skutečnosti nevyplývají. Technická zpráva obsahuje další popis, z něhož lze dovodit i další činnosti či záměry (např. bod B.7 v technické zprávě: „jedná se o rekonstrukci původní autobusové zastávky“). Není tedy zcela jasné, co je ve skutečnosti předmětem návrhu.

Dále namítli, že v rámci zveřejnění návrhu opatření obecné povahy na úřední desce Obecního úřadu Kněžpole bylo uvedeno: „VV - oznámení o návrhu opatření obecné povahy - stanovení místní úpravy provozu na PK“, avšak dále: „OOP-stanovení přechodné úpravy na PK“. Z textu oznámení o návrhu opatření obecné povahy na úřední desce města Uherské Hradiště rovněž nebylo zřejmé, které obce se oznámení týká.

Aleš Podškubka, Jana Podškubková a Zdeněk Uherek závěrem vyslovili názor, že pokud změna provozu z jednosměrné ulice na obousměrnou pro motorová vozidla není v příslušné technické zprávě jako změna uvedena a je víceméně „zakamuflována“ až ve výkresové části, kdy textová a výkresová část nejsou v souladu a nikde není uvedeno, že komunikace nesplňuje parametry pro obousměrný provoz (šíře 4,8 m až 5,1 m), není taková dokumentace dostatečným a relevantním podkladem pro řádné posouzení navrhované změny dopravního značení. Pokud se ale předmětná dokumentace týká pouze stanovení obousměrného využití komunikace pro cyklisty, nemají důvody takovou věc rozporovat. Řešení alternativního příjezdu do ulice Trávníky (pouze místní pojmenování), je dle nich nadbytečné, neboť napojení je řešeno dostatečně.

Na základě výše uvedených skutečností a předložených důkazů proto Aleš Podškubka, Jana Podškubková a Zdeněk Uherek požadovali zamítnutí návrhu, případně s jeho následným přepracováním s pouze obousměrným provozem cyklistů.

K podaným námitkám se na základě předchozího požadavku správního orgánu dne 13.12.2024 písemně vyjádřil Ing. Milan Valouch, zpracovatel dokumentace k navrhované místní úpravě provozu na pozemních komunikacích. Dne 16.12.2024 se k námitkám proti návrhu opatření obecné povahy písemně vyjádřila obec Kněžpole. Vyjádření Ing. Milana Valoucha a vyjádření obce Kněžpole správní orgán zapracoval do odůvodnění rozhodnutí o námitkách, jež je součástí odůvodnění opatření obecné povahy, které správní orgán následně vydal pod č. j. MUUH-SŽP/908/2025/DP, sp. zn. Spis/13845/2024, dne 10.01.2025.

Opatřením obecné povahy ze dne 10.01.2025 č. j. MUUH-SŽP/908/2025/DP, sp. zn. Spis/13845/2024 správní orgán stanovil místní úpravu provozu na silnici III/49729, místních a veřejně přístupných účelových komunikacích v obci Kněžpole dle projektové dokumentace vypracované Ing. Milanem Valouchem v 08/2024 z důvodu změny dopravního režimu, zejména úpravy jednosměrného provozu s obousměrným průjezdem cyklistů na části místní komunikace v obci Kněžpole (mezi domy č. p. 96 a č. p. 275). V úseku podél domů č. p. 166, 177, 341 a 294 se z důvodu zlepšení dopravní obslužnosti území upravuje současný jednosměrný průjezd vozidel na obousměrný. Dále je řešeno rozlišení přednosti v jízdě příslušným dopravním značením na vybraných křižovatkách místních komunikací (u č. p. 96, č. p. 275 a č. p. 166), označení slepých pozemních komunikací v řešené lokalitě příslušným dopravním značením a doplnění směrových tabulí pro komunální, kulturní nebo turistické cíle na silnici III/49729 u č. p. 156.

Struktura aktu odpovídala opatření obecné povahy, když toto obsahovalo výrokovou část, odůvodnění, na konci bylo poučení a akt byl oznámen vyvěšením veřejné vyhlášky.

Osazení stanoveného dopravního značení mělo být provedeno za podmínek, které jsou obsahově totožné s podmínkami pro provedení místní úpravy provozu v opatření obecné povahy ze dne 02.12.2024 č. j. MUUH-SŽP/85466/2024/DP, sp. zn. Spis/13845/2024.

Jak plyne z odůvodnění opatření obecné povahy, návrh na stanovení místní úpravy byl projednán s příslušným orgánem Policie České republiky, tj. s Krajským ředitelstvím policie Zlínského kraje, Dopravním inspektorátem Uherské Hradiště, který k návrhu vydal kladné stanovisko č. j. KRPZ-103298-2/ČJ-2024-151106 ze dne 30.10.2024. Předložený návrh se přímo dotýká zájmů vlastníka dotčených pozemních komunikací, tj. Zlínského kraje, v zastoupení majetkovým správcem Ředitelství silnic Zlínského kraje, p. o. (silnice III/49729), obce Kněžpole (místní komunikace), vlastníků nemovitostí sousedících s úseky těchto komunikací, na nichž má být dopravní značení umístěno a dále kteréhokoliv účastníka silničního provozu na dotčených pozemních komunikacích.

Správní orgán v odůvodnění opatření obecné povahy znovu uvedl, že návrh opatření obecné povahy ve věci stanovení místní úpravy provozu na silnici III/49729, místních a veřejně přístupných účelových komunikacích v obci Kněžpole byl zpracován z důvodu změny dopravního režimu, zejména úpravy jednosměrného provozu s obousměrným průjezdem cyklistů na části místní komunikace v obci Kněžpole (mezi rodinným domem č. p. 96 a rodinným domem č. p. 275). V úseku podél domů č. p. 166, č. p. 177, č. p. 341 a č. p. 294 se z důvodu zlepšení dopravní obslužnosti území upravuje současný jednosměrný průjezd vozidel na obousměrný. Dále je řešeno rozlišení přednosti v jízdě příslušným dopravním značením na vybraných křižovatkách místních komunikací (u č. p. 96, č. p. 275 a č. p. 166), označení slepých pozemních komunikací v řešené lokalitě příslušným dopravním značením a doplnění směrových tabulí pro komunální, kulturní nebo turistické cíle na silnici III/49729 u č. p. 156).

Z odůvodnění opatření obecné povahy dále vyplývá, že oznámení o návrhu opatření obecné povahy (přípis ze dne 31.10.2024 č. j. MUUH-SŽP/97309/2024/DP s odůvodněním) bylo po projednání s dotčeným orgánem Policie České republiky doručeno veřejnou vyhláškou podle ust. § 25 správního řádu, v souladu s ust. § 172 správního řádu. Návrh opatření obecné povahy s odůvodněním byl zveřejněn (vyvěšen) na úřední desce Městského úřadu Uherské Hradiště po dobu 15 dnů. Návrh byl rovněž zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup (elektronická úřední deska Městského úřadu Uherské Hradiště). Dotčené osoby byly v návrhu opatření obecné povahy podle ust. § 172 odst. 1 správního řádu vyzvány, aby podávaly své připomínky nebo návrhy. K návrhu opatření obecné povahy mohl kdokoli, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohly být tímto opatřením obecné povahy přímo dotčeny, uplatnit u správního orgánu písemné připomínky. Vlastníci nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohly být tímto opatřením obecné povahy přímo dotčeny, mohli podat proti návrhu opatření obecné povahy písemné odůvodněné námitky ve lhůtě do 30 dnů ode dne jeho zveřejnění.

Součástí odůvodnění opatření obecné povahy je dále rozhodnutí o námitkách, které správní orgán zamítl z důvodu:

- *Byl posouzen stávající stav dopravního značení. Ze zaslaných námitek a současného stavu je patrné, že v dotčeném území v minulosti proběhly změny dopravního značení. Aktuální stav dopravního značení však není zcela v souladu se změnami, které byly dle předložených námitek řešeny obcí Kněžpole v roce 2013. K současné místní úpravě provozu se nepodařilo dohledat odpovídající dokumentaci, ani příslušné stanovení místní úpravy provozu. Proto je považováno za pozitivní, že předložený návrh dopravního značení komplexně řeší (narovnává) úpravu silničního provozu v dotčeném úseku pozemních komunikací.*
- *Posouzeny byly také technické parametry připomínkovaného úseku pozemní komunikace podél domů č. p. 166, 177, 341 a 294, kde je nově řešen obousměrný provoz vozidel. Jedná se o krátký úsek pozemní komunikace délky cca 60 m místního významu s relativně nízkým dopravním zatížením. Přestože šířka vozovky v daném úseku nedosahuje 5,5 m (dvoupruhová místní komunikace) je dle technických předpisů (konkrétně ČSN 736110 Projektování místních komunikací) v tomto případě přípustné řešení jednoruhové obousměrné komunikace funkční skupiny C. Úprava dopravního značení z jednosměrné pozemní komunikace na obousměrnou je tedy v tomto případě technicky přípustná. Tato úprava byla na základě námitek zpřesněna v rámci řešeného stanovení místní úpravy provozu v popisu řešené úpravy dopravního značení a odůvodnění stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích.*
- *Stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích v obci Kněžpole je řešeno na žádost obce. V tomto případě má příslušný orgán státní správy ve věcech stanovení místní a přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích za to, že obec při zpracování návrhu a podání žádosti o stanovení dopravního značení vychází ze znalosti místních potřeb a poměrů a jejím zájmem je zajistit odpovídající dopravní obslužnost území a bezpečnost silničního provozu s minimálními negativními dopady zejména na obyvatele obce.*
- *Na základě vyžádaného stanoviska k předloženým námitkám od obce Kněžpole a projektanta, který zpracoval návrh dopravního značení, byly v minulosti provedené úpravy dopravního značení v řešeném úseku (zjednosměrnění průjezdu) realizovány mimo jiné i s ohledem na nevhodný stavební stav vozovky. V mezidobí došlo k opravě části dotčené komunikace, což je také jeden z důvodů navrhovaných úprav dopravního značení.*
- *Zastupitelstvo dle vyjádření starosty obce Kněžpole dne 12.12.2024 dodatečně projednalo řešenou úpravu dopravního značení včetně podaných námitek. Zastupitelstvo obce vzalo na vědomí námítka účastníků řízení a schválilo návrh dopravního řešení dle projektové dokumentace zpracované Ing. Milanem Valouchem z 08/2024 s názvem „Kněžpole - změna dopravního značení (lokalita Trávník a příjezd k areálu býv. družstva)“.*
- *V námitkách zmíněné údajné nejasnosti, nesrovnalosti a nepravdivé údaje v dokumentaci, která byla přílohou žádosti o stanovení dopravního značení byly posouzeny a vyhodnoceny s ohledem na podstatu opatření obecné povahy, tedy stanovit místní úpravu provozu na vybraných úsecích pozemních komunikací v obci Kněžpole. Pro tento účel je považována za zásadní situace nově navrženého dopravního značení zpracovaná Ing. Milanem Valouchem (08/2024). Návrh dopravního značení je v situaci jasně specifikován a odpovídá technickým požadavkům. K tomuto návrhu se také kladně vyjádřil příslušný orgán Policie České republiky, tj. Krajské ředitelství policie Zlínského kraje, Dopravní inspektorát Uherské Hradiště, který k návrhu vydal kladné stanovisko pod č. j. KRPZ 103298-2/ČJ-2024-151106 ze dne 30.10.2024.*
- *Nedostatečné zdůvodnění změny jednosměrného provozu na obousměrný v krátkém úseku pozemní komunikace před domy č. p. 166, 177, 341 a 294 bylo doplněno projektantem Ing. Milanem Valouchem ve vyjádření k námitkám. Bylo doplněno, že současný stav dopravního značení neumožňuje plnohodnotnou dopravní obslužnost v lokalitě Trávníky. Při zpracování návrhu bylo zjištěno, že stávající omezení zakazující vjezd vozidlům nad 3,5 t mimo zásobování (zákazová značka platí pro daný úsek po nejbližší křižovatku) neumožňuje zajistit potřebné zásobování všech rodinných domů v lokalitě „Trávník“. Znemožnění tohoto příjezdu z jakékoli strany není možné. Proto je součástí návrhu i zobousměrnění části ulice. Opětovné zjednosměrnění dotčeného úseku komunikace bude v budoucnu možné řešit po plánovaném napojení lokality Trávníky na silnici III. třídy před začátkem obce Kněžpole.*
- *Námítka směřovaná ke znemožnění parkování místních obyvatel na vozovce v úseku s nově navrženým obousměrným provozem je s ohledem na dopravně technický stav komunikace a pravidla silničního provozu irelevantní. S ohledem na stávající proměnnou šířku vozovky není možné ani při současném zjednosměrnění zajistit legální parkování na vozovce. V případě zastavení a stání automobilu na vozovce nezůstane zachován v celém dotčeném úseku souvislý volný průjezdný profil jednoho jízdního pruhu o minimální šířce 3 m. Dále*

řidič nesmí zastavit a stát v křižovatce a ve vzdálenosti kratší než 5 m před hranicí křižovatky a 5 m za ní (kromě protější strany vyústující pozemní komunikace na křižovatce ve tvaru „T“). Obdobně nelze zastavit a stát před vjezdem na pozemní komunikaci z polní nebo lesní cesty nebo z místa ležícího mimo pozemní komunikaci (v tomto případě před sjezdu do nemovitosti) a dále na jiných místech, kde by tím byla ohrožena bezpečnost provozu na pozemních komunikacích, zejména jízda ostatních vozidel.

- Stejně tak je irelevantní námitka na znemožnění vjezdu do dvora rodinného domu č. p. 166 stavební úpravou chodníku a tím zamezení možnosti parkování obyvatel domu mimo pozemní komunikaci před domem. Stavební úpravy komunikace (chodníku) respektují také stávající dopravní napojení přilehlých nemovitostí a v místě sjezdů je řešena úprava v podobě zapuštěné silniční obruby se sníženou niveletou chodníku.

- Stanovením místní úpravy provozu obecně nelze anticipovat chování řidičů s případným porušováním pravidel silničního provozu stanovených zák. č. 361/2000 Sb., jako je například v námitkách zmíněná jízda vozidel po chodníku.

Opatření obecné povahy ze dne 10.01.2025 č. j. MUUH-SŽP/908/2025/DP, sp. zn. Spis/13845/2024 bylo doručeno veřejnou vyhláškou podle ust. § 25 správního řádu tak, že byla písemnost vyvěšena na úřední desce Městského úřadu Uherské Hradiště, úřední desce Obecního úřadu Kněžpole a současně byla zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup. Opatření obecné povahy nabylo účinnosti dne 25.01.2025.

Podle ust. § 174 odst. 1 správního řádu pro řízení podle této části platí obdobně ustanovení části první a přiměřeně ustanovení části druhé.

Podle ust. § 174 odst. 2 správního řádu lze soulad opatření obecné povahy s právními předpisy posoudit v přezkumném řízení. Usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat do 1 roku od účinnosti opatření. Účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne jeho právní moci.

Podle ust. § 94 odst. 1 správního řádu v přezkumném řízení správní orgány z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy.

Podle ust. § 98 správního řádu, jestliže je porušení právního předpisu zjevné ze spisového materiálu, jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a není zapotřebí vysvětlení účastníků, může příslušný správní orgán provést zkrácené přezkumné řízení. Dokazování se neprovádí. Prvním úkonem správního orgánu při zkráceném přezkumném řízení je vydání rozhodnutí podle § 97 odst. 3.

Při přezkumu opatření obecné povahy nadřízený správní orgán přezkoumává napadené „Opatření obecné povahy“ z následujících hledisek:

- zda opatření obecné povahy vydal místně a věcně příslušný správní orgán,
- zda správní orgán při jeho vydávání nepřekročil meze zákonem vymezené působnosti,
- zda opatření obecné povahy bylo vydáno zákonem stanoveným postupem (procesní postup při vydávání opatření obecné povahy),
- zda obsah opatření obecné povahy je v souladu s právními předpisy,
- a zda bylo dodrženo kritérium přiměřenosti právní regulace.

Příslušnost Městského úřadu Uherské Hradiště k vydání napadeného opatření obecné povahy je zakotvena v ust. § 124 odst. 6 a ust. § 77 odst. 1 písm. c) zák. č. 361/2000 Sb.

Opatření obecné povahy mohou správní orgány vydávat výhradně v zákonem vymezených věcných oblastech a ke konkretizaci práv a povinností vyplývajících ze zákona. Jak vyplývá z ust. § 77 odst. 5 věty první zák. č. 361/2000 Sb., místní a přechodnou úpravu provozu na pozemních komunikacích stanoví příslušný správní orgán opatřením obecné povahy, jde-li o světelné signály, příkazové a zákazové dopravní značky, dopravní značky upravující přednost a dodatkové tabulky k nim nebo jiné dopravní značky ukládající účastníkovi silničního provozu povinnosti odchylné od obecné úpravy provozu na pozemních komunikacích.

ODSH KÚZK se dále v systematické výše uvedeného algoritmu přezkumu opatření obecné povahy zabýval otázkou, zda napadená opatření obecné povahy byla vydána zákonem stanoveným postupem. Ve vztahu k procesnímu postupu správního orgánu ODSH KÚZK uvádí, že správní orgán měl při vydání napadeného opatření obecné povahy postupovat tak, jak mu ukládá ust. § 172 a násl. správního řádu. Z příslušného spisu je však zřejmé, že správní orgán tak neučinil.

Podle ust. § 172 odst. 1 věty první správního řádu správní orgán návrh opatření obecné povahy doručí (zveřejní) veřejnou vyhláškou podle § 25, kterou vyvěsí na své úřední desce a na úředních deskách obecních úřadů v obcích, jejichž správních obvodech se má opatření obecné povahy týkat. I v případě, kdy se návrh opatření obecné povahy vyvěšuje na úředních deskách více obecních úřadů, je rozhodným den vyvěšení na úřední desce toho správního orgánu, který návrh příslušného opatření obecné povahy vydal (viz ust. § 25 odst. 3 věta druhá správního řádu).

Ze správního spisu plyne, že návrh opatření obecné povahy č. j. MUUH-SŽP/97309/2024/DP, sp. zn. Spis/13845/2024, byl vyvěšen na úřední desce Městského úřadu Uherské Hradiště dne 31.10.2024, k jeho sejmutí pak došlo dne 18.11.2024.

Nejvyšší správní soud v právní větě rozsudku č. j. 6 As 231/2015-44 ze dne 16.08.2016 zdůrazňuje, že „Návrh opatření obecné povahy musí být podle § 172 odst. 1 správního řádu zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů; dnem zveřejnění (ve smyslu dokonání tohoto úkonu) podle § 172 odst. 5 věty první správního řádu se proto rozumí patnáctý den ode dne vyvěšení návrhu opatření obecné povahy na příslušné úřední desce (tedy způsobem stanoveným v § 25 téhož zákona). Teprve po uplynutí 15 dnů ode dne vyvěšení návrhu počíná běžet lhůta 30 dnů pro podání námitek proti návrhu opatření obecné povahy.“ Nejvyšší správní soud tak sdílí závěr poradního sboru ministerstva vnitra pro správní řád (závěr č. 20 ze dne 05.12.2005), že dnem zveřejnění návrhu opatření obecné povahy je podle ust. § 172 odst. 1 správního řádu den, kdy byl návrh opatření obecné povahy doručen veřejnou vyhláškou při splnění požadavků ust. § 25. Dnem zveřejnění návrhu opatření obecné povahy je tedy patnáctý den po vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který jej doručuje. Podmínkou přitom je, aby v této lhůtě byl návrh opatření zveřejněn též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Podle stejných pravidel je určen i den oznámení opatření obecné povahy podle § 173 odst. 1 správního řádu. Přestože v odborné literatuře není uvedený výklad prezentován bezvýjimečně (Vedral, J. Správní řád, Komentář. 2. vyd., BOVA POLYGON 2012, str. 1363), jde o výklad jdoucí ve prospěch dotčených osob. Nejvyšší správní soud v odkazovaném rozsudku rovněž vyložil, že teprve dnem uplynutí patnáctidenní lhůty, po kterou jsou návrh opatření obecné povahy, nebo i samo již vydané opatření obecné povahy vyvěšeny na úřední desce toho, kdo je vydal, započne běžet lhůta, v níž adresát má uplatnit svoje veřejné subjektivní právo. V případě zveřejněného návrhu uplatnit námitky, v případě již vydaného opatření obecné povahy zvážit podání podnětu na zrušení tohoto opatření dle ust. § 174 odst. 2 správního řádu.

Z výše uvedeného je zřejmé, že lhůta k podání námitek dotčeným osobám započala běžet teprve dnem uplynutí patnáctidenní lhůty, po kterou byl návrh opatření obecné povahy vyvěšen na úřední desce Městského úřadu Valašské Klobouky. V nyní posuzované věci tedy lhůta k podání námitek počala běžet následujícím dnem po uplynutí patnáctidenní lhůty ode dne vyvěšení návrhu, tedy dnem 16.11.2024 (lhůta k podání námitek by pak skončila dne 16.12.2024). Správní orgán přesto dne 02.12.2024 vydal napadené opatření obecné povahy č. j. MUUH-SŽP/85466/2024/DP, sp. zn. Spis/13845/2024. Ze strany správního orgánu tak nepochybně došlo k procesnímu pochybení, které by však dle názoru ODSH KÚZK bez dalšího pravděpodobně ke zrušení opatření obecné povahy nevedlo, jelikož opatření obecné povahy lze pro procesní pochybení během jeho vydávání zrušit pouze v případě, že toto pochybení mohlo mít za následek dotčení právní sféry (hmotného práva) navrhovatele.

Z předložené spisové dokumentace je zřejmé, že dotčené osoby i přes pochybení správního orgánu, jež mělo vliv na běh lhůt k uplatnění námitek ke zveřejněnému návrhu opatření obecné povahy, stihly své námitky podat, když námitky Ing. Michala Pokorného i společné námitky Aleše Podškubky, Zdeňka Uherka a Pavly Balákové byly správnímu orgánu doručeny dne 29.11.2024. Správní orgán se s uplatněnými námitkami v rozhodnutí o námitkách nikterak nevypořádal a v odůvodnění opatření obecné povahy ze dne 02.12.2024 č. j. MUUH-SŽP/85466/2024/DP, sp. zn. Spis/13845/2024, o nich nerozhodl, respektive rozhodnout nestihl, neboť dle úředního záznamu ve spisu měly být tyto námitky předány oprávněné úřední osobě ke zpracování až dne 03.12.2024. Správní orgán se však pokusil o „nápravu“ a jím vydané opatření obecné povahy tak bylo na základě podnětu správního orgánu (předčasně) sejmuto z úřední desky Městského úřadu Uherské Hradiště (dne 03.12.2024) i z úřední desky Obecního úřadu Kněžpole (dne 03.12.2024). Správní orgán následně dne 10.01.2025 vydal v téže věci „druhé“ opatření obecné povahy č. j. MUUH-SŽP/908/2025/DP, sp. zn. Spis/13845/2024, jímž stanovil místní úpravu provozu na silnici III/49729, místních a veřejně přístupných účelových komunikacích v obci Kněžpole. Součástí tohoto opatření obecné povahy je rozhodnutí o námitkách, které dne 29.11.2024 podali Ing. Michal Pokorný, Aleš Podškubka, Zdeněk Uherek a Pavla Baláková.

V nyní projednávané věci navrhovatelé napadli námitkami obě opatření obecné povahy, kterými správní orgán pod společnou spisovou značkou Spis/13845/2024 stanovil místní úpravu provozu na silnici III/49729, místních a veřejně přístupných účelových komunikacích v obci Kněžpole.

Je nutno zdůraznit, že do sféry veřejných subjektivních práv svých (blíže neurčených) adresátů může zasáhnout pouze opatření obecné povahy, které nabylo zákonem předepsaným způsobem účinnosti (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18.09.2008 č. j. 9 Ao 1/2008-34). Jinak řečeno, opatření obecné povahy lze považovat za existující po jeho řádném oznámení (v souladu s ust. § 173 odst. 1 správního řádu), závazné a způsobilé zasáhnout do veřejných subjektivních práv svých adresátů je opatření obecné povahy však až po nabytí jeho účinnosti.

Pokud jde o podnět k přezkumu opatření obecné povahy č. j. MUUH-SŽP/85466/2024/DP, sp. zn. Spis/13845/2024 ze dne 02.12.2024, ODSH KÚZK se zabýval nejen tím, zda bylo toto opatření obecné povahy vydáno zákonem stanoveným způsobem, ale i tím, zda bylo řádně publikováno, konkrétně zda bylo po předepsanou dobu vyvěšeno na úřední desce. Ze spisové dokumentace jednoznačně vyplývá, že opatření obecné povahy č. j. MUUH-SŽP/85466/2024/DP, sp. zn. Spis/13845/2024 ze dne 02.12.2024 nebylo řádně oznámeno na úřední desce, když k jeho sejmutí došlo předčasně, již v den následující po jeho vyvěšení, a proto nenabylo účinnosti.

Pro přezkum opatření obecné povahy (ust. § 174 odst. 2 správního řádu) správní řád předpokládá přiměřené použití ustanovení o přezkumném řízení (§ 94 až 99 správního řádu). V přezkumném řízení přezkoumávají správní orgány z moci úřední rozhodnutí, která již nabyla právní moci (viz shora citované ust. § 94 odst. 1 správního řádu). Vzhledem k tomu, že napadené opatření obecné povahy č. j. MUUH-SŽP/85466/2024/DP, sp. zn. Spis/13845/2024 ze dne 02.12.2024 nenabylo právních účinků, nelze ustanovení správního řádu o přezkumném řízení na přezkum tohoto opatření obecné povahy použít, a to z důvodu nesplnění podmínky existence předmětu řízení (opatření obecné povahy, které nabylo účinnosti).

ODSH KÚZK nicméně přisvědčil námitkám Ing. Michala Pokorného a námitkám Aleše Podškubky, Zdeňka Uherka a Pavly Balákové, že správní orgán ve věci vydal dvě opatření obecné povahy, přičemž v pořadí druhé opatření obecné povahy ze dne 10.01.2025 bylo vydáno, aniž by došlo ke zrušení či jinému zneplatnění opatření obecné povahy předchozího (ze dne 02.12.2024). Pokud je opatření obecné povahy oznámeno vyvěšením veřejné vyhlášky na úřední desce, není již pochyb o tom, že bylo vydáno a že existuje. Opatření obecné povahy lze následně zrušit výhradně prostřednictvím přezkumné činnosti nebo vydáním zrušujícího opatření obecné povahy. I toto však musí být rovněž řádně projednáno a odůvodněno standardním postupem podle procesní úpravy přijetí opatření obecné povahy (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24.10.2013 č. j. 4 AOs 3/2013-33). Námitka nezákonnosti a zmatečnosti vydání opatření obecné povahy, kterou vznesli Aleš Podškubka, Zdeněk Uherek a Pavla Baláková, je proto důvodná.

K vydání opatření obecné povahy č. j. MUUH-SŽP/908/2025/DP, sp. zn. Spis/13845/2024 ze dne 10.01.2025 v daném případě právní orgán přistoupil z důvodu uplatněných námitek, které, jak správní orgán vyhodnotil, byly dotčenými osobami podány včas a bylo tedy nutné o nich rozhodnout.

Rozhodnutí o námitkách uplatněných podle ust. § 175 odst. 2 správního řádu, které musí obsahovat vlastní odůvodnění, je součástí odůvodnění opatření obecné povahy. Proti rozhodnutí o námitkách se nelze odvolat ani podat rozklad, zejména z důvodu, že se nejedná o rozhodnutí ve správním řízení (podle ust. § 9 a § 67 odst. 1 správního řádu), ale jde „pouze“ o kvalifikovanou formu vypořádání jednotlivé námítky uplatněné k návrhu opatření obecné povahy. Rozhodnutí o námitkách vznesených k návrhu opatření obecné povahy je z formálního hlediska zvláštním úkonem podle části šesté správního řádu, na který se vzhledem k ust. § 158 odst. 1 a ust. § 177 odst. 2 použijí ustanovení části čtvrté správního řádu. Z toho vyplývá, že případný přezkum rozhodnutí o námitkách se uskuteční na podkladě ust. § 156 odst. 2 správního řádu, dle kterého „*Vyjádření, osvědčení nebo sdělení správního orgánu, které je v rozporu s právními předpisy a které nelze opravit podle odstavce 1, zruší usnesením správní orgán, který je vydal nebo učinil, a to s účinky ode dne, kdy bylo zrušované vyjádření nebo osvědčení vydáno anebo sdělení učiněno, nestanoví-li zákon jiný postup; takové usnesení lze vydat po dobu, po kterou trvají účinky vyjádření, osvědčení nebo sdělení. Na tento postup se přiměřeně použijí ustanovení hlavy IX části druhé o přezkumném řízení.*“ K přezkumu rozhodnutí o námitkách je dle výše citovaného ustanovení tedy příslušný správní orgán, který rozhodnutí vydal, v případě jeho nečinnosti pak na základě ust. § 6 odst. 1 a § 80 správního řádu jeho nadřízený orgán (§ 178 správního řádu). Usnesení podle ust. 156 odst. 2 správního řádu o zrušení rozhodnutí o námitkách je pak možné dle tohoto

ustanovení vydat po dobu, po kterou účinky tohoto rozhodnutí trvají, tzn. po dobu platnosti příslušné části opatření obecné povahy. Případný přezkum usnesení o zrušení rozhodnutí o námitkách v přezkumném řízení není vyloučen. Změna nebo zrušení pravomocného rozhodnutí o námitkách může být důvodem změny opatření obecné povahy (§ 175 odst. 5 správního řádu). To, zda bude opatření obecné povahy změněno či nikoliv, záleží na uvážení správního orgánu, který by měl vycházet z charakteru a obsahu rozhodnutí o námitkách, jež bylo změněno nebo zrušeno, a z toho, jaké jsou důsledky takové změny na vlastní obsah opatření obecné povahy. Případná změna opatření obecné povahy by pak po formální stránce nebyla ničím jiným než opět opatřením obecné povahy, musela by se tedy uskutečnit postupem stanoveným v ust. § 172 odst. 1 až 5 správního řádu, tedy stejným způsobem, jakým bylo vydáno původní opatření obecné povahy, aby byla zajištěna ochrana práv ostatních dotčených osob (§ 4 odst. 4 správního řádu) a aby byl návrh na změnu opatření obecné povahy projednán s dotčenými orgány (Vedral, J. Správní řád, Komentář. 2. vyd., BOVA POLYGON 2012, str. 1365).

ODSH KÚZK přezkoumal na základě podnětu Ing. Michala Pokorného, Aleše Podšubky, Zdeňka Uherka a Pavly Balákové opatření obecné povahy č. j. MUUH-SŽP/908/2025/DP, sp. zn. Spis/13845/2024, ze dne 10.01.2025 a nezbyvá mu než konstatovat, že při jeho vydání správní orgán nerespektoval příslušná zákonná ustanovení, zejména pak ust. § 173 odst. 1 správního řádu, což ve spojení s dalšími procesními pochybeními, jichž se při vydání napadeného opatření obecné povahy správní orgán dopustil, způsobilo jeho nepřezkoumatelnost.

Podle ust. § 78 odst. 2 zák. č. 361/2000 Sb., dopravní značky, světelné a akustické signály, dopravní zařízení a zařízení pro provozní informace se smějí užívat jen v takovém rozsahu a takovým způsobem, jak to nezbytně vyžaduje bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích nebo jiný důležitý veřejný zájem. Je tedy zřejmé, že umístění dopravního značení nemůže být samoučelné či dokonce šikanózní, ale musí být naopak racionální a opodstatněné některým z uvedených legitimních důvodů. Pokud takový důvod neexistuje, jedná se o dopravní značku umístěnou protizákonně.

Ze zmíněné právní úpravy i recentní judikatury správních soudů vyplývá, že umístění dopravních značek v rámci regulace provozu na pozemních komunikacích prostřednictvím opatření obecné povahy podléhá nárokům na dostatečné a přezkoumatelné odůvodnění podle ust. § 173 odst. 1 ve spojení s ust. § 68 odst. 3 správního řádu. Dle ust. § 173 odst. 1 správního řádu musí opatření obecné povahy obsahovat odůvodnění. Podle ust. § 174 odst. 1 správního řádu pro dané řízení platí obdobně ustanovení části první a přiměřeně ustanovení části druhé. Přiměřeně pak lze použít i ust. § 68 odst. 3 správního řádu, které stanoví, že v odůvodnění se uvedou důvody výroku, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí (srov. např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 3/2008-136 ze dne 16.12.2008). Nedostatek rozhodovacích důvodů způsobuje jeho nepřezkoumatelnost.

Z obsahu návrhu opatření obecné povahy č. j. MUUH-SŽP/97309/2024/DP ze dne 31.10.2024 vyplývá, že správní orgán na podkladě návrhu obce Kněžpole zahájil řízení ve věci stanovení místní úpravy provozu na silnici III/49729 a místních komunikacích v obci Kněžpole, z důvodu „*změny dopravního režimu, zejména úpravy jednosměrného provozu s obousměrným průjezdem cyklistů na části místní komunikace v obci Kněžpole (mezi RD č.p. 96 a RD č.p. 275). Dále je řešeno rozlišení přednosti v jízdě příslušným dopravním značením na vybraných křižovatkách místních komunikací (u č.p. 96, č.p. 275 a č.p. 166), označení slepých pozemních komunikacích v řešené lokalitě příslušným dopravním značením a doplnění směrových tabulí pro komunální, kulturní nebo turistické cíle na silnici III/49729 u č.p. 156.*“ ODSH KÚZK porovnáním úpravy místního provozu v návrhu a v napadeném opatření obecné povahy č. j. MUUH-SŽP/908/2025/DP, sp. zn. Spis/13845/2024, ze dne 10.01.2025 dospěl k závěru, že vydané opatření obecné povahy není shodné s návrhem.

Výše uvedeným opatřením obecné povahy totiž správní orgán stanovil místní úpravu provozu nejen na silnici III/49729 a místních komunikacích v obci Kněžpole, jak bylo předloženo v návrhu opatření obecné povahy, ale rovněž na veřejně přístupných účelových komunikacích v obci Kněžpole. Adresáti opatření obecné povahy se překvapivě až z jeho odůvodnění dovědli, že „*V úseku podél domů č.p.166, 177, 341 a 294 se z důvodu zlepšení dopravní obslužnosti území upravuje současný jednosměrný průjezd vozidel na obousměrný.*“ Jde o informaci, která v návrhu opatření obecné povahy absentovala. Je zde tedy zřejmý rozpor mezi návrhem opatření obecné povahy a konečným opatřením obecné povahy. Tato skutečnost tak zakládá nezákonnost

napadeného opatření obecné povahy, jestliže je v napadeném opatření obecné povahy stanovena místní úprava provozu odlišně od návrhu, k němuž mohly oprávněné osoby podávat námitky nebo připomínky.

Jako důvodnou ODSH KÚZK shledal i námitku Aleše Podškubky, Zdeňka Uherka a Pavly Balákové, že správní orgán nepostupoval tak, aby byl zjištěn skutečný stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti (§ 3 správního řádu), a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu. Bylo povinností správního orgánu opatřit si podklady v takovém rozsahu, aby mohl řádně posoudit odůvodněnost návrhu na změnu dopravního režimu v řešené lokalitě, což však neučinil. Bylo na správním orgánu, aby postavil najisto, jaké pozemní komunikace (jaké kategorie) budou navrhovanou místní úpravou provozu dotčeny, zvláště pokud se tato otázka ukázala být spornou (dle návrhu obce Kněžpole budou dotčeny pozemní komunikace „III/49729 a místní a účelové komunikace v části obce Kněžpole“; Aleš Podškubka, Jana Podškubková a Zdeněk Uherek v námitkách ze dne 29.11.2024 zpochybnili, že se úprava provozu dotkne komunikací místních). Vlastní odůvodnění opatření obecné povahy je pak velmi kusé, popisuje průběh řízení s poukázáním na příslušná ustanovení zák. č. 361/2000 Sb., a správního řádu, aniž by obsahovalo konkrétní úvahy o jeho vydání a blíže specifikovalo potřeby řešené oblasti a z jakých, podrobně rozvedených důvodů je napadené opatření obecné povahy řeší. Bez povšimnutí správní orgán rovněž přešel namítané nesrovnalosti v situaci navrhovaného dopravního značení, kdy tato podle vznesených námitek dotčených osob neodpovídá skutečnému stavu. Pokud dle doložených skutečností měla být dopravní situace v dané lokalitě řešena již v roce 2013, bylo opět na správním orgánu, aby v odůvodnění napadeného opatření obecné povahy vyložil, v čem se tenkrát přijaté a nějakým způsobem schválené řešení ukázalo být nevhodným a zda místní úprava provozu, tak jak byla stanovena v napadeném opatření obecné povahy, s ohledem na své důsledky je nezbytná k dosažení svého cíle. V této souvislosti bylo nezbytné zabývat se rovněž námitkou Ing. Michala Pokorného, že úsek od domu č. p. 294 po dům č. p. 166 se stal předchozí úpravou provozu jednosměrným z důvodu narůstající dopravní obslužnosti průmyslové zóny, kdy ke změně z obousměrného provozu mělo dojít mimo jiné z důvodu otáčení vozidel v místě křížení u domu č. p. 294. Vzhledem k tomu, že v řízení navíc vyvstaly důvodné pochybnosti o tom, že předchozí místní úprava provozu z roku 2013 nebyla řádně realizována, bylo namístě, aby správní orgán pečlivě uvážil dopad realizace navrhované místní úpravy provozu do oblasti a do provozu na přilehlých komunikacích v dané lokalitě.

K ucelenosti dopravního systému a důvodnosti užití dopravního značení se vyjádřil veřejný ochránce práv ve zprávě o šetření sp. zn. 3382/2017/VOP/ZB ze dne 04.02.2019, kde mimo jiné uvedl, že *„je to vždy příslušný silniční správní úřad stanovující dopravní značení, kdo hodnotí potřebnost dopravního značení z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu, případně jiných veřejných zájmů a kdo je ve výsledku výlučně odpovědný za dodržení příslušné hmotněprávní úpravy. Této odpovědnosti úřad nezbujuje ani vyjádření policie, jež je pouze tzv. subsumovaným úkonem, a které správní úřad svým úkonem překrývá. Silniční správní úřad má totiž široké možnosti správního uvážení a jako jakýsi „koordinátor komplexnosti dopravního značení“ v dané oblasti i oblastech navazujících musí velmi pečlivě zvažovat, jaké dopady bude mít stanovení konkrétní místní úpravy. Podstatné je posuzovat podněty pro stanovení místní úpravy v širším kontextu a předvídat jejich dopady. Lokální vyřešení jednoho dopravního problému může znamenat jeho přesunutí ve větší rozsahu na jinou lokalitu.“*

Správní orgán tak nepostupoval dle zásady zakotvené v ust. § 2 odst. 4 správního řádu, dle které správní orgán dbá na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu.

Důvodná je i námitka Aleše Podškubky, Zdeňka Uherka a Pavly Balákové cituji: *„Není nám jasné, proč Rada obce Kněžpole schvaluje „nějakou odpověď“, když vypořádání námitek podatelů je plně v kompetenci Městského úřadu Uh. Hradiště. Na základě čeho?“* Stanovení místní úpravy provozu má formu opatření obecné povahy, k jehož přijetí slouží ust. § 171–174 části šesté správního řádu, správní orgán proto při vydání opatření obecné povahy postupuje z moci úřední. Podatel podnětu na stanovení místní úpravy provozu nemá na realizaci svého návrhu právní nárok, nejedná se tedy o řízení o žádosti podle části druhé správního řádu. V daném případě navrhovatel není účastníkem řízení, jelikož opatření obecné povahy je co do své povahy smíšeným správním aktem a má neomezený počet adresátů. Nemá tedy konkrétní účastníky řízení, s nimiž by byl správní orgán povinen jednat a vyzývat je k úpravě podkladů nezbytných pro vydání opatření obecné povahy, popřípadě je vyzývat k vyjádření k uplatněným námitkám. Tento postup správního orgánu byl nesprávný, jelikož tím porušil zásadu rovnosti a rovněž i princip kontradiktornosti řízení.

Co se týká namítaného neurčitého odůvodnění napadeného opatření obecné povahy, ODSH KÚZK přisvědčuje Ing. Michalu Pokornému i Aleši Podšlubkovi, Zdeňku Uherkovi a Pavle Balákové. Součástí opatření obecné povahy musí být i odůvodnění, jak vyplývá z obecného požadavku uvedeného ve správním řádu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16.12.2008 č. j. 1 Ao 3/2008-136). Odůvodnění opatření obecné povahy sice může být stručné, avšak nemělo by postrádat zhodnocení stávajícího skutkového stavu, uvedení důvodů, pro něž se správní orgán rozhodl ke stanovení dané úpravy provozu, včetně hodnocení rozporných zájmů a úvah o bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích. Z odůvodnění opatření obecné povahy musí být zřejmé, kterými úvahami se správní orgán při jeho vydávání řídil a musí obsahovat dostatek důvodů podporujících vydání opatření obecné povahy. Závěry, k nimž správní orgán dospěl, nemůžou být v rozporu se zjištěnými skutečnostmi ani se zásadami logického uvažování.

ODSH KÚZK upozorňuje, že vydání opatření obecné povahy je vázáno na splnění zákonných podmínek, proto musí být součástí odůvodnění opatření obecné povahy též posouzení, zda tyto podmínky byly splněny. Jak ODSH KÚZK již uvedl výše, dopravní značení má být užíváno v takovém rozsahu a takovým způsobem, jak to vyžaduje bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích nebo jiný důležitý veřejný zájem (§ 78 odst. 2 zák. č. 361/2000 Sb.). V nyní projednávaném případě správní orgán opatření obecné povahy řádně neodůvodnil, kdy z jeho obsahu není patrné, z jakého důvodu správní orgán stanovil předmětnou místní úpravu provozu na pozemních komunikacích a z jakého důvodu bylo přistoupeno k umístění jednotlivých značek. Správní orgán v napadeném opatření obecné povahy neuvádí, z jakých zákonných důvodů jsou jednotlivé dopravní značky umístěny, aby došlo k zajištění bezpečnosti silničního provozu. Správní orgán (srovnatelně jako v případě vydaného opatření obecné povahy ze dne 02.12.2024) stručně zrekapituloval dosavadní průběh řízení. Navržená místní úprava provozu měla být s ohledem na uplatnění námítky dotčených osob správním orgánem „zpravena“ v rámci řešeného stanovení místní úpravy provozu (správní orgán do textu odůvodnění opatření obecné povahy doplnil, že „V úseku podél domů č.p.166, 177, 341 a 294 se z důvodu zlepšení dopravní obslužnosti území upravuje současný jednosměrný průjezd vozidel na obousměrný.“). Následně správní orgán v části rozhodnutí o námítkách, kde jsou správním orgánem nejprve citovány společné námítky Aleše Podšlubky, Jany Podšlubkové a Zdeňka Uherka a námítky Ing. Michala Pokorného, rozhodl tak, že tyto námítky zamítl.

ODSH KÚZK nezbyvá než konstatovat, že z odůvodnění napadeného opatření obecné povahy není patrné, co bylo účelem jeho přijímání, neboť není odůvodněn zákonný účel stanovení místní úpravy provozu, jímž je zajištění plynulosti a bezpečnosti provozu. V napadeném opatření obecné povahy chybí jakékoli odůvodnění stanovené místní úpravy provozu, jak z hlediska důvodu stanovení místní úpravy, tak z hlediska proporcionality stanovené místní úpravy.

ODSH KÚZK považuje na tomto místě za nutné správní orgán upozornit, že odůvodnění opatření obecné povahy nelze nahradit odkazem na předloženou projektovou dokumentaci, popřípadě na její grafickou přílohu.

Správnímu orgánu se nepodařilo prokázat existenci konkrétních skutečností, které by odůvodňovaly stanovení předmětné místní úpravy provozu na dotčených pozemních komunikacích v obci Kněžpole. Z pohledu ODSH KÚZK není z napadeného opatření obecné povahy zřejmé, v čem by měla být spatřována nezbytnost stanovení místní úpravy provozu pro bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích nebo pro jaký jiný důležitý veřejný zájem. V odůvodnění napadeného opatření obecné povahy č. j. MUUH-SŽP/908/2025/DP, sp. zn. Spis/13845/2024 ze dne 10.01.2025 absentují důvody jeho výroku, řádné podklady pro jeho vydání a v neposlední řadě i úvahy, kterými se správní orgán při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů řídil, a proto nemůže opatření obecné povahy jako celek obstát.

Z odůvodnění opatření obecné povahy není seznatelné, jaká je aktuální dopravní situace v řešené lokalitě, proč je nezbytné stávající dopravní situaci změnit či „narovnat“ a z jakého důvodu a jakým způsobem by měla ke zvýšení bezpečnosti provozu v řešené lokalitě přispět právě stanovená místní úprava provozu. S ohledem na uplatněné námítky bylo ze strany správního orgánu rovněž namístě zabývat se tím, zda nelze požadovaného a poptávaného účelu dosáhnout jiným, šetrnějším způsobem, v souladu se zásadou subsidiarity a minimalizace zásahu opatření obecné povahy do subjektivních práv jednotlivců. Napadené opatření obecné povahy je proto nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.

Námítku Ing. Michala Pokorného týkající se číslování listin vydávaných správním orgánem, konkrétně návrhu opatření obecné povahy ze dne 31.10.2024 a následně vydaného opatření obecné povahy ze dne 02.12.2024, ODSH KÚZK vyhodnotil jako irelevantní. Nakládání s dokumenty, kde a jak se evidují, se řídí spisovým řádem,

který je interním předpisem organizace veřejné správy. Ze správního spisu nikterak nevyplývá snaha správního orgánu o antedatování listin ani žádná indicie o tom, že by byl spis účelově manipulován. Založené listiny odpovídají časové chronologii postupu správního orgánu.

Pro úplnost, pokud jde o rozhodnutí o námitkách (§ 172 odst. 5 správního řádu), považuje ODSH KÚZK za vhodné uvést, že i když tento úkon správního orgánu není co do obsahu rozhodnutím podle ust. § 9 a § 67 odst. 1 správního řádu, lze jej po formální stránce považovat za správní rozhodnutí a jako takové musí obsahovat především výrok a odůvodnění. Podle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 5/2010-169 ze dne 24.11.2010 „na odůvodnění rozhodnutí o námitkách je třeba klást stejné požadavky jako v případě typických správních rozhodnutí (§ 68 odst. 3 správního řádu z roku 2004). Musí z něho být seznatelné, z jakého důvodu považuje obec námitky uplatněné oprávněnou osobou (§52 odst. 2 stavebního zákona z roku 2006) za liché, mylné nebo vyvrácené, nebo proč považuje skutečnosti předestírané oprávněnou osobou za nerozhodné, nesprávné nebo jinými řádně provedenými důkazy za vyvrácené.“ ODSH KÚZK opakovaně poznamenává, že ust. § 68 odst. 3 správního řádu správním orgánům ukládá za povinnost do odůvodnění rozhodnutí uvést důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. V odůvodnění rozhodnutí o námitkách je zapotřebí zabývat se všemi uvedenými námitkami jednotlivě. K hodnocení důkazů by měl správní orgán přistoupit teprve po vyčerpání možnosti odstranit existující rozpory v důkazech. Jestliže se mu rozpory odstranit nepodaří, je nezbytné, aby v odůvodnění nového rozhodnutí vyložil, v čem rozpor spočíval, co bylo učiněno pro jeho odstranění, proč se to nepodařilo, a ke kterým důkazům se nakonec při svém hodnocení přichýlil a které důkazy odmítl a proč. Správním orgánem učiněné závěry tak musí mít oporu ve spisu i v provedeném dokazování. Nelze se tedy v odůvodnění rozhodnutí opírat o důkazy, které v příslušné spisové dokumentaci absentují. Rovněž nelze souhlasit s tím, aby správní orgán zcela rezignoval na vlastní vypořádání podaných námitek k návrhu opatření obecné povahy.

Vzhledem k tomu, že porušení zákona je v daném případě zjevné ze spisového materiálu, rozhodl ODSH KÚZK ve zkráceném přezkumném řízení podle ust. § 98 správního řádu. Jako první úkon v řízení vydal rozhodnutí podle ust. § 97 odst. 3 správního řádu, kterým stanoví místní úpravy provozu vydané správním orgánem opatřením obecné povahy dne 10.01.2025 pod č. j. MUUH-SŽP/908/2025/DP, sp. zn. Spis/13845/2024, jako nezákonné zrušil.

Poučení

Účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne jeho právní moci (§ 174 odst. 2 in fine správního řádu).

Proti tomuto rozhodnutí nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 správního řádu).

Rozhodnutí nabývá právní moci jeho oznámením, tj. patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce.

Otisk úředního razítka

Bc. Petra Štipčáková, DiS.
státní správa na pozemních komunikacích
(dokument opatřen elektronickým podpisem)

ODSH KÚZK doručuje toto rozhodnutí dotčeným osobám uvedeným v § 172 odst. 4 a § 172 odst. 5 správního řádu veřejnou vyhláškou v souladu s § 25 správního řádu.

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce. Poslední den této lhůty (15. den) je dnem doručení – oznámení. Právní účinky doručení má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím

úřední desky Krajského úřadu Zlínského kraje. Písemnost se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne: 02.05.2025

Rozdělovník:

- Ing. Michal Pokorný, Kněžpole 177, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
- Aleš Podškubka, Kněžpole 166, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
- Zdeněk Uherek, Kněžpole 236, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
- Pavla Baláková, Kněžpole 79, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
- Obec Kněžpole, Kněžpole 125, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště (datová schránka)

Dotčený orgán (datová schránka)

- Krajské ředitelství policie Zlínského kraje, Územní odbor Uherské Hradiště, Dopravní inspektorát, Velehradská třída 1217, 686 01 Uherské Hradiště

Se žádostí o bezodkladné vyvěšení oznámení na úřední desce na dobu nejméně 15 dnů a o zpětné zaslání potvrzeného vyvěšení po uvedené dobu:

- Městský úřad Uherské Hradiště (datová schránka)
- Obecní úřad Kněžpole (datová schránka)

Správní orgán (datová schránka)

- Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, Masarykovo náměstí 19, 686 01 Uherské Hradiště