

Odbor dopravy a silničního
hospodářství
Oddělení silničního hospodářství

Dle rozdělovníku

Datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
20. února 2025	Mgr. Jakub Drápal	KUZL 17012/2025	KUSP 27119/2024 DOP/JD

ROZHODNUTÍ (VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA)

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „odvolací orgán“), jako odvolací správní orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle ustanovení § 40 odst. 1 a § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), a dále podle § 10, § 11 odst. 1 písm. b), § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě odvolání, které společně podali **Aleš Podškubka**, nar. 11. 12. 1983, **Jana Podškubková**, nar. 3. 8. 1985, oba bytem Kněžpole č.p. 166, **Zdeněk Uherek**, nar. 31. 8. 1962, bytem Kněžpole č.p. 236, **Miroslav Smělík**, nar. 19. 5. 1966, bytem Kněžpole č.p. 73, **Věra Dostálková**, nar. 18. 8. 1953, bytem Kněžpole č.p. 304, **Michal Pokorný**, nar. 14. 4. 1978, bytem Kněžpole č.p. 177, **Magdalena Hájková**, nar. 12. 10. 1983, bytem Kněžpole č.p. 296 a **Martin Kutálek**, nar. 5. 7. 1974, bytem Kněžpole č.p. 198, všichni odvolatelé 687 12 Kněžpole, přezkoumal rozhodnutí Obecního úřadu Kněžpole (dále také „správní orgán“) ze dne 27. 12. 2023 pod č. j. 611/2023/KNE, které bylo podle § 87 správního řádu rozhodnutím tohoto správního orgánu ze dne 2. 2. 2024 nepravomocně zrušeno, a kterým bylo rozhodnuto tak, že se na základě žádosti ze dne 16. 6. 2023 obce Kněžpole, se sídlem Kněžpole č.p. 125, 687 12 Kněžpole, IČO: 00291013, v souladu s § 3 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích zařazují do kategorie místní komunikace (§ 2 odst. 2 písm. c) zákona o pozemních komunikacích) pozemní komunikace v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště, které jsou ve vlastnictví obce Kněžpole, a které jsou uvedeny v příloze č. 1 a místní komunikace IV. Třídý - chodníky dle přílohy č. 2 v katastrálním území Kněžpole, kdy přílohy jsou nedílnou součástí tohoto rozhodnutí, a rozhodl takto:

Podle § 90 odst. 4 správního řádu se rozhodnutí Obecního úřadu Kněžpole ze dne 27. 12. 2023 pod značkou správního orgánu 611/2023/KNE ruší a řízení o změně kategorie pozemní komunikace – zařazení pozemních komunikací v k. ú. Kněžpole do kategorie místní komunikace (§ 2 odst. 2 písm. c) zákona o pozemních komunikacích), které jsou uvedené v příloze č. 1 a č. 2 žádosti obce Kněžpole, v katastrálním území Kněžpole, se ve spojení s §

66 odst. 1 písm. a) správního řádu z důvodu zpětvzetí žádosti obce Kněžpole, k němuž došlo dne 5. 2. 2024, zastavuje.

Účastník řízení, na kterého se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Obec Kněžpole, Kněžpole č.p. 125, 687 12 Kněžpole, IČO: 00291013

Odůvodnění:

Postup správního orgánu v řízení před vydáním napadeného rozhodnutí

Z předloženého spisového materiálu bylo odvolacím orgánem zjištěno, že již dne 10. 5. 2023 požádala obec Kněžpole, se sídlem Kněžpole 125, 687 12 Kněžpole, prostřednictvím svého starosty Ing. Petra Jakšíka o změnu kategorie pozemní komunikace - zařazení pozemních komunikací v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště do kategorie místní komunikace, přičemž tyto komunikace jsou ve vlastnictví obce Kněžpole.

Dne 1. 6. 2023 pod č.j. 309/2023/KNE poprvé správní orgán rozhodl oprávněnou úřední osobou Ing. Petrem Jakšíkem, který je jak odvolací orgán dodává i starostou obce a de facto zastupuje žadatele, o zařazení žádostí vymezených komunikací do kategorie místní komunikace, proti kterému bylo podáno odvolání, avšak vzhledem k tomu, že došlo k závažnému procesnímu pochybení ze strany správního orgánu, když neprovedl před předáním spisu odvolacímu orgánu úkon podle § 86 odst. 2 správního řádu, byl odvolacím orgánem vyznán ke zvážení postupu podle § 87 správního řádu.

Svým prvním rozhodnutím „v autoremeduře“ jak je sám nazývá (odvolací orgán podotýká, že jich v průběhu řízení správní orgán vydal ještě několik) pod č.j. 380/2023/KNE a bez udání data vyhotovení, správní orgán toto svoje výše uvedené první rozhodnutí o zařazení zrušil podle § 87 správního řádu (odvolací orgán dodává, že vyhotovením prostřednictvím osoby Ing. Jakšíka).

Ještě, než takto rozhodl, podala obec Kněžpole dne 16. 6. 2023 novou žádost o změnu kategorie - zařazení pozemních komunikací do kategorie místní komunikace, kdy k žádosti přiložila seznam zařazovaných pozemních komunikací (odvolací orgán dodává, že vyhotovením prostřednictvím osoby Ing. Jakšíka).

Dne 28. 7. 2023 správní orgán pod č.j. 382/2023/KNE vyzval žadatele k doplnění nedostatků rozhodných pro vydání rozhodnutí o změně kategorie pozemní komunikace - zařazení pozemní komunikace do kategorie místní komunikace, ve kterém naznal, že z podkladů nelze identifikovat všechny možné účastníky, neboť v pasportu místních komunikací nejsou uvedeny čísla parcel těchto komunikací (odvolací orgán dodává, že poprvé byla oprávněná úřední osoba Bc. Lucie Foltýnová).

Z tohoto důvodu dne 28. 7. 2023 správní orgán usnesením pod č.j. 383/2023/KNE přerušil toto správní řízení zahájené dne 16. 6. 2023 oznámením veřejnou vyhláškou o zahájení řízení o změně kategorie pozemní komunikace - zařazení pozemních komunikací do kategorie místních komunikací, přičemž pouze v odůvodnění stanovil lhůtu k nápravě ve výši 30 dní od obdržení výzvy (odvolací orgán dodává že prostřednictvím osoby Bc. Foltýnové).

Dne 25. 8. 2023 pod č.j. 423/2023/KNE správní orgán vydal vyznění o pokračování řízení o změně kategorie pozemní komunikace-zařazení pozemních komunikací do kategorie místních komunikací veřejnou vyhláškou (odvolací orgán dodává, že vyhotovením prostřednictvím osoby Bc. Foltýnové).

Správní orgán totéž opakuje dne 25. 9. 2023 pod č.j. 464/2023/KNE, a to z důvodu rozšíření okruhu účastníků řízení (odvolací orgán dodává, že vyhotovením prostřednictvím osoby Bc. Foltýnové).

Ten samý postup opakuje opět dne 13. 11. 2023 pod č.j. 536/2023/KNE, kdy jak sám konstatuje - administrativní chybou došlo k opomenutí účastníků řízení (odvolací orgán dodává, že vyhotovením prostřednictvím osoby Bc. Foltýnové).

Správní orgán dne 6. 12. 2023 pod č.j. 571/2023/KNE podruhé v řízení vydává rozhodnutí o změně kategorie pozemní komunikace, které bylo napadeno odvoláním nyní již výše citovaných odvolatelů (odvolací orgán dodává, že vyhotovením prostřednictvím osoby Ing. Jakšíka).

Ve svém druhém rozhodnutí „v autoremeduře“ pod č.j. 575/2023/KNE, opět bez udání data vyhotovení a s nepravým obsahem poučení, správní orgán toto svoje výše uvedené druhé rozhodnutí o zařazení zrušil podle § 87 správního řádu, kdy důvodem pro zrušení bylo chybné uvedení parcelních čísel pozemků (odvolací orgán dodává, že vyhotovením prostřednictvím osoby Ing. Jakšíka).

Správní orgán pak dne 27. 12. 2023 pod č.j. 611/2023/KNE potřetí v řízení vydává nyní vyhotovením prostřednictvím osoby Ing. Jakšíka, rozhodnutí o změně kategorie pozemní komunikace, přičemž jak sám v odůvodnění svého rozhodnutí uvedl, vycházel z následujících skutečností (doslovná citace odůvodnění):

„Dne 16. 6. 2023 požádala Obec Kněžpole o změnu kategorie pozemní komunikace - zařazení pozemních komunikací v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště do kategorie místní komunikace. Zařazované stavby pozemních komunikací specifikovaných ve výroku rozhodnutí jsou ve vlastnictví obce Kněžpole i ve vlastnictví soukromých fyzických osob a ve vlastnictví právnických osob, jejichž výčet je uveden v příloze č. 1 jako vlastníci pozemku a jsou situovány v k. ú. Kněžpole u Uherského Hradiště. Komunikace před rokem 1990 byly ve vlastnictví Místního národního výboru. Po tomto roce byly převedeny do majetku Obecního úřadu, nijak blíže specifikovaným seznamem určující rozměry komunikací v daných lokalitách. Přesnější inventurní seznamy se nedochovaly, komunikace byly vedeny pouze jednou částkou pod názvem komunikace - kámen, kostka. Komunikace vybudované po roce 1990 jsou již v majetku obce blíže specifikovány. Doposud byly využívány jako veřejně přístupné účelové komunikace dle ustanovení § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích. Jejich význam však odpovídá ustanovení § 6 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, a proto jsou tímto rozhodnutím zařazovány do kategorie místní komunikace. Zařazením pozemních komunikací - veřejně přístupných účelových komunikací do kategorie místní komunikace budou zvýšeny vlastníku komunikací možnosti jejich ochrany, ale současně mu i zvýší povinnosti spojené s jejich údržbou. Místní komunikace je kategorie pozemních komunikací podle § 6 zákona o pozemních komunikacích se jedná o označení pro kategorii pozemní komunikace, do které silniční správní úřad má zařazovat veřejně přístupné pozemní komunikace, které slouží převážně místní dopravě na území obce. Vlastníkem je podle zákona obec. Podle § 12 odst. 4 zákona o pozemních komunikacích jsou součástí místních komunikací (nebo samostatnými místními komunikacemi) též přilehlé chodníky, veřejná parkoviště a zařízení pro zajištění a zabezpečení přechodů pro chodce. K žádosti o změnu kategorie - zařazení pozemních komunikací do kategorie místní komunikace, obec Kněžpole přiložila seznam zařazovaných pozemních komunikací, a to v

příloze č. 1 žádosti ze dne 16. 6. 2023. Dne 16. 6. 2023 bylo veřejnou vyhláškou oznámeno v souladu s ustanovením § 47 odst. 1 správního řádu účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení řízení dle § 3 odst. 2 zák. o pozemních komunikacích ve věci rozhodnutí o změně kategorie pozemní komunikace - zařazení pozemních komunikací do kategorie místní komunikace.

Ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu sdělil v uvedeném oznámení o zahájení řízení Obecní úřad Kněžpole účastníkům řízení a dotčeným orgánům, že mohou navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, dále že mohou v souladu s ustanovením § 36 odst. 2 správního řádu vyjádřit v řízení své stanovisko a dle § 38 odst. 1 a odst. 4 správního řádu mohou nahlížet do spisu a činit si výpisky. Ve lhůtě do 5 - ti dnů ode dne doručení oznámení se mohli na Obecním úřadu Kněžpole seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí. Obecní úřad Kněžpole dne 5.6.2023 administrativní chybou zveřejnil Rozhodnutí veřejnou vyhláškou o změně kategorizace pozemní komunikace - zařazení pozemní komunikace do kategorie místní komunikace - č.j. 309/2023/KNE, ze dne 1.6.2023, datum sejmnutí 21.06.2023. V rámci sjednání nápravy a uvědomění si pochybení dne 16.06.2023 bylo rozhodnutí sejmuto. Dne 19.06.2023 učinili podání Aleš Podškubka, 687 12 Kněžpole 166, Jana Podškubková, 687 12 Kněžpole 166, Miroslav Smělík, 687 12 Kněžpole 73, Zdeněk Uherek, 687 12 Kněžpole 236, Věra Dostálková, 687 12 Kněžpole 304, Magdalena Hájková, 687 12 Kněžpole 296, a to prostřednictvím Obecního úřadu Kněžpole Odvolání proti Rozhodnutí o změně kategorie pozemní komunikace vydané Obecním úřadem Kněžpole dne 1.6.2023 pod spis.zn 309/2023/KNE (dále pouze „napadené rozhodnutí11), případně žádost o přezkoumání postupu a zákonnosti vydaného rozhodnutí, ke Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, tř. T. Bati 21, 761 90 Zlín. Po zjištění chybného postupu, kdy Obecní úřad Kněžpole namísto oznámení o zahájení řízení vyvěsil přímo samotné rozhodnutí ve věci, správní orgán přistoupil ke sjednání nápravy tak, že vydal dne 27.07.2023 pod č.j. 380/2023/KNE Rozhodnutí v autoremeduře veřejnou vyhláškou - Rozhodnutí veřejnou vyhláškou o změně kategorizace pozemní komunikace - zařazení pozemní komunikace do kategorie místní komunikace - č.j. 309/2023/KNE, kterým se předmětné rozhodnutí ruší a zrušením napadeného rozhodnutí správní orgán plně vyhověl výše uvedenému odvolání. Dne 28.07.2023 Obecní úřad Kněžpole vyzývá Obec Kněžpole k doplnění nedostatků rozhodných pro vydání Rozhodnutí o změně kategorie pozemní komunikace - zařazení pozemní komunikace do kategorie místní komunikace, ve kterém naznal, že z podkladů nelze identifikovat všechny možné účastníky, neboť v pasportu místních komunikací nejsou uvedeny čísla parcel těchto komunikací. Z uvedených důvodů dne 28.07.2023 Obecní úřad Kněžpole svým Usnesením přerušuje správní řízení zahájené dne 16.06.2023 Oznámení veřejnou vyhláškou o zahájení řízení o změně kategorie pozemní komunikace - zařazení pozemních komunikací do kategorie místních komunikací, a to ve lhůtě nejpozději do 30 dnů od obdržení výzvy. Dne 25.08.2023 Obecní úřad Kněžpole oznamuje pokračování řízení a vydává Vyrozumění o pokračování řízení o změně kategorie pozemní komunikace-zařazení pozemních komunikací do kategorie místních komunikací veřejnou vyhláškou. 25.09.2023 Vyrozumění o pokračování řízení o změně kategorie pozemní komunikace-zařazení pozemních komunikací do kategorie místních komunikací veřejnou vyhláškou je vydáno opakovaně, z důvodu rozšíření okruhu účastníků řízení. Dne 13.11.2023 administrativní chybou došlo k opomenutí účastníků řízení. Vyrozumění o pokračování řízení č.j.536/2023/KNE se zveřejňuje opakovaně. Obecní úřad Kněžpole dne 6.12.2023 vydává Rozhodnutí veřejnou vyhláškou o změně kategorie pozemní komunikace, evidované pod č.j. 571/2023/KNE, které 9.12.2023 ruší rozhodnutím v autoremeduře, evidované pod č.j. 575/2023/KNE z důvodu chybně uvedených parcelních čísel pozemků. Účastníci řízení mají dle § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 správního řádu možnost seznámit se s podklady a vyjádřit se k nim, a to ve lhůtě do 15-ti dnů od zveřejnění vyrozumění. Jelikož proti zařazení pozemních komunikací v obci Kněžpole do kategorie místní komunikace nebyly ze strany účastníků řízení a dotčených orgánů vneseny námítky bránící změně kategorie, bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku uvedeno.“ (konec doslovné citace).

Toto rozhodnutí bylo opět napadeno odvoláním v návěti uvedených odvolatelů, jehož obsah je pak stěžejní pro nyní rušené rozhodnutí správního orgánu, kdy odvolatelé uvedli (doslovná citace):

„Toto řízení je vedeno veřejnou vyhláškou. Celý postup ve věci je zcela nezákonný a totálně zmatečný. OÚ Kněžpole zcela zjevně nedodržuje zákonné lhůty a postupy dle správního řádu a „vytváří“ si vlastní zákony a pravidla dle potřeb a vlastního úsudku a „uvážení“, nedokáže rozlišovat základní pojmy a pravidla dle správního řádu, není vůbec schopen vést správní řízení zákonnými postupy, atd.

Bylo proto pro účastníky řízení naprosto nemožné se ve věci jakkoli orientovat.

K tomu pro posouzení Krajským úřadem (ač zde pravděpodobně nepostihujeme všechny nezákonnosti) poukazujeme na zjevné vady postupu:

- *Dne 21.3.2013 (datum je správný) schválilo ZO Kněžpole usnesení č. 3/9/2013, kde zejména pověřilo RO Kněžpole zajištěním odstranění nedostatků v grafické a písemné části pasportu a OÚ vydáním příslušného rozhodnutí o zařazení dotčených pozemních komunikací mezi místní komunikace.*

Není nám známo (chybí jakékoli usnesení RO), že by RO takový úkon provedla. Není ani známo, že by v průběhu let RO vydala jakékoli usnesení, kterým by pověřila starostu obce podáním žádostí.

- *Přes tyto skutečnosti požádala Obec Kněžpole prostřednictvím starosty obce o zařazení komunikací do kategorie místních komunikací, a to žádostí ze dne 10.5.2023 a duplicitně ještě dne 16.6.2023. Není nám známo proč takto starosta konal.*

- *OÚ Kněžpole vydal dne 1.6.2023 Rozhodnutí o zařazení komunikací bez toho, aby vůbec zveřejnil oznámení o zahájení řízení. Na základě upozornění odstranil rozhodnutí z úřední desky a posléze až na základě odvolání a pokynů KÚ zrušil tehdy napadené rozhodnutí v autoremeduře rozhodnutím ze dne 27.7.2023.*

- *Už před tím však vydal dne 16.6.2023 Oznámení o zahájení řízení ve věci. To vše i přes skutečnost, že původní řízení nebylo v té době pravomocně ukončeno a fakticky byla paralelně, nezákonně a zmatečně vedena dvě řízení v totožné věci.*

- *Jak je výše uvedeno, OÚ Kněžpole oznámil zahájení řízení ve věci oznámením ze dne 16.6.2023.*

V oznámení je uvedeno že má být sňato z úřední desky dne 22.6.2023, což se i stalo.

Zároveň je zde ale uvedeno, že má být vyvěšeno po dobu 15 dnů. To se ale zcela logicky nestalo. Jedná se o nezákonnost zcela zjevnou.

- *Dne 28.7.2023 bylo vydáno vyrozumění o přerušení řízení s odůvodněním.*

- *Dne 25.8.2023 bylo vydáno vyrozumění o pokračování v řízení s odůvodněním.*

- *Dne 25.9.2023 bylo ale opět vydáno vyrozumění o pokračování v řízení, a to bez toho, že by tomu předcházelo přerušení řízení.*

- *Dne 13.11.2023 bylo ale zcela nelogicky a nesmyslně opět vydáno vyrozumění o pokračování v řízení, a to opět bez toho, že by tomu předcházelo přerušení řízení.*

- *Dne 6.12.2023 vydal OÚ Kněžpole Veřejnou vyhláškou rozhodnutí o změně kategorie komunikací.*

- *Dne 9.12.2023 vydal OÚ Kněžpole (po upozornění na nedostatky) Veřejnou vyhláškou rozhodnutí v autoremeduře, kterým zrušil své rozhodnutí o změně kategorie komunikací ze dne 6.12.2023.*

K danému dokumentu poukazujeme na zcela zjevnou nezákonnost spojenou s nemožností odvolání i jako celek.

Citujeme z dokumentu:

„Poučení o odvolání: Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat až po vydání nového rozhodnutí o přijetí pasportu místních komunikací (???) , kde bude možné námítky v rámci odvolacích důvodů uplatnit.“ Asi máme současně podat odvolání proti oběma rozhodnutím???

Není nám známo, že by „správní řád“ takový nesmyslný a zmatečný postup umožňoval.

- Dne 27.12.2023 bylo zveřejněno napadené rozhodnutí.
 - *Není naprosto jasné, jakým způsobem OÚ Kněžpole dospěl k závěrům, že všechny zařazované veřejně přístupné účelová komunikace jsou v majetku Obce Kněžpole. Uvedená zdůvodnění jsou nejasná. Chybí ověření a řádné odůvodnění v této věci.*
 - *Zcela zjevně jsou zařazovány i stavby komunikací (tělesa komunikací), které nemají stavební povolení a samozřejmě ani kolaudační souhlas. Této skutečnosti si byla Obec Kněžpole i OÚ Kněžpole vědomi.*
 - *Stanovení okruhu účastníků řízení je poněkud nejasné.*
- Toto Rozhodnutí včetně celého výše uvedeného nezákonného postupu považujeme za vadné a žádáme jeho zrušení.*
- Žádáme dále KÚ Zlínského kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství o řádné prověření a posouzení celého postupu OÚ Kněžpole ve věci. Žádáme dále KÚ, aby přijal taková opatření vztahující se k zodpovědným osobám OÚ Kněžpole, která povedou do budoucna k nápravě stavu. Je zcela zjevné, že za nynější situace není OÚ Kněžpole schopen vést správní řízení zákonným způsobem a je pouze zárukou vydávání nezákonných rozhodnutí a sdělení, a to, jako zde, opakovaně. To je KÚ známo i z dřívější činnosti.“ (konec doslovné citace).*

Na toto odvolání reagoval správní orgán svým třetím zrušovacíím rozhodnutím (autoremedura) pod č.j. 57/2024/KNE ze dne 2. 2. 2024, kdy toto svoje výše uvedené již třetí rozhodnutí o zařazení zrušil podle § 87 správního řádu, přičemž v odůvodnění tohoto rozhodnutí není popsán žádný důvod pro zrušení, pouze je v něm uvedeno, že odvolání bylo včas podané, a že mu správní orgán vyhověl v plném rozsahu, a proto svoje předchozí rozhodnutí zrušil.

Proti shora citovanému rozhodnutí podali dne 19. 2. 2024 výše uvedení odvolatelé a navíc Vítězslav Kaňovský, nar. 24. 8. 1951, bytem Kněžpole č.p. 150, odvolání.

Na podkladě tohoto odvolání rozhodl odvolací orgán dne 13. 2. 2025 pod č.j. KUZL 15466/2025 tak, že toto rozhodnutí správního orgánu v souladu s § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu zrušil a řízení ve věci autoremedury, kterou došlo ke zrušení rozhodnutí správního orgánu ze dne 27. 12. 2023 pod č. j. 611/2023/KNE, zastavil.

Vzhledem k tomuto kroku odvolacího orgánu došlo tedy k „obživnutí“ rozhodnutí správního orgánu ze dne 27. 12. 2023 pod č.j. 611/2023/KNE, které nikdy nenabývalo právní moci a je tedy nutné se opětovně vypořádat s odvoláním, které odvolatelé podali a jehož obsah byl popsán výše.

K výše uvedenému podanému odvolání se nikdo nevyjádřil, neboť správní orgán toto rozhodnutí v autoremeduře zrušil a nijak se jím dále nezabýval, pouze uvedl své sdělení při předání spisového materiálu podle § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu. Správní orgán v něm mj. uvedl, že Obecní úřad Kněžpole dne 27.12. 2023 vydal rozhodnutí spis. značky 611/2023, kterým v souladu s ustanovením § 3 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích do kategorie místní komunikace (§ 2 odst. 2 písm. c) zákona o pozemních komunikacích) zařadil pozemní komunikace v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště. Proti shora uvedenému rozhodnutí podali odvolatelé dne 19. 1. 2024 odvolání. Odvolání odvolatelů bylo k rukám správního orgánu doručeno dne 22.1. 2024 a správní orgán vyhodnotil odvolání jako včas podané. Dle ust. § 87 správního řádu správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, je může zrušit nebo změnit, pokud tím plně vyhová odvolání a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému z účastníků, ledaže s tím všichni, kterých se to týká, vyslovili souhlas. Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání. Napadeným rozhodnutím č.j. 57/2024/KNE ze dne 2. 2. 2024 správní orgán v souladu s § 87 správního řádu rozhodl o podaném odvolání tak, že rozhodnutí Obecního úřadu Kněžpole ze dne 27. 12. 2023, č.j. 611/2023/KNE zrušil v režimu autoremedury, a to v plném rozsahu. Správní orgán tak plně vyhověl podanému odvolání odvolatelů.

Odvolací orgán k celému řízení musí uvést, že dne 5. 2. 2024 vzal žadatel, tedy obec Kněžpole svoji žádost o zařazení pozemních komunikací zpět a požádal správní orgán, aby toto předmětné řízení bylo zastaveno.

Posouzení věci odvolacím orgánem

Podle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Odvolací orgán přezkoumal ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu odvoláním napadené rozhodnutí a dospěl k následujícím závěrům.

Odvolací orgán nejprve zkonstatoval, že podané odvolání je odvolání přípustné (tj. podané osobou k tomuto oprávněnou a směřující proti rozhodnutí, vůči kterému odvolání bylo možno podat) a včas podané.

Odvolací orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a shledal, že podané odvolání je důvodné, neboť stejně jako ve svém předchozím rozhodnutí ze dne 13. 2. 2025 pod č.j. KUZL 15466/2025 musí logicky konstatovat, že celé řízení je naprosto zmatečné a zatíženo vícero vážnými procesními vadami, které nejde nijak zhojit v rámci řízení odvolacího, což bude jednak rozebráno níže. Odvolací orgán zde musí také opětovně zkonstatovat, že obsahová stránka a nějaká relevantní úroveň u tohoto rozhodnutí zcela absentuje, neboť odůvodnění tohoto rozhodnutí absolutně neodpovídá potřebám, které jsou na něj kladeny jednotlivými příslušnými ustanoveními správního řádu.

1) Nesprávné vymezení okruhu účastníků řízení po celou dobu jeho vedení

Podle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu účinného v rozhodné době – účastníky řízení jsou v řízení o žádosti žadatel a další dotčené osoby, na které se pro společenství práv nebo povinností s žadatelem musí vztahovat rozhodnutí správního orgánu.

Podle § 27 odst. 2 správního řádu účinného v rozhodné době – účastníky jsou též další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech.

Odvolací orgán k výše uvedenému zákonnému ustanovení postavení účastníků vymezené správním řádem pro správní orgán uvádí, že hlavním účastníkem je pouze a jen obec Kněžpole jako žadatel, na kterého se logicky musí vztahovat rozhodnutí správního orgánu, všichni ostatní jsou účastníky vedlejšími dle ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu. **Toto platí ovšem za předpokladu, že posuzované komunikace opravdu leží (jak tvrdí správní orgán) na pozemcích obce, která je jejich vlastníkem, pokud by byl znám i další vlastník pozemku, na kterém leží posuzovaná komunikace, tak by se musel stát hlavním účastníkem i on, navíc by musel žadatel disponovat s jeho souhlasem.**

Odvolací orgán k tomu vysvětluje, že rozlišení účastníků hlavních (tedy účastníků uvedených v § 27 odst. 1) a vedlejších (tedy účastníků uvedených v § 27 odst. 2) má význam z hlediska rozsahu jejich procesních práv a povinností a v této konkrétní věci je to i specifické rozlišování účastníků stran

řízení s velkým počtem účastníků, které upravuje správní řád ve svém § 144. Řízením s velkým počtem účastníků se přitom rozumí řízení s více než 30 účastníky, nestanoví-li zvláštní zákon jinak.

Podle § 144 odst. 6 správního řádu účinného v rozhodné době – v řízení s velkým počtem účastníků řízení lze doručovat písemnosti, včetně písemností uvedených v § 19 odst. 5, veřejnou vyhláškou. To se netýká účastníků řízení uvedených v § 27 odst. 1, kteří jsou správnímu orgánu známi; těmto účastníkům řízení se doručuje jednotlivě.

S ohledem na výše uvedené se správní orgán dopustil jedné z hrubých procesních chyb již při samotném vymezení účastníků řízení, kdy na začátku řízení při vydání oznámení o zahájení řízení určil jako účastníka řízení pouze žadatele – tedy obec Kněžpole bez vymezení účastníků vedlejších, aby nakonec skončil u vymezení více jak 30 hlavních účastníků v nyní napadené věci.

S ohledem na postup správního orgánu tak lze zkonstatovat, že všem nepřiznaným vedlejším účastníkům řízení správní orgán odejmul od samotného počátku jakoukoliv možnost využívat svých práv v řízení, což samo o sobě tedy zakládá naprostou nezákonnost rozhodnutí, stejně tak i postupného zaměňování účastníků vedlejších za účastníky hlavní.

2) Nezákonnost - nepřezkoumatelnost rozhodnutí

Každé rozhodnutí vydané ve správním řízení musí bezpodmínečně obsahovat základní náležitosti stanovené právními předpisy, a to zejména správním řádem, jakožto obecnou procesní úpravou, popřípadě právními úpravami zvláštními. V případě, že tyto náležitosti jsou vymezeny zvláštními právními předpisy, platí zásada *lex specialis derogat generali*, tudíž musí být přednostně aplikována ustanovení této úpravy zvláštní se subsidiárním použitím obecného procesního předpisu – správního řádu. Obsahové a formální náležitosti správního rozhodnutí upravuje v § 68 a § 69 správní řád. Obsahovými náležitostmi správního rozhodnutí se dle § 68 správního řádu rozumí výroková část, odůvodnění výrokové části a poučení účastníků o opravném prostředku.

Podle § 68 odst. 3 správního řádu účinného v rozhodné době – v odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. V případě, že podkladem rozhodnutí jsou písemnosti a záznamy, které jsou za podmínek v § 17 odst. 3 uchovávány odděleně mimo spis, v odůvodnění rozhodnutí se na tyto podklady odkáže takovým způsobem, aby nebyl zmařen účel jejich utajení; není-li to možné, uvedou se v odůvodnění rozhodnutí pouze v obecné rovině skutečnosti, které z těchto podkladů vyplývají.

Nyní napadené a posuzované rozhodnutí, také jako v předchozím případě, zcela postrádá jakékoliv relevantní odůvodnění. Postup správního orgánu, ale i obsah odůvodnění samotného rozhodnutí je absolutně nepřezkoumatelný, neboť správní orgán jednak ignoroval vypořádání námitek, které odvolatelé od počátku řízení namítali, tak v závěru pouze popsal svůj postup ve věci. Správní orgán v rozhodnutí nijak neodůvodnil své rozhodnutí.

Podle § 3 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích o zařazení pozemní komunikace do kategorie dálnice, silnice nebo místní komunikace rozhoduje příslušný silniční správní úřad na základě jejího určení, dopravního významu a stavebně technického vybavení. Podle § 3 odst. 2 tohoto zákona dojde-li ke změně dopravního významu nebo určení pozemní komunikace, rozhodne příslušný silniční správní úřad o změně kategorie nebo třídy.

Podle § 6 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích je místní komunikace veřejně přístupná pozemní komunikace, která slouží převážně místní dopravě na území obce.

Podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích je vlastníkem místních komunikací obec.

Podle § 40 odst. 5 písm. a) zákona o pozemních komunikacích obecní úřad rozhoduje o zařazení pozemní komunikace do kategorie místních komunikací a o vyřazení místní komunikace z této kategorie. Podle § 40 odst. 5 písm. b) zákona o pozemních komunikacích obecní úřad vykonává působnost silničního správního úřadu ve věcech místních komunikací s výjimkou věcí, o kterých rozhoduje obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Z výše uvedeného jasně vyplývá, že zařazení z kategorie do kategorie místní komunikace III. a IV. třídy podle ustanovení § 3 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích je možné pouze v případě, **dojde-li ke změně dopravního významu nebo určení pozemní komunikace.**

Správní orgán v dané věci sice správně postupoval jako věcně a místně příslušný silniční správní úřad podle § 40 odst. 5 písm. a) zákona o pozemních komunikacích, jak je i uvedeno v návěti napadeného rozhodnutí, avšak je také nutno si v této souvislosti uvědomit, že tak správní orgán činí prostřednictvím správního rozhodnutí (i se všemi jeho náležitostmi), po jehož právní moci se příslušné změny zanesou do pasportu místních komunikací (§ 5 odst. 1 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích).

Jaké náležitosti musí obsahovat toto správní rozhodnutí, bude rozebráno níže, neboť u předmětného rozhodnutí správního orgánu takové zákonné náležitosti nalézt nemůžeme a je nutné nejprve vytyčit jejich chybějící rozsah.

Obecně se dá k meritu věci říci, že třídy představují jakousi podskupinu v rámci kategorie místních komunikací. Silniční správní úřad nemá zcela volnou úvahu v otázce, do jaké kategorie pozemní komunikaci zařadí. Zákon jej zavazuje, aby zohlednil v tomto konkrétním případě dvě hlediska – **určení a dopravní význam.**

Určení může vyplývat ze stavebního povolení nebo - pokud nebylo potřeba nebo se nedochovalo - ze záměru toho, kdo komunikaci zřídil nebo vybudoval. Záměr bude samozřejmě často možné dovodit jen z nepřímých důkazů.

Odvolací orgán zde musí konstatovat, že **správní orgán v tomto rozhodnutí ve výrokové části postupoval mylně podle ust. § 3 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích, když správně měl postupovat podle § 3 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích (neboť zařazoval dosavadní účelovou komunikaci do kategorie místní komunikace).**

Hlavní a nejzásadnější chybu vidí odvolací orgán jednoznačně ve vyhotovení odůvodnění tohoto rozhodnutí, které absolutně neodpovídá potřebám, které jsou na něj kladeny jednotlivými ustanoveními správního řádu. Obecně lze říci, že jestliže silniční správní úřad opomene řádně zdůvodnit zařazení, byť i jen jediné pozemní komunikace a někdo z účastníků (a to i opomenutých) výrok rozhodnutí včas napadne, spolehlivě to povede ke zrušení takového rozhodnutí jako celku s dopady i na všechny ostatní v něm zahrnuté pozemní komunikace (nebude-li o jednotlivých pozemních komunikacích rozhodnuto samostatnými výroky). Odvolací orgán dodává, že tato skutečnost nenastane, pokud by takové rozhodnutí bylo řádně odůvodněno.

Co se týče hlediska, kterým zákon zavazuje správní orgán při svém rozhodování o zařazování komunikací do jednotlivých kategorií, a to hledisko **dopravního významu**, je nutno uvést následující:

Dopravní význam je objektivní kategorie, která by měla vypovídat o tom, jaké místo a jakou roli zaujímá (nebo bude logicky zaujímat) daná pozemní komunikace v síti ostatních pozemních komunikací, jak intenzivně a jakým typem dopravních prostředků má být využívána atd.

Tato dvě výše popsaná hlediska (určení a dopravní význam) musí silniční správní úřad v odůvodnění svého rozhodnutí alespoň stručně zhodnotit. Zásadní roli by mělo plnit zejména hledisko dopravního významu, neboť to je základem zákonných definic jednotlivých kategorií pozemních komunikací, zatímco hledisko určení by mělo sloužit spíše jako orientační, neboť má vzhledem ke kusému zákonnému vyjádření o dost méně ostré obrysy. Totiž právě podle dopravního významu vymezeného v tomto případě v § 6 zákona o pozemních komunikacích a v § 3 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích (dále jen „prováděcí vyhláška“) se pozemní komunikace dělí do jednotlivých kategorií a tříd.

Podle § 6 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích - místní komunikace se rozdělují podle dopravního významu, určení a stavebně technického vybavení do těchto tříd:

- a) *místní komunikace I. třídy,*
- b) *místní komunikace II. třídy, kterou je dopravně významná sběrná komunikace s omezením přímého připojení sousedních nemovitostí,*
- c) *místní komunikace III. třídy, kterou je obslužná komunikace,*
- d) *místní komunikace IV. třídy, kterou je komunikace nepřístupná provozu silničních motorových vozidel nebo na které je umožněn smíšený provoz.*

Stavebně technické vybavení dané pozemní komunikace je potřeba posoudit s přihlédnutím ke konkrétním okolnostem každého případu.

Zákon používá pojem obslužná komunikace (v souvislosti s místními komunikacemi III. třídy), přičemž tyto pojmy nejsou v zákoně definovány. Zákonodárce je podle důvodové zprávy převzal z ČSN 73 6110. Z § 3 prováděcí vyhlášky vyplývá, že místními komunikacemi III. třídy jsou obslužné místní komunikace ve městech a obcích umožňující přímou dopravní obsluhu jednotlivých objektů, pokud jsou přístupné běžnému provozu motorových vozidel a místními komunikacemi IV. třídy jsou samostatné chodníky, stezky pro pěší, cyklistické stezky, cesty v chatových oblastech, podchody, lávky, schody, pěšiny, zklidněné komunikace, obytné a pěší zóny apod.

Kategorie podle výše uvedené ČSN 73 6110 – Projektování místních komunikací a Zákona o PK 13/1997:

Místní komunikace je veřejně přístupná pozemní komunikace, která slouží převážně místní dopravě na území obce. Může být vystavěna jako rychlostní místní komunikace, která je určena pro rychlou dopravu a přístupná pouze silničním motorovým vozidlům, jejichž nejvyšší povolená rychlost není nižší než 80 km/hod.

Místní komunikace se rozdělují podle dopravního významu, určení a stavebně technického vybavení mj. do těchto funkčních skupin:

MK skupiny B, kterou je dopravně významná sběrná komunikace s omezením přímého připojení sousedních nemovitostí, funkce dopravně obslužní.

MK skupiny C, kterou je obslužná komunikace, s funkcí obslužnou.

Funkční skupiny:

B – sběrné komunikace obytných útvarů, spojení obcí, průtahy silnic I., II. a III. třídy a vazby na tyto komunikace. (Sběrné komunikace přivádí dopravu sídelního útvaru na vnější silniční síť nebo na městské rychlostní komunikace, tvoří hlavní osy sídelních útvarů a spolu s rychlostními komunikacemi mohou vytvářet hlavní komunikační systém sídelních útvarů. Jsou hlavním nositelem tras MHD. Mohou sloužit jako průtahy silnic. Plní také funkci obsluhy přilehlé zástavby.)

C – obslužné komunikace ve stávající i nové výstavbě. Mohou jimi být i průtahy silnic III. třídy a v odůvodněných případech i II. třídy. (Obslužné místní komunikace plní obslužnou funkci, zpřístupňují území a objekty. Nemají umožňovat zbytečné průjezdy obytnými okrsky. Sběrná dopravní funkce je nežádoucí, ale mohou sloužit jako průtahy silnic III. i II. třídy v malých sídlech. Vedení MHD je možné. Na obslužných komunikacích mají být v co největší míře uplatněna zklidňovací opatření).

S ohledem na výše uvedené lze tedy shrnout, že je třeba vždy posoudit, zda je v takovém případě změna kategorie v souladu s veřejným zájmem, a zda tím neutrpí dopravní síť jako celek, **což musí správní orgán v odůvodnění rozhodnutí dostatečně rozvést, i s přihlédnutím na současný stav posuzované vozovky, kdy k tomuto v tomto případě s ohledem na obsah odůvodnění (viz výše) vůbec nenastalo a rozhodnutí se tak stalo absolutně nepřezkoumatelné.**

3) (Ne)podjatost oprávněné úřední osoby a její nesprávné vytyčení na počátku řízení

Pro úplnost celého postupu v dané věci odvolací orgán uvádí, že řízení o zařazení pozemní komunikace může být zahájeno i na základě žádosti, pokud ji podá vlastník předmětné pozemní komunikace tak, jak tomu sice bylo i v tomto posuzovaném případě, kdy v tomto případě to bylo správně učiněno starostou obce Ing. Petrem Jakšíkem, neboť dle ustanovení § 103 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“) zastupuje starosta obec navenek, zároveň stojí dle ustanovení § 109 odst. 1 in fine v čele obecního úřadu. Podle ustanovení § 104 odst. 1 zákona o obcích zastupuje místostarosta starostu.

Podle § 15 odst. 2 správního řádu účinného v rozhodné době - úkony správního orgánu v řízení provádějí úřední osoby oprávněné k tomu podle vnitřních předpisů správního orgánu nebo pověřené vedoucím správního orgánu (dále jen „oprávněné úřední osoby“).

Podle § 15 odst. 4 správního řádu účinného v rozhodné době - o tom, kdo je v dané věci oprávněnou úřední osobou, se provede záznam do spisu a správní orgán o tom účastníka řízení na požádání informuje. Oprávněná úřední osoba na požádání účastníka řízení sdělí své jméno, příjmení, služební nebo obdobné označení a ve kterém organizačním útvaru správního orgánu je zařazena.

Oprávněnou úřední osobou je úřední osoba oprávněná (mající kompetenci) k provádění úkonů v řízení, a to buď podle vnitřních předpisů správního orgánu, nebo na základě pověření vedoucím správního orgánu. Smyslem tohoto ustanovení je především **zabránit anonymitě výkonu veřejné správy a posílit postavení účastníka řízení tím, že účastník řízení má v každém okamžiku řízení možnost zjistit, kdo je v jeho věci oprávněn činit v řízení úkony.** To mu také umožní posoudit případné vyloučení úřední osoby z projednávání a rozhodování věci a případně namítnout její podjatost. To, kdo je v dané věci oprávněnou úřední osobou, musí být zaznamenáno ve spisu. Je-li v daném řízení oprávněných úředních osob více, musí být ve spisu proveden záznam o všech těchto osobách (z tohoto záznamu ve spisu by mělo být rovněž zřejmé, jaké konkrétní úkony v řízení

jednotlivé oprávněné úřední osoby prováděly) a správní orgán musí na požádání účastníka řízení informovat o všech oprávněných úředních osobách.

Odvolací orgán však musí po prostudování kompletního spisového materiálu konstatovat, že z něj nevyplývá, kdo byl určen jako oprávněná úřední osoba, přičemž osoba starosty Ing. Petra Jakšíka v této věci vystupuje jak v pozici žadatele, tak i osoby, která o věci rozhoduje, přičemž v průběhu řízení prováděla úkony Bc. Lucie Foltýnová, což však není možné bez jejího určení. Proto také odvolací orgán při vymezení postupu správního orgánu ve věci vždy uváděl, kdo a jaký úkon činil – viz výše.

Pro oblast správního řízení platí ústavní zásada, že nikdo nemůže být soudcem ve své vlastní věci (uvedená zásada je součástí práva na spravedlivý proces dle čl. 36 odst. 1 Listiny a čl. 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a svobod). Pokud tedy pan starosta zastupuje obec Kněžpole jako účastníka řízení, nemůže v řízení ve věci, která se týká zájmu této obce, zároveň vykonávat pravomoci správního orgánu jako oprávněná úřední osoba, pokud se s tím na začátku řízení zcela jasně nevypořádal.

Dle § 14 odst. 1 správního řádu účinného v rozhodné době - je každá úřední osoba, o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit.

Pro vyslovení podjatosti nemusí existovat její přímé prokázání, postačí pochybnosti o nepodjatosti konkrétní osoby ve vztahu k výsledku řízení s ohledem na její faktický poměr k věci samé, účastníkům řízení či jejich zástupcům. Podjatost je možné konstatovat u kterékoliv úřední osoby, která se aktivně a bezprostředně podílí na výkonu pravomoci správního orgánu.

V tomto případě tedy zvláštní zákon svěřuje obecnímu úřadu vedení řízení týkajícího se zájmu obce Kněžpole, která je v pozici hlavního účastníka správního řízení (jako vlastník posuzované komunikace) a zároveň je obecní úřad této obce správním orgánem, který má povinnost skrze své úřední osoby jednat nestranně a o předmětu tohoto řízení rozhodnout. Starosta, který je v pozici žadatele, se v tomto případě nesmí dostat do pozice, kdy má zastupovat účastníka řízení a zároveň by měl vést řízení jako oprávněná úřední osoba dle § 15 odst. 2 správního řádu, neboť tuto situaci lze považovat za odporující zákonu, **tedy pokud se s tím náležitě nevypořádá.**

Odvolací orgán k výše uvedenému podotýká, že pokud obecní úřad zaměstnává jako zaměstnankyni - referentku Bc. Lucii Foltýnovou a tato dokonce některé z úkonů v řízení prováděla, mohla být ona klidně tou oprávněnou úřední osobou, u které by žádná podjatost nemusela být vůbec namítána.

Tímto dává odvolací orgán víceméně za pravdu odvolatelům v tom smyslu, kdy žádali nadřízený správní orgán o řádné prověření a posouzení celého zmatečného postupu Obecního úřadu Kněžpole ve věci.

4) Nezákonný postup správního orgánu ve věci

Odvolací orgán musí dát odvolatelům za pravdu, že celé řízení je vedeno zmatečně a chaoticky, což je popsáno výše při vymezení postupu správního orgánu ve věci. Již na začátku, kdy vedl správní orgán paralelně 2 řízení v téže věci, je zcela nezákonný. Překážku litispendence dle § 48 odst. 1 správního řádu je nutno vykládat tak, že zahájení nového řízení v téže věci brání nejen řízení zahájené dříve u jiného správního orgánu, **ale zcela logicky i řízení zahájené dříve u téhož správního orgánu.** Odvolatelé mají také pravdu v tom, že **správní orgán opět naprosto**

nezákonně vyrozuměl 3x po sobě účastníky řízení o pokračování řízení, aniž by bylo řízení také postupně přerušeno.

Dle § 14 odst. 1 správního řádu účinného v rozhodné době - *správní orgán pokračuje v řízení, jakmile odpadne překážka, pro niž bylo řízení přerušeno, nebo uplyne lhůta určená správním orgánem podle § 64 odst. 2 nebo 3. Bylo-li řízení přerušeno podle § 64 odst. 2 nebo 3, může v řízení správní orgán pokračovat též na požádání účastníka, který požádal o jeho přerušování. O tom, že v řízení pokračuje, vyrozumí správní orgán účastníky a provede o tom záznam do spisu.*

Další naprosto neuvěřitelná chyba, na kterou odvolatelé poukázali, je obsah poučení rozhodnutí „v autoremeduře“ pod č.j. 575/2023/KNE, když nejen že nejde o poučení jak ho vymezuje správní řád, ale i konstatování správního orgánu, že proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat až po vydání nového rozhodnutí o přijetí pasportu místních komunikací, je absolutně mimo, neboť předmětem řízení není přijetí pasportu, ale zařazení pozemní komunikace do kategorie místní komunikace.

Dle § 68 odst. 5 správního řádu účinného v rozhodné době - *v poučení se uvede, zda je možné proti rozhodnutí podat odvolání, v jaké lhůtě je možno tak učinit, od kterého dne se tato lhůta počítá, který správní orgán o odvolání rozhoduje a u kterého správního orgánu se odvolání podává.*

Dle § 83 odst. 2 správního řádu účinného v rozhodné době - *v případě chybějícího, neúplného nebo nesprávného poučení podle § 68 odst. 5 lze odvolání podat do 15 dnů ode dne oznámení opravného usnesení podle § 70 věty první, bylo-li vydáno, nejpozději však do 90 dnů ode dne oznámení rozhodnutí.*

Z výše uvedeného jasně vyplývá, že vzhledem k nesprávnému uvedení poučení tak měli odvolatelé celkem 90 dnů na podání odvolání ode dne, kdy jim bylo toto rozhodnutí doručeno či oznámeno.

Co se týká dalších námitek stran jednotlivých dalších úkonů v řízení, tak odvolací orgán pro úplnost dodává, že činnost obecního úřadu v samostatné působnosti, tj. rozhodování rady a přijetí jednotlivých usnesení, je věcí samosprávy a odvolací orgán není nijak příslušný tyto věci jakkoliv posuzovat.

Závěr odvolacího orgánu

Dle § 45 odst. 4 správního řádu účinného v rozhodné době - *žadatel může zúžit předmět své žádosti nebo vzít žádost zpět; toto právo nelze uplatnit v době od vydání rozhodnutí správního orgánu prvního stupně do zahájení odvolacího řízení.*

Dle § 66 odst. 4 správního řádu účinného v rozhodné době - *řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže žadatel vzal svou žádost zpět; jestliže je žadatelů více, musí se zpětvzetím souhlasit všichni žadatelé; ve sporném řízení správní orgán řízení nezastaví, pokud se zpětvzetím odpurce z vážných důvodů nesouhlasí.*

Podstata zastavení řízení spočívá v tom, že řízení v těchto případech řízení nekončí vydáním meritorního rozhodnutí ve věci, ale končí tzv. procesně. K důvodům formulovaným v § 66 správního řádu je přitom třeba přihlížet po celou dobu řízení. Nastane-li některý z nich, řízení se zastaví. V souladu se zásadou dispoziční se obligatorně zastaví řízení o žádosti, jestliže žadatel vezme svou žádost zpět.

Ke zpětvzetí žádosti není podle § 45 odst. 4 správního řádu třeba povolení správního orgánu ani souhlasu jiných účastníků řízení. Výjimkou je situace, kdy je žádost podána více žadateli, ale to není případ žádosti obce Kněžpole.

Pokud se žadatel rozhodne vzít svou žádost zpět, je to jeho právo a jedná se pouze a výlučně o jeho projev vůle, který není závislý na názoru a zájmech třetích osob. Důvody, které vedly žadatele k zpětvzetí své žádosti, nepřísluší správnímu ani odvolacímu orgánu jakkoli přezkoumávat, jedná se o žadatelovo právo disponovat se svou žádostí, přičemž toto právo není omezeno žádnými podmínkami.

Jestliže přestane žádost v důsledku projevu vůle účastníka existovat, odpadá totiž též důvod vedení řízení. *Tento důsledek je praktickým projevem zásady dispoziční, podle níž je to právě a pouze žadatel, kdo disponuje předmětem řízení* (Správní řád Praktický komentář, Fiala Z. a kol., Wolters Kluwer, vydání první Praha, 2020, s. 253).

Tím, že žadatel v daném případě vzal svou žádost zpět, nastal jeden z důvodů stanovených v § 66 odst. 1 správního řádu pro zastavení řízení. Konkrétně zpětvzetí žádosti žadatelem je uvedeno v § 66 odst. 1 písm. a) tohoto zákona. Sám zákon přímo v ustanovení § 66 odst. 1 shora citovaného zákona stanoví, že správní orgán řízení o žádosti usnesením **zastaví**, jestliže nastane některý z v něm obsažených důvodů. Je tedy zřejmé, že správní orgán nemá možnost volby, zda řízení o žádosti zastaví, či nikoli. Prostě pokud některý z uvedených důvodů nastane, tak správní orgán tak učinit musí. Zastavit řízení, zde řízení podle § 3 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích (správně mělo být podle § 3 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, lze i v rámci rozhodování v odvolacím řízení. K důvodům formulovaným v § 66 odst. 1 správního řádu je totiž třeba přihlížet po celou dobu řízení. Nastane-li některý z nich, řízení se zastaví (není zde prostor pro správní uvážení). Důvody pro zastavení řízení se odvíjí od způsobu zahájení řízení.

V souladu se zásadou dispoziční správní orgán obligatorně zastaví řízení o žádosti, jestliže žadatel vezme svou žádost zpět... V tomto směru platí zásada, že tam, kde není žádost, tam není důvod řízení vést. Ke zpětvzetí žádosti přitom může dojít v průběhu celého správního řízení, tzn. jak v řízení před orgánem prvního stupně, tak v řízení odvolacím, nejpozději však vždy před vydáním rozhodnutí (Správní řád. Praktický komentář Fiala Z. a kol., Wolters Kluwer vydání první, Praha 2020, s. 322).

Se zpětvzetím žádosti po zahájení odvolacího řízení počítá § 90 odst. 4 správního řádu, který umožňuje v průběhu odvolacího řízení zastavit řízení z důvodu uvedeného v § 66 odst. 1 písm. a) shora citovaného zákona. Platí, že pokud *odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků řízení*. Při postupu podle § 90 odst. 4 správního řádu se přitom *ve věci neprovádí přezkum podle § 89 odst. 2 správního řádu a pouze se odůvodní důvod pro zastavení řízení*.

S ohledem na výše uvedené proto odvolací orgán uplatnil postup dle § 90 odst. 4 správního řádu, kdy odvoláním napadené rozhodnutí správního orgánu zrušil a ve spojení s § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu z důvodu zpětvzetí žádosti správní řízení o zařazení předmětných pozemních komunikací do kategorie místní komunikace zastavil.

Vzhledem k tomu, že ze strany žadatele došlo platně ke zpětvzetí žádosti, nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu.

Jelikož ke zpětvzetí žádosti došlo v průběhu odvolacího řízení, odvolacímu orgánu nezbylo než řízení o změně kategorie pozemní komunikace – zařazení pozemních komunikací v katastrálním území Kněžpole do kategorie místní komunikace (§ 2 odst. 2 písm. c) zákona o pozemních komunikacích), které jsou uvedené v příloze č. 1 a č. 2 žádosti o jejich zařazení bez dalšího zastavit a v důsledku toho zrušit odvoláním napadené rozhodnutí správního orgánu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu podat odvolání. Toto rozhodnutí je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 shora citovaného zákona.

otisk úředního razítka

Mgr. Jakub Drápal
referent odboru dopravy a silničního hospodářství

(dokument opatřen elektronickým podpisem)

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Zlínského kraje a Obecního úřadu Kněžpole. Písemnost se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce se rozhodnutí považuje za doručené.

Právní účinky doručení má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Krajského úřadu Zlínského kraje (§ 25 odst. 3 správního řádu).

Vyvěšeno dne: 21. 2 2025

Sejmuto dne:

Razítka a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí:

Rozdělovník:

Odvolatelé: (dodejka)

Aleš Podškubka, nar. 11. 12. 1983 a Jana Podškubková, nar. 3. 8. 1985, oba bytem Kněžpole č.p. 166,

Zdeněk Uherek, nar. 31. 8. 1962, bytem Kněžpole č.p. 236,

Miroslav Smělík, nar. 19. 5. 1966, bytem Kněžpole č.p. 73,

Věra Dostálková, nar. 18. 8. 1953, bytem Kněžpole č.p. 304,

Michal Pokorný, nar. 14. 4. 1978, bytem Kněžpole č.p. 177,

Magdalena Hájková, nar. 12. 10. 1983, bytem Kněžpole č.p. 296,

Martin Kutálek, nar. 5. 7. 1974, bytem Kněžpole č.p. 198,

všichni odvolatelé 687 12 Kněžpole

Účastník řízení dle 27 odst. 1 správního řádu - žadatel:

Obec Kněžpole, Kněžpole č.p. 125, 687 12 Kněžpole, IČO: 00291013 – IDDS: fngbdmc

Účastníci řízení podle § 27 odst. 2 a odst. 3 správního řádu (veřejnou vyhláškou):

Tato písemnost je řádně doručována veřejnou vyhláškou v souladu s ust. § 25 odst. 1, 2 ve spojení s § 144 odst. 1 správního řádu a pro běh lhůt je rozhodující den vyvěšení dle ust. § 25 odst. 3 správního řádu. Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje, tj. Krajský úřad Zlínského kraje.

Dále:

Dopravní inspektorát Policie ČR Uherské Hradiště, Velehradská třída 1217, 686 01 Uherské Hradiště – IDDS: w6thp3w

Dále obdrží s žádostí o zveřejnění na úřední desce a zaslání zpět:

Obecní úřad Kněžpole

Obdrží po právní moci rozhodnutí:

Obecní úřad Kněžpole

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství