

O B E C N Í Ú Ř A D B Í L O V I C E

odbor výstavby a územního plánování

Bílovice 70, PSČ 687 12

Spis. zn.: 243/2023/NE
Č.j.: SÚB/2400/2024
Vyřizuje: Ivana Neubergová, DiS. – oprávněná úřední osoba
E-mail: neubergova@bilovice.cz
Telefon: 572587054

Bílovice, dne 30.12.2024

AZ BETON, s.r.o., Kněžpole č.p. 89, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

ROZHODNUTÍ SPOLEČNÉ POVOLENÍ č. 05/2024

Obecní úřad Bílovice, odbor výstavby a územního plánování (dále jen "stavební úřad"), jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 330 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ve společném územním a stavebním řízení (dále jen "společné řízení") posoudil podle § 94o stavebního zákona žádost o vydání společného povolení, kterou dne 21.04.2023 podala f. **AZ BETON, s.r.o., IČO 26960851, Kněžpole č.p. 89, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště** (dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení:

- I. Podle § 101 písm. b) a § 102 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a ve spojení s § 129 odst. 2) a 3) a § 94p odst. 1 stavebního zákona a § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu,

s c h v a l u j e s t a v e b n í z á m ě r

na stavbu:

"Stavební úpravy a přístavba výrobní haly "D" změna účelu užívání"

(dále jen "stavba") na pozemcích **st. p. 315/8** (zastavěná plocha a nádvoří), **st. p. 584** (zastavěná plocha a nádvoří), **st. p. 585** (zastavěná plocha a nádvoří), **st. p. 586** (zastavěná plocha a nádvoří), **parc. č. 1560/16** (ostatní plocha), **parc. č. 1560/35** (ostatní plocha), **st. p. 315/4** (zastavěná plocha a nádvoří) a **st. p. 599** (zastavěná plocha a nádvoří), vše v katastrálním území **Kněžpole u Uherského Hradiště**.

- II. Podle § 126 odst. 2) stavebního zákona

p o v o l u j e z m ě n u v u ž í v á n í

výše uvedené stavby a to činnost a produkce výrobků pro výrobu půdního substrátu, dále pro drobnou výrobu betonových výrobků s využitím v zemědělství a dále pro uskladnění zemědělského a lesnického nářadí. Výrobní činnost bude probíhat pouze mimo zimní období (duben – říjen). V zimním období budou prostory sloužit k sezónnímu uskladnění zemědělské techniky členů výrobního sdružení ZELEVIS.

Stavba sestává z těchto stavebních objektů:

SO 01 Stavební úpravy a přístavba výrobní haly „D“ – změna účelu užívání

Druh, účel, popis a umístění stavby:

Dodatečně povolované stavební úpravy a přístavba výrobní haly řeší současně změnu užívání, kdy nově bude hala sloužit pro činnost a produkci výrobků společnosti ZELEVIS. Konkrétně pro výrobu půdního substrátu, dále pro drobnou výrobu betonových výrobků s využitím v zemědělství a dále pro uskladnění zemědělského a lesnického nářadí. Výrobní činnost bude probíhat pouze mimo zimní období (duben – říjen) a to z důvodu, že výrobní prostory nejsou vytápěny, dodatečně zatepleny a výroba daného charakteru není v zimních podmínkách možná. V zimním období budou prostory sloužit k sezónnímu uskladnění zemědělské techniky členů výrobního sdružení ZELEVIS. Změnou výrobní náplně dojde ve výrobní hale D také k poklesu výroby přibližně o polovinu a to z důvodu, že původně uvažovaná sériová výroba bude nahrazena příležitostnou drobnou zakázkovou výrobou, a to převážně výrobou půdního substrátu. Celková nová kapacita výroby denní bude 4 t/den a roční 640 t/rok.

Stavební úpravy stávající původní ocelové haly pozemcích **st. p. 315/8** (zastavěná plocha a nádvoří), **st. p. 315/4** (zastavěná plocha a nádvoří) a **st. p. 599** (zastavěná plocha a nádvoří), vše v katastrálním území **Kněžpole u Uherského Hradiště**.

Halu tvoří původní zemědělský přízemní objekt (bývalý seník). Na objektu byla provedena výměna podezdívek a obvodového pláště. Původní vyzdívky byly odstraněny a provedeny nově do výšky 3,0 m nad úroveň čisté podlahy pomocí bednicích betonových tvárníc tl. 300 mm prolévaných zhutněným betonem C20/25 (B20) s železnou výztuží. Na tyto navazuje zbývající části obvodových stěn ze sendvičových panelů až po střešní plášť. Stavební úpravy bývalého seníku obsahující částečné zaplášťení původního otvoru vrat, vybudování pomocných dveří ve štítové zdi a osazení několika oken v obvodovém plášti.

Podlahu tvoří betonová armovaná deska tl. 150 mm vyztužená KARI sítí, pro technologii byly vybudovány základy. V rámci udržovacích prací byla vyměněna střešní krytina včetně provedení prosvětlení pomocí světlíků.

Přístavba výrobní haly na pozemcích **st. p. 584** (zastavěná plocha a nádvoří), **st. p. 585** (zastavěná plocha a nádvoří) a **st. p. 586** (zastavěná plocha a nádvoří), vše v katastrálním území **Kněžpole u Uherského Hradiště**.

Přístavba výrobní haly je půdorysného rozměru 24,2 x 23,3 m + 14,8 x 4,0 m. Přístavba je jednopodlažní a navazuje na stávající objekt, který má výšku 7,92 m, kdy $\pm 0,00 =$ úroveň podlahy = 180,100 m.n.m B.p.v. Výška přístavby je v místě navázání na střešní konstrukci stávajícího objektu 6,5 m, v nejnižším místě je výška střechy přístavby 4,8 m. Přístavbu tvoří ocelová konstrukce tvořená rámovými příčlemi, obvodové konstrukce do výšky 3,0 m nad úroveň čisté podlahy jsou řešeny z bednicích betonových tvárníc tl. 300 mm, prolévaných zhutněným betonem C20/25 (B20) s železnou výztuží. Zbývající část obvodových stěn až po střešní plášť je tvořena sendvičovými panely. Střešní plášť sedlové střechy je tvořen střešními panely. Ve střeše přístavby jsou osazeny dva střešní světlíky o rozměrech 3 x 12 m s výplní z polykarbonátových dílců Lexan. Podlahu přístavby tvoří betonová armovaná deska tl. 150 mm, vyztužená KARI sítí. Vstupní vrata (2 ks) jsou plechová zateplená o rozměrech 3 x 3 m a jsou osazena na jižní obvodové zdi přístavby.

V objektu se nachází pracovní stroje, nástroje a technologická linka pro výrobu betonových výrobků pro zemědělské použití. Výrobní linka je určen pro výrobu betonových výrobků pro zemědělství.

V objektu haly a přístavby se nachází rozvod elektroinstalace osvětlení a rozvod elektro pro technologii napojením z vnitřního odběrného místa v areálu firmy, dále pouze technologická voda odebíraná z vlastní studny a požární rozvod vody do vnitřního hydrantu vedený z objektu haly A. Rozvody dešťové kanalizace, tj. okapy a dešťové vody jsou svedené na zpevněné plochy kolem objektu. Stavba není vytápěna

Zásobníky na cement a násypky na kamenivo na pozemcích **parc. č. 1560/16** (ostatní plocha) a **parc. č. 1560/35** (ostatní plocha), vše v katastrálním území **Kněžpole u Uherského Hradiště**.

Tři zásobníky na cement a osm násypky na kamenivo s jímkami pro dopravníky včetně základových konstrukcí jsou umístěné ze západní strany objektu.

Vymezení území dotčeného vlivy stavby:

pozemky st. p. 315/4 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 315/8 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 584 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 585 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 586 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 599 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 1560/16 (ostatní plocha), parc. č. 1560/35 (ostatní plocha), vše v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště.

II. Stanoví podmínky pro provedení stavby:

1.

Stavba bude dokončena podle projektové dokumentace, kterou ověřil Ing. Petr Skřivánek, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby, ČKAIT 1300930 (vypracoval Ing. Petr Vaculík). Požárně bezpečnostní řešení ověřil Ing. Pavel Jordán, autorizovaný inženýr pro požární bezpečnost staveb ČKAIT 1301708; případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.

Stavba bude provedena podle projektové dokumentace ověřené ve stavebním řízení; případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu. Projektant zodpovídá za správnost, celistvost, úplnost a bezpečnost stavby provedené podle jím ověřené projektové dokumentace a za proveditelnost stavby podle této dokumentace, jakož i za technickou a ekonomickou úroveň projektu, technologického zařízení včetně vlivů na životní prostředí.

2.

Jako nezbytný rozsah staveniště se vymezují pozemky st. p. 315/4 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 315/8 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 584 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 585 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 586 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 599 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 1560/16 (ostatní plocha), parc. č. 1560/35 (ostatní plocha), vše v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště.

3.

Při provádění stavby je nutno dodržovat předpisy týkající se bezpečnosti práce a použitých technických zařízení na stavbě a zajistit ochranu zdraví a života osob na staveništi.

4.

Při provádění stavby budou dodržena ustanovení vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů a příslušné technické normy.

5.

Pro dohled stavebního úřadu nad prováděním stavby byla vzhledem k rozsahu stavby stanovena pouze závěrečná kontrolní prohlídka stavby. Stavebník je povinen ukončení této etapy výstavby stavebnímu úřadu oznámit v dostatečném předstihu.

6.

Stavba bude dokončena do 2 let ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

7.

Stavba bude prováděna stavebním podnikatelem: stavební podnikatel bude určen ve výběrovém řízení před zahájením stavby. Název a sídlo stavebního podnikatele, který bude stavbu provádět, včetně termínu zahájení stavby, bude sdělen stavebnímu úřadu před zahájením stavby.

8.

Stavebník je povinen štítek "Stavba povolena" před zahájením stavby umístit na viditelném místě u vstupu na staveniště a ponechat jej tam až do dokončení stavby, případně do vydání kolaudačního souhlasu; rozsáhlé stavby se mohou označit jiným vhodným způsobem s uvedením údajů ze štítku. Štítek musí být chráněn před povětrnostními vlivy, aby údaje na něm uvedené zůstaly čitelné.

9.

Stavebník je povinen vést přehledně záznamy o stavbě (stavební deník). U staveb, kde jsou stavebníky organizace, příp. právnické osoby, musí být označeno, kdo je stavebníkem, kdo stavbu provádí, jméno stavbyvedoucího a doba provádění stavby.

10.

Stavebník si zajistí vytyčení podzemních vedení veřejné technické infrastruktury (inženýrských sítí) přímo v terénu a dodrží podmínky vlastníků (oprávněných majetkových správců) jednotlivých sítí.

11.

Odpad ze stavby bude likvidován v souladu se zákonem číslo 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů.

Podmínky vyplývající ze závazných stanovisek dotčených orgánů a z vyjádření dotčených vlastníků (oprávněných majetkových správců) veřejné dopravní a technické infrastruktury, které jsou stanoveny pro provedení stavby:

12.

Budou splněny podmínky dané vyjádřením Povodí Moravy, s. p. Brno ze dne 30.08.2023, pod zn. PM-34743/2023/5203/Ji:

Pro halu bude zpracován/aktualizován provozní řád a povodňový plán.

Při výstavbě a následném provozování stavby nesmí dojít ke znečištění povrchových nebo podzemních vod. V případě používání nebo skladování látek závadných vodám ve smyslu § 39 zákona o vodách je třeba zabezpečit daný prostor tak, aby byl vyloučen jejich únik.

Nebude navyšováno stávající množství dešťových vod odváděných z areálu společnosti AZ Beton, s.r.o.

Upozorňujeme:

V případě navyšování množství dešťových vod je budeme požadovat likvidovat na pozemku investora ve smyslu § 5 a 27 zákona č. 254/2001 Sb., v platném znění, s vyhláškou č. 501/2006 Sb., v platném znění konkrétně dle TNV 75 9011 „Hospodaření se srážkovými vodami“, tj. zasakovat, využívat a zadržovat v lokalitě.

Areál leží v záplavovém území Q_{100} , investor přebírá veškerou odpovědnost za případné škody vzniklé na majetku při průchodu povodňových průtoků. Majitel stavby v záplavovém území je vázán povinnostmi uvedenými v § 85 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, zejména je povinen dbát o statickou bezpečnost a celkovou údržbu stavby, aby neohrožovala plynulý odtok povrchových vod a zabezpečit ji proti škodám působených vodou. Stavba v záplavovém území nesmí zhoršit odtokové poměry, nebude zde volně skladován odplavitelný materiál a nebezpečný odpad.

13.

Budou splněny podmínky koordinovaného závazného stanoviska MěÚ Uherské Hradiště - odboru stavebního úřadu a životního prostředí, ze dne 31.10.2023, pod číslem jednacím MUUH-SŽP/104593-k č.j.67628/2023/MiV/KOS 657:

Vodoprávní úřad

K udělení souhlasu k předmětné stavbě se žadateli stanovují tyto podmínky:

Případné změny stavby, které by mohly ovlivnit vodní poměry, musí být předem projednány s vodoprávním úřadem.

Při užívání stavby musí být učiněna taková opatření, aby bylo zabráněno úniku závadných látek do vod povrchových nebo podzemních. Používané stroje a dopravní prostředky musí být v dobrém technickém stavu, technický stav musí být průběžně kontrolován.

V případě potřeby bude aktualizován havarijní plán, povodňový plán areálu bude předložen obci ke schválení.

Bude dodrženo stanovisko Povodí Moravy, a.s. PM-34743/2023/5203/ji ze dne 30.08.2023.

Upozornění

V případě povodňového nebezpečí je vlastník nebo stavebník stavby povinen činit nutná opatření na zmírnění případných povodňových škod. Vlastníci pozemků, staveb a movitého majetku v záplavových územích, jsou povinni zajišťovat, aby nebyly zhoršovány odtokové podmínky a průběh povodně (zabezpečením movitých věcí před odplavením, odsunem techniky a znehodnotitelných materiálů atd. v případě hrozící povodně.).

Odpadové hospodářství

Při provádění stavebních úprav bude dodržen postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

Nevyužití odpady v souladu se zákonem o odpadech č. 541/2020 Sb., v platném znění, budou předány do zařízení, které je k nakládání s těmito odpady určeno ve smyslu ust. § 13 odst. 1, písm. b zákona o odpadech a má k nakládání s těmito odpady oprávnění.

14.

Budou splněny podmínky vyjádření společnosti Slovácké vodárny a kanalizace, a.s. (dále jen "SVK"), ze dne 11.09.2023 (nebyla vyžadována aktualizace stanovisko vzhledem k tomu, že v uzavřené průmyslovém areálu nedošlo ke změně), pod číslem jednacím SVK/Ma/20323/1391:

Dotčené území náleží dle rozhodnutí ONV UH OLVHZ č. j. Vod. 2077/89 ze dne 27.12.1989 do ochr. pásma (OP(VZ Kněžpole, OP 2.st.-vnější. Režim v ochranných pásmech vodního zdroje Kněžpole upravuje výše jmenované rozhodnutí a dále rozh. ONV Uh. Hradiště OLVHZ č. j. Vod. 155-193/90 ze dne 5.11.1990. Podle podmínek těchto rozhodnutí je výstavba nových objektů v OP 2.st. vnějším možná jen na základě kladného HG posudku provedeného odbornou organizací a dále za předpokladu, že tyto objekty nemohou negativně ovlivnit jakost a zdravotní nezávadnost vod.

Vzhledem ke způsobu využití stavby a využívání vody ze stávající povolené studny v rámci povoleného odběru upouštíme jako správce OP od požadavku vypracovat HG posudek a se stavbou souhlasíme za předpokladu dodržení podmínky, že v případě používání závadných látek (aditiva do bet. Směsí apod.) bude věnována zvýšená pozornost jejich zabezpečení proti úniku včetně případného zpracování hav. plánu. Vypouštění odpadních vod do kanalizace pro veřejnou potřebu musí být v souladu s platným kanalizačním řádem obce.

K datu uvedení stavby do trvalého provozu doloží investor na SVK, a. s. Uherské Hradiště provoz kanalizací dokumentaci skutečného provedení areálové kanalizace s rozdělením na kanalizaci dešťovou včetně vsakovacích objektů a kanalizaci splaškovou včetně zaměření v digitálním tvaru dle směrnice GIS SVK, a.s. Uherské Hradiště. Tato dokumentace bude podkladem k úpravě stávající uzavřené smlouvy na odvádění odpadních vod z objektu.

Jakákoliv změna oproti odsouhlasené PD musí být před zahájením prací na stavbě předložena na SVK, a.s. Uherské Hradiště k vyjádření

III. Stanoví podmínky pro užívání stavby:

15.

S užíváním stavby může být započato pouze na základě kolaudačního rozhodnutí dle § 230 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „NSZ“. K žádosti o vydání kolaudačního rozhodnutí stavebník doloží náležitosti dle ust. § 232 NSZ.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

AZ BETON, s.r.o., Kněžpole č.p. 89, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště,
Jana Sochorová, nar. 23.10.1973, Za Humny č.p. 354, 686 01 Uherské Hradiště 1
Ing. Petr Suchánek, nar. 15.05.1969, Ke Hrádku č.p. 576, 686 01 Uherské Hradiště 1
Marie Suchánková, nar. 27.01.1947, Za Humny č.p. 354, 686 01 Uherské Hradiště 1.

Odůvodnění:

Dne 1. ledna 2024, s výjimkami dle § 335 písm. a), b) a c), nabyl účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon (dále jen „NSZ“). S odkazem na výše uvedené části NSZ a § 334a odst. 3 NSZ ve věcech týkajících se záměrů podle tohoto zákona v přechodném období, kterým se rozumí dle odst. 1 tohoto ustanovení

období od 1. ledna 2024 do 30. června 2024, se postupovalo podle dosavadních právních předpisů s výjimkou věcí týkajících se vyhrazených staveb uvedených v příloze č. 3 k tomuto zákonu, staveb s nimi souvisejících a staveb tvořících s nimi soubor staveb. Pro účely přechodných ustanovení v části dvanácté hlavě II dílu 4 se za den nabytí účinnosti tohoto zákona považuje 1. červenec 2024.

Podle § 330 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů.

Dne 14.01.2014 obdržel stavební úřad žádost stavebníka (společnost AZ BETON, s.r.o., IČO 26960851, Kněžpole č.p. 89, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště) o dodatečné povolení předmětné stavby. Dne 12.07.2014 ukončil stavební úřad vedené správní řízení vydáním rozhodnutí č.j. 50/2014/Do-nové roz. Na základě podaných odvolání odvolací správní orgán (Krajský úřad Zlínského kraje, odbor stavební úřad – dále jen "KÚ") rozhodnutím pod č.j. KUZL 73137/2014 ze dne 07.01.2015 zrušil vydané rozhodnutí a vrátil věc zpět stavebnímu úřadu k novému projednání. Po novém provedeném řízení vydal stavební úřad dne 09.02.2016 rozhodnutí č.j. 50/2014/Ho_R, kterým rozhodl o dodatečném povolení uvedené stavby. Vydaným rozhodnutím stanovil stavební úřad dále podmínky pro zkušební provoz a pro užívání stavby. Proti tomuto rozhodnutí byly opět podány odvolání. Odvolací správní orgán následně v odvolacím řízení dne 10.06.2016 vydal rozhodnutí č.j. KUZL 40540/2016, kterým napadené rozhodnutí stavebního úřadu v části změnil a ve zbytku potvrdil. Proti tomuto rozhodnutí byla ze strany účastníků řízení podána dne 22.08.2016 ke Krajskému soudu v Brně žaloba, kterou se účastníci řízení domáhali zrušení výše uvedeného rozhodnutí odvolacího správního orgánu ze dne 10.06.2016. O žalobě pana bylo rozhodnuto Krajským soudem v Brně dne 04.06.2019 rozsudkem č.j. 29 A 144/2016-332. Tímto rozsudkem Krajský soud v Brně zrušil rozhodnutí odvolacího správního orgánu ze dne 10.06.2016 a věc mu vrátil k dalšímu řízení. S ohledem na uvedený rozsudek Krajského soudu v Brně, jehož právním názorem je odvolací správní orgán v daném případě vázán, odvolací správní orgán rozhodnutím ze dne 25.09.2019 pod č.j. KUZL58909/2019 zrušil napadené rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 09.02.2016 a vrátil věc zpět stavebnímu úřadu k novému projednání.

Dne 04.03.2020 podali stavebníci u stavebního úřadu žádost o přerušení řízení o dodatečném povolení na předmětnou stavbu. Na základě této žádosti stavební úřad usnesením ze dne 08.09.2020 rozhodl dle § 64 odst. 2 správního řádu o přerušení řízení o dodatečném povolení stavby. Proti tomuto usnesení o přerušení řízení bylo účastníkem řízení podáno odvolání. V následném odvolacím řízení KÚ jako odvolací správní orgán rozhodnutím ze dne 12.04.2021 napadené usnesení o přerušení řízení zrušil a řízení o vydání usnesení o přerušení řízení zastavil. Rozhodnutím, kterým stavební úřad zamítl žádost o dodatečné povolení stavby bylo vydáno dne 26.08.2021 pod č.j. 50/2014/KE.

Pravomocné rozhodnutí, kterým bylo nařizeno stavbu odstranit bylo vydáno dne 16.02.2023 pod č.j. 2/2011/NE. Dne 14.09.2023 byl spisový materiál odeslán v souvislosti s podanou žalobou.

Dne 21.04.2023 podal žadatel žádost o vydání nového rozhodnutí. Uvedeným dnem bylo zahájeno řízení.

V souladu s § 101 správního řádu provést nové řízení a vydat nové rozhodnutí ve věci lze tehdy, jestliže

- a) je to nezbytné při postupu podle § 41 odst. 6 věty druhé,
- b) novým rozhodnutím bude vyhověno žádosti, která byla pravomocně zamítnuta,**
- c) nové rozhodnutí z vážných důvodů dodatečně stanoví nebo změní dobu platnosti nebo účinnosti rozhodnutí anebo lhůtu ke splnění povinnosti nebo dodatečně povolí plnění ve splátkách, popřípadě po částech; zkrácení doby platnosti nebo účinnosti rozhodnutí anebo lhůty ke splnění povinnosti je možné pouze tehdy, stanoví-li tuto možnost zákon,
- d) rozhodnutí ve věci bylo zrušeno jiným orgánem veřejné moci podle zvláštního zákona, nebo
- e) tak stanoví zvláštní zákon.

Základní podmínkou pro aplikaci § 101 písm. b) správního řádu je pravomocné zamítnutí původní žádosti (NSS rozsudek ze dne 30.10.2018, č.j. 5As 122/2016 – 36). Jedná se o situaci v případě, že se změnila podmínky, za kterých bylo v původním řízení rozhodováno. Jedním z důvodů pro možné vydání nového rozhodnutí je i skutečnost, že novým rozhodnutím bude vyhověno žádosti, která byla pravomocně zamítnuta.

Současně žadatel při podání žádosti upravil účel užívání stavby, kdy nově vymezil užívání prostor haly pro činnost a produkci výrobků společnosti ZELEVIS. Konkrétně pro výrobu půdního substrátu, dále pro drobnou výrobu betonových výrobků s využitím v zemědělství a dále pro uskladnění zemědělského a lesnického nářadí. Výrobní činnost bude probíhat pouze mimo zimní období (duben – říjen) a to z důvodu, že výrobní prostory nejsou vytápěny, dodatečně zatepleny a výroba daného charakteru není v zimních podmínkách možná. V zimním období budou prostory sloužit k sezónnímu uskladnění zemědělské techniky členů výrobního sdružení ZELEVIS. Uvedl, že změnou výrobní náplně dojde ve výrobní hale D také k poklesu výroby přibližně o polovinu a to z důvodu, že původně uvažovaná sériová výroba bude nahrazena příležitostnou drobnou zakázkovou výrobou, a to převážně výrobou půdního substrátu.

V dané věci stavební úřad na základě podané žádosti o vydání nového rozhodnutí vyzval nejprve žadatele k doložení koordinovaného závazného stanoviska dotčeného orgánu. To bylo doloženo kladně a to dne 01.11.2023. Následně stavební úřad vyzval žadatele k doložení dalších podkladů nutných k posouzení žádosti, tj. zda podaná žádost odůvodňuje zahájení nového řízení, kterým by bylo možné podané žádosti vyhovět. Byly doloženy stanoviska správců a vlastníků technické infrastruktury a závazná stanoviska Krajské hygienické stanice Zlínského kraje, kladné závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Zlínského kraje, dále kladné stanovisko silničního správního úřadu OÚ Kněžpole u Uherského Hradiště, kladné závazné stanovisko Krajské hygienické stanice ZK a koordinované stanovisko odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu ZK.

Dále postupoval stavební úřad v souladu s ustanovení § 94m odst. 1 stavebního zákona a oznámil zahájení společného řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Současně podle ustanovení § 94m odst. 3 stavebního zákona upustil od ohledání na místě a ústního jednání, protože jsou mu dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru, a stanovil, že ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto oznámení mohou účastníci řízení uplatnit své námítky a dotčené orgány svá závazná stanoviska.

Stavební úřad přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v ustanovení § 94l stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení a dotčenými orgány. Stavební úřad posoudil a ověřil stavební záměr podle ustanovení § 94o stavebního zákona a zjistil, že jeho uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací a vyhovuje obecným požadavkům na využívání území. Projektová dokumentace stavby splňuje obecné požadavky na výstavbu. Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení záměru.

Stavební úřad posuzoval podanou žádost rovněž s ohledem na rozsudek Městského soudu Praha ze dne 06.09.2023 č. 18A 40/2023-44, odst. 79 - „*Naproti tomu nové rozhodnutí, jímž se vyhová původní žádosti, stavební úřad podle některých názorů vydat může (rozsudek NSS 3 As 35/2015-32 – zde pouze hypoteticky a nad rámec nutného odůvodnění, dále stanoviska ombudsmana 6240/2006/VOP, 967/2009 VOP a 1054/2010/VOP). **Vlastník tak může dosáhnout dodatečného povolení své stavby, jestliže např. až po vydání zamítavého rozhodnutí dojde ke změně územního plánu v jeho prospěch, **jestliže upraví účel užívání stavby tak, aby jej uvedl do souladu se stávajícím územním plánem, nebo pokud získá ex post právo k pozemku pod stavbou*****“.

K žádosti kromě výše uvedených stanovisek, vyjádření apod. byly doloženy tyto doklady a podklady:

- Kopie katastrální mapy pořízená zabezpečeným dálkovým přístupem, ze dne 24.09.2024.
- Souhlasy vlastníků pozemků dle § 184a stavebního zákona.

- Závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, ze dne 17.04.2024, pod číslem jednacím KHSZL 10048/2024.
- Závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Zlínského kraje, ze dne 10.07.2024, pod číslem jednacím HSZL-2328-3/UH-2024.
- Stanovisko OÚ Kněžpole – silničního správního úřadu, ze dne 11.01.2024, pod č.j. 18/2024/KNE.
- Koordinované stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, ze dne 04.01.2024, spis. zn. KUSP 103469/2024.
- Vyjádření společnosti EG.D, a.s., ze dne 30.11.2023, pod značkou M40715-26281629.
- Vyjádření společnosti GasNet Služby, s.r.o., ze dne 30.11.2023, pod značkou 5002936999.
- Vyjádření společnosti CETIN, a.s., ze dne 15.01.2024, pod číslem jednacím 13453/24.
- Hydrogeologické vyjádření k možnosti vsakování srážkových vod ze dne 19.09.2023 (zhotovitel Mgr. Michal Nožička, odborně způsobilá osoba v oboru hydrogeologie, č. 2456/2020).
- Smlouva o společnosti sdružení ZELEVIS ze dne 21.03.2023.

Projektovou dokumentaci ověřil:

- Ing. Petr Skřivánek, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby (ČKAIT 1300930),
- Ing. Pavel Jordán, autorizovaný inženýr pro požární bezpečnost staveb (ČKAIT 1301708)

Vlastnická práva k dotčeným pozemkům st. p. 315/4 (zastavěná plocha a nádvoří) a st. p. 599 (zastavěná plocha a nádvoří), vše v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště a stavbám na nich byla prokázána výpisem z katastru nemovitostí - list vlastnictví číslo 1107 k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, který byl pořízen stavebním úřadem pomocí dálkového přístupu dne 24.09.2024. Vlastníkem je stavebník.

Vlastnická práva k dotčenému pozemku st. p. 585 (zastavěná plocha a nádvoří) v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště a stavbám na nich byla prokázána výpisem z katastru nemovitostí - list vlastnictví číslo 1087 k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, který byl pořízen stavebním úřadem pomocí dálkového přístupu dne 24.09.2024. Vlastníkem je paní Marie Suchánková, bytem Za Humny 354, 686 01 Uherské Hradiště.

Stavebník doložil písemný souhlas vlastníka pozemku st. p. 585 k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště k umístění a provedení stavebního záměru podle § 184a stavebního zákona.

Vlastnická práva k dotčenému pozemku st. p. 584 (zastavěná plocha a nádvoří) v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště a stavbám na nich byla prokázána výpisem z katastru nemovitostí - list vlastnictví číslo 1069 k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, který byl pořízen stavebním úřadem pomocí dálkového přístupu dne 24.09.2024. Vlastníkem je paní Jana Sochorová, bytem Za Humny 354, 686 01 Uherské Hradiště.

Stavebník doložil písemný souhlas vlastníka pozemku st. p. 584 k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště k umístění a provedení stavebního záměru podle § 184a stavebního zákona.

Vlastnická práva k dotčeným pozemkům st. p. 315/8 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 586 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 1560/16 (ostatní plocha) a parc. č. 1560/35 (ostatní plocha), vše v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště a stavbám na nich byla prokázána výpisem z katastru nemovitostí - list vlastnictví číslo 1090 k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, který byl pořízen stavebním úřadem pomocí dálkového přístupu dne 24.09.2024. Vlastníkem je pan Ing. Petr Suchánek, bytem Ke Hrádku 576, 686 01 Uherské Hradiště.

Stavebník doložil písemný souhlas vlastníka pozemků st. p. 315/8 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 586 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 1560/16 (ostatní plocha) a parc. č. 1560/35 (ostatní plocha), vše v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště k umístění a provedení stavebního záměru podle § 184a stavebního zákona.

Ve společném územním a stavebním řízení stavební úřad podle ustanovení § 94o odst. 1 stavebního zákona posoudil, zda je stavební záměr v souladu s požadavky:

a) tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů:

Záměr je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména vyhláškou č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, v platném znění; vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění a vyhláškou č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, v platném znění.

b) na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti k možnosti způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem:

Jedná se o stavbu ve stávajícím průmyslovém areálu, stavba nevyžaduje dobudování nové dopravní nebo technické infrastruktury.

c) zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů:

Stavba je umístěna v souladu se stanovisky dotčených orgánů.

Stavba byla posouzena úřadem územního plánování, a to dle koordinovaného závazného stanoviska MěÚ Uherské Hradiště – odboru stavebního úřadu a životního prostředí, ze dne 31.10.2023, pod číslem jednacím MUUH-SŽP/104593-k č.j.67628/2023/MiV/KOS 657.

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Po posouzení podané žádosti v souladu s ust. § 94k stavebního zákona byl stanoven tento okruh účastníků řízení:

Podle § 94k písm. a) stavebního zákona stavebník: AZ BETON, s.r.o., IČO 26960851, Kněžpole č.p. 89, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště.

Podle § 94k písm. b) stavebního zákona obec, na jejímž území má být požadovaný stavební záměr uskutečněn: obec Kněžpole, Kněžpole č.p. 125, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště.

Podle ustanovení § 94k písm. d) stavebního zákona vlastník pozemku, na které má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku: vlastník pozemku st. p. 585, k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště paní Marie Suchánková, bytem Za Humny 354, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště; vlastník pozemku st. p. 584 k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště paní Jana Sochorová, Za Humny 354, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště; vlastník pozemků st. p. 315/8, st. p. 586 a parc. č. 1560/16 a parc. č. 1560/35, vše k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště pan Ing. Petr Suchánek, Ke Hrádku 576, 686 01 Uherské Hradiště.

Podle ustanovení § 94k písm. e) stavebního zákona osoba, jejíž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno (v souladu s § 94m odst. 2) stavebního zákona se účastníci řízení podle § 94k písm. e) v řízení doručovaných veřejnou vyhláškou identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí), vlastníci pozemků:

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k pozemkům:

st. p. 1, 4/4, 5, 9, 10, 21/1, 22/2, 23, 25/1, 25/2, 25/3, 25/5, 25/10, 104/2, 106, 107/1, 187, 188, 201, 228, 234, 238, 274, 275, 291, 306, 345, 386, 395, 397, 426, 428, 515, 516, 526, parc. č. 1560/12, 1560/13, 1560/20, 1560/28, 1560/39, 1560/52, 1560/59, 1560/102, 1560/107, 1560/112, 1560/132, 2756/1, 2766/8 v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy ke stavbám:

Kněžpole č.p. 93, č.p. 150, č.p. 85, č.p. 76, č.p. 2, č.p. 74, č.p. 95, č.p. 306, č.p. 48, č.p. 92, č.p. 97, č.p. 96, č.p. 79, č.p. 248, č.p. 171, č.p. 105, č.p. 138, č.p. 177, č.p. 136, č.p. 159, č.p. 166, č.p. 167, č.p. 199, č.p. 192, č.p. 220, č.p. 222, č.p. 236, č.p. 267, č.p. 73, č.p. 271, č.p. 275, č.p. 296, č.p. 341, č.p. 294 a č.p. 293

Jednotliví vlastníci a správci dotčených inženýrských sítí a veřejné technické infrastruktury:
Povodí Moravy, s.p., Dřevařská č.p. 932/11, Veverí, 602 00 Brno 2
Slovácké vodárny a kanalizace, a.s., Za Olšávkou č.p. 290, Sady, 686 01 Uherské Hradiště 1
EG.D, a.s., Lidická č.p. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2.

Okruh účastníků byl stanoven s ohledem na rozsudek KS v Brně č.j. 31A 77/2021 – 147 ze dne 30.08.2022 s důrazem na potencionální možnost dotčení. Jedná se o vlastníky rodinných domů podél kominkací směřujících k výrobnímu areálu.

Stavební úřad posoudil předmětné řízení jako řízení s velkým počtem účastníků. V případě řízení s velkým počtem účastníků stavební úřad doručuje oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení účastníkům řízení dle ust. § 94k písm. a) až d) a dotčeným orgánům jednotlivě, účastníky dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu jsou vždy účastníci dle ust. § 94k písm. a, písm. c) a d) stavebního zákona.

Účastníci řízení podle ust. § 94k písm. e) stavebního zákona se v oznámení o zahájení řízení a v dalších úkonech v řízení doručovaných veřejnou vyhláškou identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem stavebního záměru.

Vlastnická ani jiná práva k dalším (vzdálenějším) nemovitostem nemohou být tímto rozhodnutím přímo dotčena. Účastníky řízení nejsou případní nájemci bytových, nebytových prostor nebo pozemků.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

V průběhu řízení obdržel stavební úřad dne 15.11.2024 úřad níže uvedené námitky, připomínky a důkazy v dané věci. Námitky byly společně podány panem Zdeňkem Uherkem, bytem Kněžpole 236, 687 12 Kněžpole, paní Magdou Hájkovou, bytem Kněžpole 296, 687 12 Kněžpole, panem Miroslavem Smělíkem, bytem Kněžpole 73, 687 12 Kněžpole, paní Janou Smělíkovou, bytem Kněžpole 73, 687 12 Kněžpole, panem Vítězslavem Kaňovským, bytem Kněžpole 150, 687 12 Kněžpole, paní Pavlou Balákovou, bytem Kněžpole č. p. 79, 687 12 Kněžpole, paní Janou Podškubkovou, bytem Kněžpole č.p. 166, 687 12 Kněžpole, panem Alešem Podškubkou, bytem Kněžpole č.p. 166, 687 12 Kněžpole, panem Martinem Pančochou, bytem Kněžpole č.p. 167, 687 12 Kněžpole, paní Janou Pančochovou, bytem Kněžpole č.p. 167, 687 12 Kněžpole a panem Ing. Michalem Pokorným, bytem Kněžpole č.p. 177, 687 12 Kněžpole.

Jako účastníci řízení tímto sdělujeme, že své účastenství zakládáme zejména na skutečnostech, že kolem našich rodinných domů či pozemků vede příjezdová komunikace do areálu výrobních aktivit, která nesplňuje parametry pro obousměrný provoz a ani není realizována pro těžkotovážní nákladní dopravu, jezdí se i po chodnicích. Zejména tímto jsme dotčeni na svých právech, neboť se jedná o dopravně přetížené komunikace nevhodné pro obsluhu výrobního areálu, kdy jejich části v prostoru napojení výrobního areálu nebyly nikdy povoleny, zkolaudovány a povoleny k užívání včetně napojení do areálu výrobních aktivit. Navyšováním výrobních ploch a výroby dojde nepochybně k dalšímu zhoršení stavu ve všech oblastech, hluk, prašnost, zplodiny atd. Dále jde o další navyšování hlukové zátěže z provozu areálu pronikající do okolní zástavby. Obsluha výrobního areálu těžkotovážními vozidly nemůže být prováděna po nevyhovujících účelových komunikacích vedoucích do obytné zástavby. Jsou nezákonně povolovány stavby v rozporu s regulativy uvedenými v ÚP Kněžpole.

Dochází ke znehodnocování našeho bydlení. Tím jsme dotčeni na svých vlastnických právech.

Na svých vlastnických právech můžeme být dotčeni i jinými způsoby.

Stavební úřad uvádí, že účastenství v řízení namítajících nijak nezpochybil a jak uvedl výše v textu k odůvodnění okruhu účastníků řízení, stanovil jej s ohledem na možnost potencionálního dotčení poměrně široký.

K tomu podáváme tyto námitky, připomínky a důkazy:

1.- Napojení areálu na komunikace

Napojení staveniště (stavby) na stávající dopravní infrastrukturu je nezákonné.

Nic na tom nemění skutečnost, že se jedná o stavbu uvnitř areálu. Nyní užívané napojení je nezákonné.

Je nepochybné, že se jedná o nový stavební záměr, ač ve věci realizované stavby (nyní bez stavebního povolení) a je zde pravomocně nařízeno odstranění stavby. Je tedy vždy nutno přístup a příjezd ke stavbě

řádně popsat, ověřit a řádně odůvodnit (kdy a kdo napojení areálu na veřejnou dopravní infrastrukturu povolil apod.). Je navíc nepochybné, že stavby části účelové komunikace (za p.č. 1782/49 a p.č. 1782/48) v prostoru sjezdu do areálu na plochu VZ a navazující část stavby komunikace na p. č. 1560/28 nebyly dle KS v Brně povoleny. Nebyly zároveň povoleny ani sjezdy v prostoru napojení. To konstatoval i SÚ Bílovice (dokument Žádost o poskytnutí informací ze dne 18.1.2024 a Poskytnutí informací vašeho úřadu ze dne 1.3.2021 (2 listy/4 strany – přikládáme jako Příloha 1.), který konstatoval, že taková „rozhodnutí“ o povolení staveb komunikací a napojení sjezdů a vybudování výjezdové brány nedohledal (a ani dohledat nemohl), ač tyto byly dle KS v Brně postaveny až v období kolem r. 1997 či betonová část (nebyla řešena rozsudkem) asi v r. 2009. Zcela logicky tedy nemají stavební povolení a kolaudační souhlas. Pokud máme hovořit o vybudovaných komunikacích, nelze tyto zařadit mezi „vybudované“, neboť nespĺňují náležitosti vyžadované stavebním zákonem a zákonem o pozemních komunikacích.

Jedná se o černé stavby komunikací či jejich jednotlivých částí a jsou užívány bez povolení a kolaudačního souhlasu. Bez jejich (nezákonného) zpevnění by nemohly plnit účel, pro který jsou nyní užívány (provoz TNA).

Upozorňujeme, že pokud není věc (přístup a příjezd ke stavbě) řádně a zákonně zajištěn, není možné na základě nepovolených přístupových komunikací a nepovolených sjezdů (napojení na veřejnou dopravní infrastrukturu) povolovat další stavební záměry. Lze až po vybudování obchvatu.

Příjezdy do areálu navíc také vedou kolem našich staveb a pozemků, a to po komunikacích, které zdaleka nespĺňují normu pro obousměrný provoz a nejsou dimenzovány k tomu, aby byly užívány těžkotonažními vozidly a soupravami vážícími i 40-50 tun. Při vyhýbání se jezdí i po chodnicích, dochází k ohrožování uživatelů komunikací a omezování chodců, je ohrožována plynulost a bezpečnost dopravy, komunikace a chodníky jsou mnohdy silně zdevastované apd.

K dané námitce je nutno uvést, že se především nejedná o nově povolovanou stavbu, ale o stavební úpravy stavby stávající a její rozšíření o nově budovanou přístavbu. Rovněž je podstatným faktem, jak uvádějí sami namítatelé, že stavba se nachází uvnitř průmyslového areálu. K přístupu neboli existenci povolených sjezdů a komunikací stavební úřad odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 29 A 144/2016-332 ze dne 04.06.2019. Zde se krajský soud zabýval shodnou stavbou a rovněž posuzoval v žalobě obsažený argument týkající se přístupu k dopravní infrastruktuře. V bodě 19. rozsudku je mimo jiné uvedeno – citace „... i před zpevněním komunikace na pozemcích parc. č. x, x a x v k. ú. x na těchto pozemcích existovala pozemní komunikace. Jednalo se o nezpevněnou komunikaci, kterou ke svému provozu a to i dle tvrzení žalobce, využívalo v době jeho existence JZD. Krajský soud k tomu na rámec výše uvedeného uvádí, že i kdyby tedy bylo rozhodnuto o odstranění zpevnění pozemní komunikace na pozemcích parc. č. x, x a x v k. ú. X, stále zde bude existovat eventualita v podobě deklarace veřejně přístupná účelová komunikace ve smyslu v § 2 odst. 1 ve spojení s § 7 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů a to bez ohledu na to, že pozemky parc. č. x a x se nachází dle údajů z Katastru nemovitostí v soukromém vlastnictví, pokud tato komunikace splňuje podmínky proto, aby se mohlo jednat o veřejně přístupnou účelovou komunikaci, tak jak byly vymezeny již v judikatuře správních soudů ... - konec citace.

K dané námitce je nutno odkázat rovněž na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 31 A 8/2018-169 ze dne 20. listopadu 2019. V obdobném případě týkajícím se staveb v areálu AZ Betonu, se soud zabýval mimo jiné námitkou žalobců směřující proti absenci povolení komunikace. V bodě 23. rozsudku je uvedeno – citace „v daných místech se vždy nacházela pozemní komunikace, byť dříve nezpevněná... Ani případné odstranění stavby tělesa komunikace ovšem bez dalšího neznamená zánik pozemní komunikace.“ – konec citace. Nelze tak vyvodit závěr, že k areálu žádná komunikace nevede, ať už místní nebo účelová.

Stavební úřad k námitce konstatuje, že charakter stavby, tj. jedná se o stavební úpravy stávajícího objektu a jeho přístavbu nevyžaduje vybudování nové dopravní infrastruktury. Rovněž výše uvedené rozsudky soudů konstatující existenci napojení areálu v minulosti. Popis dopravního řešení uvedený v doložené projektové dokumentaci uvádí, že charakter stavebních úprav a přístavba haly „D“ nevyvolá změnu dopravní ani technické infrastruktury, což je zcela odpovídající realitě.

2. - *Koordinované závazné stanovisko MěÚ Uherské Hradiště ze dne 31.10.2023, č. j. MUUH-SŽP1045393 k č. j. 67628/2023/MiV/KOS 657 je nezákonné.*

Nezákonnost je obsažena ve vyjádření úřadu územního plánování, který vydal souhlasné stanovisko bez podmínek, kdy nevydal závazné stanovisko v zákonné lhůtě.

Namítáme, že stavba je totiž v rozporu s platnými regulativy územního plánu obce Kněžpole.

Zároveň jsme toho názoru, že pokud jsou součástí stavby výrobky plnící funkci stavby, nebyl MěÚ Uh. Hradiště oprávněn vydat ve věci souladu s ÚP závazné stanovisko.

Dále jsme toho názoru, že pokud bylo původní řízení zahájeno v r. 2014, má být dokončeno podle právních předpisů v době zahájení tohoto řízení. Jedná se o dodatečné povolení stavby zahájené podáním žádosti v r. 2014. Tedy by se k souladu stavby s ÚPD měl vyjadřovat OÚ Bílovice.

Stavební úřad k podané námitce pouze uvádí, že žadatel doložil jako jeden z podkladů v řízení koordinované závazné stanovisko vydané Městským úřadem Uherské Hradiště dne 31.10.2023, pod číslem jednacím MUUH-SŽP/104593-k č.j.67628/2023/MiV/KOS 657. Jak je v tomto stanovisku uvedeno, marným uplynutím lhůty pro jeho vydání se považuje koordinované závazné stanovisko za souhlasné, bez podmínek (vzniká fiktivní koordinované závazné stanovisko). Stavebnímu úřadu nepřísluší hodnotit soulad stavby s platnou územně plánovací dokumentací obce.

K námitce posouzení stavby jako výrobku plnící funkci stavby, stavební úřad uvádí, že stavbu posuzoval jako klasickou, kdy byly provedeny úpravy stávající stavby (seník) a dobudovaná přístavba ocelové konstrukce s opláštěním, tj. technologické procesy byly prováděny přímo na místě. Nejedná se o výrobek plnící funkci stavby specifikovaný v § 103 odst. 1. písm. f) bod 15. stavebního zákona.

Řízení bylo zahájeno podáním žádosti o vydání nového rozhodnutí ve věci, tj. dne 21.04.2023. Nejedná se o dodatečné povolení stavby, ale o vydání nového rozhodnutí v souladu s § 101 a 102 správního řádu.

3. - Vyjádření Obce (OÚ jako PSSÚ??) Kněžpole ze dne 11.1.2024 je nezákonné a zmatečné.

OÚ Kněžpole není ve věci veřejně přístupných účelových komunikací PSSÚ (komunikace nejsou zařazeny do kategorie místních komunikací). Informace o zpracovávání Změny 1B jsou nepravdivé. Změna č. 1B není zpracována, lze dokončit až po přijetí změny č. 1A.

K podané námitce stavební úřad uvádí, že ve věcech místních a účelových komunikací vykonává působnost silničního správního úřadu obecní úřad (§ 40 odst. 5 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů). Stavební úřad v rámci řízení posoudil stanovisko OÚ Kněžpole jakožto silničního správního orgánu jako jeden z doložených podkladů. Namítnuté neuvádí konkrétní vady vyjádření. Stavební úřad nepožadoval informace, zda má obec schválený pasport místních komunikací, ale stanovisko k možnému nárůstu dopravy. To bylo ze strany silničního správního úřadu doloženo s patřičným odůvodněním.

4. - Výrobní linka není určena k výrobě betonových prefabrikátů k zakázkové výrobě.

V souhrnné technické zprávě dodatek č. 1 je uvedeno, že hala bude sloužit i k výrobě betonových dílců s využitím v zemědělství. To je ale nemožné, neboť instalovaná výrobní technologie je technologií speciálně určenou pro výrobu velkoplošných dlažeb a nelze ji využít pro výrobu vinohradnických sloupků a plotových sloupků či jiných prefabrikátů (nutno např. ocelové výztuže). Pokud by toto bylo možné, tak by f. AZ Beton už tuto výrobu prováděla i bez změny užívání. To se ale neděje a dít ani nemá. Firma dále uvádí, že dojde ke snížení výroby na polovinu. Vzhledem k tomu, že je nařízeno odstranění stavby a výroba by za této situace nebyla prováděna vůbec, jeví se toto vyjádření jako nesmyslné, zmatečné a manipulativní.

Stavebnímu úřadu je z jeho kontrolní činnosti známo, že je uvažováno s demontáží výrobní linky na výrobu plošných dlažeb. Ze stávající technologie tak zůstane pouze míchárna se silami a násypkami, která bude nově sloužit pro přípravu betonové směsi s využitím v zakázkové výrobě pro zemědělské využití a pro míchání půdního substrátu.

5.- Nezákonně zahájená řízení

Konstatujeme tímto, že zahájení výše uvedeného řízení vaším OÚ Bílovice (Stavební úřad) je od samého počátku nezákonné. Váš SÚ nebyl oprávněn takové řízení vůbec zahájit.

Toto řízení nemělo být vůbec zahájeno. Váš stavební úřad není oprávněn zahájit řízení a postupovat podle §101 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, pokud o obnově řízení nerozhodl správní orgán, který ve věci rozhodl v posledním stupni, v tomto případě KÚ Zlínského kraje (§100 a §102 zákona č. 500/2004 Sb.).

Vlastník stavby podal dne 21.04.2023 žádost o vydání nového rozhodnutí dle ust. § 101 písm. b) správního řádu. Dle tohoto ustanovení lze provést nové řízení a vydat nové rozhodnutí ve věci tehdy, jestliže novým rozhodnutím bude vyhověno žádosti, která byla pravomocně zamítnuta. Základním předpokladem je pravomocné zamítnutí původní žádosti, tj. podmínka která byla v daném případě splněna. Stavebník podal v rámci řízení o odstranění stavby žádost o její dodatečné povolení. Příslušným k rozhodnutí o podané žádosti je správní orgán, který byl příslušný k původnímu řízení v prvním stupni. Nelze tak přisvědčit názoru namítatelů, že žádost měla být postoupena odboru KSÚ. Žádost o obnovu řízení podána nebyla.

6. – Z uvedeného oznámení není patrné, zda stavebník podal žádost o obnovu řízení.

Nutno ale konstatovat, že založením sdružení ZELEVIS spolu s dalším konáním stavebníka nenastaly v žádném případě okolnosti, které by opravňovali k vydání rozhodnutí o obnově řízení (zde podle § 100, odst. 1), písm. a) a b) zákona 500/2004 Sb.

Jak již stavební úřad výše uvedl v odůvodnění námitek – předcházející bod. 5. odůvodnění námitek a na str. 7 (důvody opravňující vydání nového rozhodnutí), stavební úřad postupoval v souladu se zákonem.

7.- Rozpor s předcházejícími řízeními a rozhodnutími

Dále je Vašemu úřadu z vlastní činnosti známo, že stavba nebyla na základě soudního rozsudku následně dodatečně povolena. Následně bylo vydáno Vaše, nyní už pravomocné rozhodnutí, nařízení odstranění stavby. Dále jsou nyní ve věci podány dvě žaloby ke KS v Brně (f. AZ Beton a p. Zdeněk Uherek). Rozhodnutí o nařízení odstranění stavby byl soudem přiznán odkladný účinek. To však neznamená, že rozhodnutí o odstranění stavby není pravomocné.

Dle judikatury správních soudů nelze zahájit a následně (bez dalšího výše uvedeného) rozhodovat o změně užívání stavby, pokud je pravomocně nařízeno odstranění této stavby. Váš SÚ vědomě nerespektuje pravomocná rozhodnutí Krajského úřadu.

Stavební úřad odkazuje na část odůvodnění na str. 7 – důvody opravňující vydání nového rozhodnutí.

8.- Zahájené řízení se jeví jako zmatečné.

Ač je řízení vedeno jako změna účelu užívání, je zároveň vedeno jako dodatečné povolení stavby a zároveň jako žádost o vydání nového (původního?) rozhodnutí . K čemu se tedy vyjadřovat?

Z výše uvedených důvodů žádáme o neprodlené zastavení řízení.

Stavební úřad vedl řízení o vydání nového rozhodnutí v souladu s § 101 písm. b) správního řádu. Dle tohoto ustanovení lze provést nové řízení a vydat nové rozhodnutí ve věci tehdy, jestliže novým rozhodnutím bude vyhověno žádosti, která byla pravomocně zamítnuta.

Další účastníci neuplatnili návrhy a námítky.

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí: Účastníci se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Žadatelé (stavebníkovi) se připomíná:

- Zábor veřejného prostranství není předmětem tohoto rozhodnutí.
- Při nedodržení projektového řešení se stavebník – investor vystavuje nebezpečí postihu finančními sankcemi dle § 178 až 183 stavebního zákona.
- Při provádění stavby je nutno dbát na ochranu proti hluku.
- V průběhu stavby budou zajišťována opatření na úseku požární ochrany, vyplývající z povinnosti právnických a fyzických osob stanovených zákonem č. 133/1985 Sb. o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů.
- Stavbou nesmí být dotčen ani soukromý, ani veřejný majetek. Jakékoliv škody budou ihned odstraněny a nahrazeny (viz. občanský zákoník). Stavební úřad není zmocněn k řešení způsobených škod.

- Stavebník oznámí stavebnímu úřadu předem termín zahájení stavby, název a sídlo stavebního podnikatele, který bude stavbu provádět, u svépomocné formy výstavby jméno a příjmení stavbyvedoucího nebo osoby, která bude vykonávat stavební dozor; změny v těchto skutečnostech oznámí neprodleně stavebnímu úřadu.
- Stavebník zajistí, aby na stavbě nebo na staveništi byla k dispozici ověřená dokumentace stavby a všechny doklady týkající se provádění stavby nebo její změny, popřípadě jejich kopie.
- Stavebník bude ohlašovat stavebnímu úřadu fáze výstavby podle plánu kontrolních prohlídek stavby, umožnit provedení kontrolní prohlídky, a pokud tomu nebrání vážné důvody, této prohlídce se zúčastnit.
- Stavebník ohlásí stavebnímu úřadu neprodleně po jejich zjištění závady na stavbě, které ohrožují životy a zdraví osob, nebo bezpečnost stavby.
- V průběhu realizace výstavby bude zachována čistota na stavbě a kolem staveniště, zejména na přilehlých komunikacích.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru stavebního řádu, a to podáním učiněným u odboru výstavby a územního plánování Obecního úřadu Bílovice.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Stavební úřad po dni nabytí právní moci společného povolení zašle stejnopis písemného vyhotovení společného povolení opatřený doložkou právní moci a vyhotovení ověřené dokumentace stavebníkovi, vlastníkovi stavby, pokud není stavebníkem, dotčeným orgánům a stavebnímu úřadu příslušnému k umístění nebo povolení vedlejší stavby v souboru staveb, a obecnímu stavebnímu úřadu, nejde-li o soubor staveb. Stavebníkovi zašle také štítek obsahující identifikační údaje o povoleném stavebním záměru.

Společné povolení má podle § 94p odst. 5 stavebního zákona platnost 2 roky. Stavba nesmí být zahájena, dokud rozhodnutí nenabude právní moci.

Ivana Neubergová, DiS.
pověřená vedením odboru výstavby a územního plánování

Obdrží:

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce Obecního úřadu Bílovice a současně dle § 25 odst. 2) správního řádu musí být zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to také nejméně po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sňato dne:

.....

.....

Podpis a razítko orgánu – oprávněné osoby, která potvrzuje vyvěšení a sejmutí tohoto oznámení a současně zveřejnění tohoto oznámení způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce Obecního úřadu Kněžpole u Uherského Hradiště a současně dle § 25 odst. 2) správního řádu musí být zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to také nejméně po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sňato dne:

.....

.....

Podpis a razítko orgánu – oprávněné osoby, která potvrzuje vyvěšení a sejmutí tohoto oznámení a současně zveřejnění tohoto oznámení způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Obdrží:

účastníci řízení (doručení jednotlivě):

AZ BETON, s.r.o., IDDS: 6hup5cm

sídlo: Kněžpole č.p. 89, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

Jana Sochorová, Za Humny č.p. 354, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště 1

Ing. Petr Suchánek, Ke Hrádku č.p. 576, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště 1

Marie Suchánková, Za Humny č.p. 354, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště 1

Obec Kněžpole, IDDS: fngbdmc

sídlo: Kněžpole č.p. 125, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

účastníci řízení (doručení veřejnou vyhláškou):

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k pozemkům:

st. p. 1, 4/4, 5, 9, 10, 21/1, 22/2, 23, 25/1, 25/2, 25/3, 25/5, 25/10, 104/2, 106, 107/1, 187, 188, 201, 228, 234, 238, 274, 275, 291, 306, 345, 386, 395, 397, 426, 428, 515, 516, 526, parc. č. 1560/12, 1560/13, 1560/20, 1560/28, 1560/39, 1560/52, 1560/59, 1560/102, 1560/107, 1560/112, 1560/132, 2756/1, 2766/8 v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy ke stavbám:

Kněžpole č.p. 93, č.p. 150, č.p. 85, č.p. 76, č.p. 2, č.p. 74, č.p. 95, č.p. 306, č.p. 48, č.p. 92, č.p. 97, č.p. 96, č.p. 79, č.p. 248, č.p. 171, č.p. 105, č.p. 138, č.p. 177, č.p. 136, č.p. 159, č.p. 166, č.p. 167, č.p. 199, č.p. 192, č.p. 220, č.p. 222, č.p. 236, č.p. 267, č.p. 73, č.p. 271, č.p. 275, č.p. 296, č.p. 341, č.p. 294 a č.p. 293

Vlastníci technické infrastruktury:

Povodí Moravy, s.p., Dřevařská č.p. 932/11, Veverí, 602 00 Brno 2
Slovácké vodárny a kanalizace, a.s., Za Olšávkou č.p. 290, Sady, 686 01 Uherské Hradiště 1
EG.D, a.s., Lidická č.p. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2.

dotčené orgány

Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, IDDS: z3paa5u

sídlo: Přílucká č.p. 213, Příluky, 760 01 Zlín 1

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje, IDDS: xwsai7r

sídlo: Havlíčkovo nábřeží č.p. 600, 760 01 Zlín 1

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, IDDS: scsbwku

sídlo: třída Tomáše Bati č.p. 21, 760 01 Zlín 1

Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, IDDS: ef2b3c5

sídlo: Masarykovo náměstí č.p. 19, 686 01 Uherské Hradiště 1

Obecní úřad Kněžpole, silniční správní úřad, IDDS: fngbdmc

sídlo: Kněžpole č.p. 125, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

Oblastní inspektorát práce pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj, IDDS: cmwaazf

sídlo: Milady Horákové č.p. 3, 658 60 Brno-město

na vědomí (vyvěšení na úřední desku)

Obecní úřad Bílovice, Bílovice č.p. 70, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště - se žádostí o vyvěšení po dobu 15 dní

Obecní úřad Kněžpole, IDDS: fngbdmc

sídlo: Kněžpole č.p. 125, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště - se žádostí o vyvěšení po dobu 15 dní