

Text žádosti:

Žádost o poskytnutí informací na základě zákona o informacích č. 106/1999 Sb. (pozn. text žádosti bez gramatických úprav)

Na základě zákona o informacích Vás žádám o:

- 1) Zaslání dokumentů** (žádosti o povolení stavby, zamítnutí žádosti apd.) ve vlastnictví jako stavebníka chodníku od č.p. 166 po č.p. 167, Obce Kněžpole o kterých bylo v odpovědi rady obce v usnesení ze dne 27.11.2015 – „Požadavek na zodpovězení otázek a k projednání“ uvedeno v bodu 1): „...Věc byla řešena odpovědnými orgány dle stavebního zákona, **tedy dokumentů** od r. 2008 až do data 27.11.2015,
které toto tvrzení Rady obce dokládají.

Vaše odpověď k bodu č.1)

Požadované dokumenty nelze poskytnout, vzhledem k tomu, žádost o povolení stavby ani zamítnutí žádosti se nepodařilo dohledat. K dispozici je pouze projektová dokumentace a vyjádření dotčených správců inženýrských sítí. Co se týče části odpovědi RO v usnesení ze dne 27.11.2015 bod 1, zde bylo pravděpodobně myšleno odpovědnými orgány dle stavebního zákona, až následné řešení této záležitosti ze strany speciálního stavebního úřadu.

Pokračuji:

Pane starosto, obec musí dokumenty archivovat, není možné, že by nedohledala dokumenty z r. 2009, kdyby ale existovaly.

„Odpovědnými orgány dle stavebního zákona“ jsou v tomto případě SÚ Bílovice, který měl vydat územní rozhodnutí, potom speciální SÚ-Mě. úřad Uh. Hradiště, který měl vydat stav. povolení. Rada obce to neví?

Nyní tedy žádám opakovaně:

- A)** Podala obec Kněžpole žádost u vydání územního rozhodnutí na stavbu uvedeného chodníku? **Žádám o zaslání této žádosti. Podala či nepodala.**
- B)** Vydal SÚ Bílovice územní rozhodnutí na stavbu tohoto chodníku? **Žádám o zaslání tohoto územního rozhodnutí. Vydal či nevydal.**
- C)** Podala obec Kněžpole žádost u vydání stavebního povolení na stavbu uvedeného chodníku? **Podala či nepodala.** **Žádám o zaslání této žádosti.**
- D)** Bylo vydáno stavební povolení na stavbu tohoto chodníku? **Bylo vydáno či nebylo vydáno.** **Žádám o zaslání tohoto stavebního povolení.**
- E)** Napsal jste, že k dispozici (ke stavbě chodníku) je projektová dokumentace. **Žádám o její zaslání a kdo ji vypracoval.**

Myslím tím pouze dokumenty z období od r. 2008 až do data 27.11.2015

Dále jsem uvedl a požadoval:

- 2) Dne 8.12. 2008 schválilo ZO Kněžpole Plán investičních a neinvestičních akcí na rok 2009, konkrétně**
- Rekonstrukce a oprava chodníku od čp. 166 po čp. 167. V následném usnesení RO Kněžpole ze dne 24.6.2009 v části „bere na vědomí“ je uvedeno v bodu **4.** Zprávu starosty obce o postupu zajištění **povolení zřízení chodníku u průmyslového areálu - s připomínkami.**
Členové RO tedy věděli, že usnesení ZO ze dne 8.12.2008 je tím pádem bezpředmětné.
Nejednalo se o rekonstrukci a opravu, ale o novou stavbu. Přesto RO dne 21.10.2009 schválila v bodu **4.** Na návrh Výběrové komise rady obce zadat provedení stavby „Oprava chodníku k průmyslové zóně“ firmě SÚS Slovácka, s.r.o., Jarošov, Uherské Hradiště.
Na zasedání ZO starosta p. Knot uvedl, že se jednalo o rozhodnutí bývalého starosty.

Z výše uvedeného tomu tak není. Jedná se o konání RO.

Žádám o sdělení, které osoby toto nezákonné zadání zakázky a řešení stavby chodníku schválily a žádám o zaslání dokumentu, který schválení obsahuje.

Vaše odpověď k bodu č. 2)

Dokládáme dokumenty související s rozhodnutím o schválení investičních prostředků Zastupitelstvem obce na tuto akci a dále rozhodnutí RO o výběru dodavatele. Z těchto dokumentů je i patrné, kdo byl členem RO a ZO v daném období. Poskytujeme následující dokumenty: - Usnesení č. 11 ze zasedání Zastupitelstva obce Kněžpole dne 8. prosince 2008 - Zápis č. 11 ze zasedání Zastupitelstva obce Kněžpole dne 8. prosince 2008 včetně prezenční listiny - Usnesení č. 8/09 z jednání Rady obce Kněžpole dne 24.6.2009 - Zápis z zasedání Rady obce Kněžpole dne 24.6.2009 - Usnesení č. 14 ze zasedání Zastupitelstva obce Kněžpole ze dne 21. srpna 2009 - Zápis č. 14 ze zasedání Zastupitelstva obce Kněžpole ze dne 21. srpna 2009 - Usnesení č. 13/2009 z jednání Rady obce Kněžpole dne 21.10.2009 - Zápis z jednání Výběrové komise Rady obce Kněžpole ze dne 21.10.2009

Pokračuji:

Členové RO tedy věděli, že se jedná o stavbu nového chodníku a že usnesení ZO ze dne 8.12.2008 je tím pádem bezpředmětné. K jednání zastupitelstva dne 21.8.2009 ale předložili ke schválení bod, kde je opět schvalována oprava chodníku k průmyslové zóně v maximální výši 400 tis. Kč.

I toto usnesení ZO bylo bezpředmětné.

Členy RO byly Zd. Gajdošík, Fr. Smrtka, P. Pavlica, Fr. Suchánek, a ing. V. Lapčík. Jak jsem zjistil, tak p. Smrtka pracoval v té době na SÚ v Uh. Hradišti. Tyto osoby velmi dobře věděli, že tu žádný chodník nebyl, ale stejně jej zadali podvodně jako opravu. Vznikla tak černá stavba která nespĺňuje zákonné parametry.

F) Žádám o zaslání objednávky na provedení této stavby (opravy? rekonstrukce?) chodníku.

G) Žádám o zaslání faktury s rozpisem prací na uvedené stavbu. Pokud není součástí, tak i uvedení termínu provádění a dokončení prací.

Dále jsem uvedl a požadoval:

3) Žádám o sdělení, které osoby z vedení obce rozhodly (asi v r. 2009) v rámci stavby chodníku o odstranění ocelového oplocení zahrady a brány do dvora umístěné na hranici pozemků st.parc. 234, p.č. 1782/70, p.č.1782/68 a 2975 a to bez vědomí majitelů pozemků a bez jejich souhlasu.

Žádám o zaslání takového dokumentu, který toto rozhodnutí obsahuje.

Ve své odpovědi jste uvedl, že se obec domnívala, že hranice pozemku leží až za oplocením, což vyplývalo z tehdejší katastrální mapy. To ale neopravňovalo obec k tomu, aby oplocení odstranila. Starosta obce, stejně jako ostatní radní věděli, že ničí cizí majetek a staví sloupy do zahrady

Není pravdou, že s námi odstranění projednal. Nic jsme nevěděli. Po návratu ze zaměstnání jsme neměli plot ani bránu do dvora a v zahradě jsme měli postavené elektrické sloupy. Starosta konal až za půl roku po našem oznámení na SÚ. Došlo ale jenom k zaměření pozemku, kde se potvrdilo, že plot svévolně zničili stál na hranici. V zastupitelstvu jsou stále dva členové tehdejší rady, jeden je dokonce členem rady současné.

Pane starosto, uvedl jste, že tehdejší starosta s námi řešil a projednal s i odstranění oplocení.

H) Žádám proto o zaslání dokumentu z archívu obce, kde je proveden záznam o projednání takové věci, náš souhlas s odstraněním a další řešení. O takovém jednání ale nevíme.

Dále jsem uvedl a požadoval:

4) ZO Kněžpole schválilo dne 8.12.2008 Přeložku vedení NN od čp. 166 po čp. 167. Žádám o sdělení, kdo z vedení obce ale rozhodl (asi v r. 2009) o přemístění tří sloupů el. vedení z pozemku obce na

pozemky p. stav. 234, p.č. 1782/70 a 1782/68 v mém spoluvlastnictví a to bez jakýchkoli zaměření pozemků a souhlasu vlastníků? Žádám o zaslání takového dokumentu, který toto rozhodnutí obsahuje. Zde jste mimo jiné uvedl:

„Pokud by existovala, byť jen pochybnost o tom, že sloupy jsou umístěovány na soukromý pozemek, byli by vlastníci tohoto pozemku zcela jistě účastníky řízení.“

Pane starosto, děláte si z nás legraci, je pro Vás opravdu nedostatečným důvodem k pochybnostem to, že musel být odstraněn plot do naší zahrady, aby zde mohly být přemístěny sloupy el. vedení???

Jaký důvod k pochybnostem, vy, jako právník, ještě potřebujete???

Sám jste se zúčastnil 8.12.2008 hlasování, kde byla schvalovány finance na opravu a rekonstrukci neexistujícího chodníku. Dobře jste věděl, že tu chodník nebyl. K tomu posílám v příloze naskenované fotografie našeho domu z doby, kdy jsme ho kupovali, je tu oplocení a sloupy mimo náš pozemek.

Žádám proto o:

- I)** Zaslání faktury za provedenou přeinstalaci sloupů el. vedení na náš pozemek a sdělení, který den byly tyto práce provedeny (když to nebude ve faktuře).
- J)** Zaslání objednávky obce k provedení zakázky na přemístění sloupů.
- K)** Rada obce vydává jménem obce stanoviska ke stavbám v obci. Od kdy a jakým úkonem byla tímto rada pověřena?

Sdělení informací k Žádosti o poskytnutí informací na základě zákona o informacích č. 106/1999 Sb.

K bodu č. 1)

Poskytnuto:

Projektová dokumentace k chodníku

K bodu č. 2)

Poskytnuto:

Faktura, zjišťovací a předávací protokol o provedení stavebních prací, rozpočet, příloha k fa.

Zápis o předání staveniště

Zápis o předání a převzetí díla

Stavební deník

K bodu č. 3)

Poskytnuto:

Smlouva o přeložce zařízení distribuční soustavy (v účetnictví v roce 2009 bylo na základě ní účtováno, tzn. faktura nebyla vystavena, doklad pro účetnictví je smlouva)

Žádost o přeložku

Stanovisko E.ON Distribuce, a.s. k žádosti o přeložku

Závazný souhlas ke stavbě