

OBECNÍ ÚŘAD KNĚŽPOLE
Kněžpole čp. 125, PSČ 687 12

Žádost o poskytnutí informací na základě zákona o informacích (č.106/1999Sb).

Text žádosti evidované pod čj. 383/2021/KNE ze dne 2.11.2021

Dne 25.10.2021 jsem obdržel Vaši odpověď k předcházející žádosti.
Obdržel jsem ale nejednoznačné odpovědi a některé mi nebyly zodpovězeny vůbec.
Žádám doplnění a zodpovězení dalších dotazů.

1.

Původní dotaz 3. Pokud byla od počátku r. 2018 doručena obci oznámení o zahájení stavebního řízení, na které nebyl předtím vydán souhlas obce, svolával v minulosti starosta obce v této věci vždy RO Kněžpole k vyjádření a případnému podání námitek k řízení?

Žádám **pouze** jasnou a stručnou odpověď: **Svolával / Nesvolával**

Pokud svolával, žádám o sdělení, ke kterým záměrům.

2.

Původně k dotazu 1. Byla starostovi obce svěřena ZO Kněžpole nebo RO Kněžpole pravomoc vydávání stanovisek (souhlasů) ke stavbám v katastru obce Kněžpole?

Žádám **pouze** jasnou a stručnou odpověď: **Byla svěřena / Nebyla svěřena**

Pokud svěřena byla, žádám o zaslání příslušných usnesení ZO nebo RO Kněžpole.

3.

RO Kněžpole bylo schváleno usnesení 45/1/2021

Rada obce Kněžpole souhlasí s dopracováním projektové dokumentace Provozní areál na parcele č. 1544/1 a souvisejících, k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště ve výrazně zmenšeném rozsahu, tak jak bylo dohodnuto na jednáních mezi společnostmi a obcí. Dohodnutá úprava bude představovat přibližně 40% snížení dopravní zátěže z areálu firmy Promont, způsobené přesunem skladování materiálu jinam. **Situace je přílohou č. 1.**

Je uvedeno, že se jedná o Provozní areál na parcele č. 1544/1 a souvisejících.

Takové vyjádření v podstatě vydává souhlas k jakkoli širokému spektru staveb.

A/ Které pozemky spadají pod pojem **související** ?

B/ Jakým způsobem bylo vyhodnoceno přibližně 40% snížení dopravní zátěže, když na plochách V 28 nejsou povoleny žádné činnosti a f. Promont zde mnohdy více jak 10 let užívá černé stavby a nepovolenou skládku odpadu apd. Neměla zde fakticky působit. **Zákonný stav (z kterého je nutno vycházet) navýšení dopravní zátěže přes obec je tedy 0 (nula).**

Jak z tohoto zákonného stavu 0 (nula) snížíte o 40%?

Žádám **pouze** jasnou a stručnou odpověď.

4.

Původně k dotazu 4. Pokud RO Kněžpole vydávala souhlasy ke stavbám, vyjadřovala se vždy k ověřené projektové dokumentaci?

Vaše odpověď: ad 4) Rada i starosta vždy vyžaduje předložení ověřené projektové dokumentace.

OBECNÍ ÚŘAD KNĚŽPOLE
Kněžpole čp. 125, PSČ 687 12

Jsem přesvědčen., Že tomu tak není. Žádám proto o zaslání dokumentů žádostí stavebníků o vyjádření k č.j. 228/2019/KNE, 43/2020/KNE, 90/2020/KNE a 129/2020/KNE. Pokud součástí žádostí byla ověřená výkresová dokumentace, musí tato skutečnost být v žádosti uvedena (ze zákona zaslána přes datové schránky-elektronicky) a dokumentace zaevidována jako příloha, přiložená k žádosti a uložena ve spisu k projednávané věci a zaevidována pod číslem jednacím Obce. (viz u bodu 3. - **Situace je přílohou č. 1**).

Byla ověřená výkresová dokumentace součástí žádostí? Žádám **pouze** jasnou a stručnou odpověď:

byla / nebyla

Je ověřená výkresová dokumentace součástí spisů? Žádám **pouze** jasnou a stručnou odpověď: **je / není**. Pokud je tak případně kterých.

5.

Byl se starosta obce v rámci těchto výše uvedených probíhajících stavebních řízení seznámit s projektovou dokumentací na SÚ (případně zda odpovídá dokumentaci přiložené k souhlasu a je v souladu s ÚP)?

Pokud ano, žádám o zaslání dokumentů „záznamů o nahlížení do spisu“ s razítkem zaevidování pod č. j. Obce.

Odpověď k žádosti – evidována pod čj. 396/2021/KNE ze dne 16.11.2021

Ad 1) Od počátku roku 2018 byly obci doručeny ve věci průmyslové zóny oznámení o zahájení řízení, ke kterým se předtím obec nevyjadřovala, převážně ve věcech, kde probíhalo opakované řízení. K těmto záměrům se obec vyjadřovala v rámci předchozích řízení a s ohledem na rozsudky správního soudu ve věcech územního plánu obce Kněžpole v oblasti průmyslové zóny, nemělo význam se k věci opakovaně vyjadřovat. Proto k těmto záležitostem nebyla svolávána rada a nepřijímala k nim usnesení. Výjimku představovalo řízení ve věci Přístavby skladu výrobní haly C, v areálu AZ BETON, kdy byl starosta v době pro podání vyjádření hospitalizován a následně čerpal dovolenou po operaci (v případě déle trvající nepřítomnosti zastupuje starostu místostarosta), a také stavby, které svou povahou nepředstavovaly nebezpečí nárůstu dopravy (např. přístavba šaten a prodejny AZ BETON)

Ad 2) Váš dotaz byl zodpovězen již v rámci minulé odpovědi na Vaši žádost o informace. Pravomoc vydávání stanovisek starostovi nebyla svěřena konkrétním usnesením rady obce. Nicméně zaužívaný systém vydávání stanovisek vychází z desítek let trvající praxe, se kterou byla rada vždy srozuměna a seznámena. Lze tedy dovodit, že bylo pověření vydáno konkludentně.

Ad 3) Vámi zmiňované vyjádření nedává souhlas k žádnému širokému spektru staveb. Usnesení schvaluje dopracování dokumentace s tím, že bude následně předložena radě k posouzení a vyjádření. Dohoda, které bylo dosaženo mezi obcí a stavebníkem představuje výrazné zmenšení původního stavebního záměru stavebníka, který byl mimo jiné situován převážně v ploše V28, kde mu ve stavbě nic nebránilo. S ohledem na nevyhovující dopravní napojení do doby vybudování příjezdové komunikace do průmyslové zóny (obchvatu) došlo k dohodě o výrazném zmenšení původního stavebního záměru, který mimo jiné obsahoval i skladování většího množství sutí, zeminy a sypkých stavebních materiálů. Dohoda se stavebníkem tak obsahovala mimo jiné to, že si stavebník pro skladování těchto materiálů zajistí

OBECNÍ ÚŘAD KNĚŽPOLE

Kněžpole čp. 125, PSČ 687 12

jiné pozemky mimo katastr obce, čímž dojde k výraznému snížení dopravní zátěže. Na základě výše popsaných změn stavebního záměru dospěla rada k odhadovanému snížení dopravní zátěže o 40 %, přičemž se odhad vztahuje na rozdíl stavu, kdy by stavební záměr stavebníka byl realizován v původní podobě a kdy by byl realizován po dohodnutých úpravách.

Ad 4) Přílohou a tedy součástí Vámi specifikovaných žádostí stavebníků o vyjádření byla vždy projektová dokumentace, zpracovaná autorizovanou osobou, a tato dokumentace je součástí spisu a je založena společně se žádostí a vyjádřením. Kopie požadovaných žádostí přikládáme v příloze.

Ad 5) Ve věci stavebních záměrů, kterého se týkaly vyjádření obce 228/2019/KNE a 43/2020/KNE, žádné stavební řízení neprobíhalo, jelikož stavebník nezažádal stavební úřad o vydání stavebního povolení. U zbývajících dvou řízení starosta nahlížel do spisu nebyl, jelikož mu byl předmět řízení dostatečně známý. Posuzování souladu s ÚP nespadá do kompetence starosty ani Obecního úřadu Kněžpole. Soulad s ÚP dle zákona posuzuje příslušné Oddělení územního plánování, stavebního řádu a památkové péče, místně příslušného úřadu obce s rozšířenou působností (v našem případě Městský úřad Uherské Hradiště)

Přílohy:

K bodu 4.

K č.j. 43/2020/KNE

K č.j. 129/2020/KNE

K č.j. 228/2019/KNE

K č.j. 90/2020/KNE