

OBECNÍ ÚŘAD BÍLOVICE	
okres Uh. Hradiště	
D O S L O	28 -08- 2024
Č.j.	7951/2024
Vyřizeno:	Přil.

Krajský úřad Zlínského kraje,
Odbor územního plánování a stavebního řádu, vedoucí odboru,
Třída Tomáše Bati 21, PSČ 761 90, Zlín
Prostřednictvím OÚ (SÚ) Bílovice

V Kněžpoli dne 24.8.2024

Věc: 1. DOPLNĚNÍ nově získaných a ověřených důkazů a s tím související doplnění námitek,
2. ODVOLÁNÍ proti ROZHODNUTÍ POVOLENÍ ZMĚNY STAVBY PŘED DOKONČENÍM č. 12/2024
Spis. zn.: 373/2020/NE Bílovice ze dne 31.07.2024 ve věci " - "Výrobní hala KOVOP, spol. s r.o.
v areálu fi KOVOP Kněžpole č.p. 110".

1. DOPLNĚNÍ.

V našich opožděných námitkách jsme uvedli v bodu **3. - Nebyla povolena ve společném řízení stavba zpevněné plochy na nyní parc. č. 3053 (dříve stav. parc. č. 353)**

I bez podání námítky bylo povinností SÚ ověřit, zda plochy a stavby, které jsou součástí žádosti o změnu stavby před dokončením byly v minulosti součástí zákonných stavebních povolení. To se ale nestalo. Právě naopak. V této věci byly stavebním úřadem opakovaně poskytovány zavádějící a nepravdivé informace, které měly budít dojem, že stavba zpevněné plochy na nyní parc. č. 3053 (dříve stav. parc. č. 353) byla povolena.

Z tohoto důvodu byla podána dne **2.8.2024** žádost o informace (odpověď **PŘÍLOHA 1.**). Zde byly požadovány informace, zda stavebník podal žádost na povolení stavby této zpevněné plochy a zejména bod **2. Bylo na stavbu manipulační (zpevněné) plochy na st. parc. 353, nyní 3053 vedeno společné řízení?** Ve věci bylo dále požádáno o zaslání souvisejících dokumentů.

SÚ ve své odpovědi m.j. uvedl: .. Na ověřené situaci ozn. C je mimo jiné v legendě vyznačený řešený objekt SO-02 zpevněné plochy skladba pro provoz s pojezdem vozidel nad 3,5 t s rozsahem i v ploše uvedeného pozemku st.parc. 353 (nyní parc.č. 3053 k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště.

Tato informace podaná SÚ Bílovice je ale vědomě lživá. Stavební parcela č. 353 (nyní parc.č. 3053 k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště) nebyla v rámci Rozhodnutí č. 64/2017 ze dne 14.8.2017 (PŘÍLOHA 2.) součástí povolení stavby zpevněných ploch.

V tomto Rozhodnutí je uvedeno, že se stavba povoluje v tomto rozsahu:

... **Nová zpevněná plocha bude na pozemcích parc.č. 1560/4, 3041, 2972**, plocha bude ve vzdálenosti 4,75m od nově navrhované gabionové stěny ...

Na výkresu C (**PŘÍLOHA 3.**) je v části LEGENDA řešený objekt SO-02 zpevněné plochy proveden v bílé barvě, zatímco stav. parc. č. 353 je provedena se žlutým šrafováním a označena jako „STÁVAJÍCÍ OBJEKT ADMINISTRATIVY, VÝHLEDOVĚ URČENÝ K DEMOLICI“.

Sám stavebník navíc v žádosti o změnu stavby před jejím dokončením (**PŘÍLOHA 4.**) ve věci zpevněných ploch uvádí, Důvod revize: Důvodem změny byl požadavek pro **využití stávajících zpevněných ploch**, které se nacházejí v okolí požární nádrže. Jako (**PŘÍLOHA 5.**) dokládáme závazné stanovisko MěÚ Uh. Hradiště ze dne 22.6.2017.

Z výše uvedeného nyní považujeme nově za zcela jasně za prokázané, že stavba zpevněné plochy vybudovaná na parc. č. 3053 (dříve stav. parc. 353) nebyla v minulosti stavebním úřadem nikdy povolena a je f. Kovop už 5 roků užívána neoprávněně.

Na základě této skutečnosti uplatňujeme nové námítky, které jsme nemohli plnohodnotně uplatnit v rámci předchozího řízení, neboť jsme je neměli ověřené :

A. Žádost f. Kovop o změnu stavby před dokončením ze dne 27.5.2020 je nezákonná, neboť součástí projektové dokumentace je i stavba nepovolené zpevněné plochy na parc.č. 3053 (místo k otáčení a průjezdu). Stavebník si byl této skutečnosti dobře vědom. Přesto však žádost o změnu podal s tím, že to „nějak projde“, i když stavba části zpevněné plochy (parc.č. 3053, dříve stav.parc. č 353) byla v době podání žádosti a je i nyní (od r. 2019) v rozporu s ÚPD.

B. Z důvodů uvedených v bodu A. nebyl SÚ Bílovice vůbec oprávněn zahájit řízení o změně stavby před dokončením, natož aby bylo stavebníkovi vydáno ve věci kladné Rozhodnutí, a to opakovaně.

Je zjevné, že SÚ vedl původní řízení tak, aby se vyhnul námitkám a odvoláním v této věci.

Na ploše je prováděna manipulace s materiálem, nakládka a vykládka při provozu a otevřených vratech, což je zdrojem mnohdy intenzivního hluku, což se dotýká našich práv.

Už pouze výše uvedené důvody bez dalšího jsou důvodem pro zamítnutí stavby.

2. ODVOLÁNÍ.

Odvolání proti výrokové části:

Jako účastníci řízení se tímto odvoláváme proti výše uvedenému rozhodnutí SÚ Bílovice.

Toto rozhodnutí považujeme za nezákonné, SÚ nerespektuje závazné právní názory soudů a nadřízeného orgánu, SÚ vede řízení od samého počátku v rozporu se zákonem, nijak neověřil zavádějící informace a nepravdivé skutečnosti uvedené v žádosti a projektové dokumentaci.

Rozhodnutí je naprosto zmatečné, tvrzení SÚ jsou v rozporu s projektovou dokumentací ke zrušení podmínky č. 10 nebyl důvod.

Rozporování výroků:

Citace z rozhodnutí: Stavba obsahuje (popis změn):

- *Změna stavby před dokončením řeší nový návrh vjezdu a výjezdu a dopravní logistiky areálu firmy KOVOP spol. s r.o. - Vjezd do areálu a výjezd z areálu firmy KOVOP je nově navržen pouze přes severní bránu na pozemku parc. č. 1560/3 k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště. Jižní brána na pozemku parc. č. 1560/28 k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště nebude nově využívána pro vjezd vozidel do areálu a ani pro výjezd vozidel z areálu, ale pouze pro vnitřoareálovou dopravu (tzn., že žádná doprava firmy KOVOP z areálu nebude směřovat přes jižní bránu na místní komunikaci na pozemku parc. č. 1782/52 k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště a také, že žádná doprava firmy KOVOP do areálu nebude směřovat přes jižní bránu po místní komunikaci na pozemku parc. č. 1782/52 k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště).*

- *Společná cesta na pozemku parc. č. 1560/28 k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště nebude firmou KOVOP spol. s r.o. využívána pro vjezd dopravy z místní komunikace na pozemku parc. č. 1782/52 k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště a ani pro výjezd dopravy z areálu firmy KOVOP na tuto místní komunikaci. - Stavební řešení a podrobnější změny jsou uvedeny v projektové dokumentaci změny stavby před jejím dokončením (zpracovatel CONTROL INVEST PROJECT s.r.o., z 06/2024, revize č. 01). - Povoláním změny se mění podmínka č. 10 rozhodnutí - dodatečné povolení stavby č. 503/2014, vydaném dne 12.08.2014 stavebním úřadem pod č. j. 194/2014/U-rozh. (k původnímu č. j. 323/2013/U-vy.), které bylo změněno rozhodnutím Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, ze dne 22.12.2014 pod číslem jednacím KUZL 71674/2014, kde je uvedeno: "stavba nebude uvedena do trvalého užívání, dokud nebude realizováno rozšíření stávající účelové komunikace a vybudování zpevněných ploch s parkovištěm uvnitř areálu firmy a dokud tyto stavby nebudou povoleny k užívání". Nově bude tato podmínka č. 10 znít: "stavba nebude uvedena do trvalého užívání, dokud nebude realizováno vybudování zpevněných ploch s parkovištěm uvnitř areálu firmy a dokud tyto stavby nebudou povoleny k užívání".*

K tomu uvádíme: Na parc.č. 1560/28 se nachází (dle Měú Uh. Hradiště) veřejně přístupná účelová komunikace (nyní nezákonně přehrazovaná), u které má dojít k jejímu rozšíření a výjezdy s f. Kovop na ni směřují nezákonně vždy v rámci obsluhy areálu. **Ke zrušení podmínky č. 10 tedy není dán důvod.**

Dále je v průvodní zprávě je stavebníkem uvedeno str. 4:

Navrženým řešením tedy odpadá a stává se zbytečnou podmínka rozhodnutí o dodatečném povolení stavby č. 503/2014, č.j. 194/2014/U-rozh. ze dne 12.8.2014, ve znění změnového rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu ze dne 22.12.2014, č. j. KUZL 71674/2014, požadující rozšíření části stávající místní komunikace na pozemku parc. č. 1782/52 v k. ú. Kněžpole pro příjezd k jižní bráně (část podmínky č. 10 citovaného rozhodnutí).

To ale z rozhodnutí soudů a následného stanoviska Krajského úřadu nevyplývá, neboť podmínka rozšíření komunikace se vztahuje na veřejně přístupnou účelovou komunikaci na parc.č. 1560/28.

Existuje rozpor s tvrzením SÚ v rozhodnutí a projektovou dokumentací (06/2024, revize č. 01).

Je to vše naprosto zmatečné. Opět tedy není dán důvod ke zrušení podmínky č. 10.

Citace z rozhodnutí:

II. Stanoví další podmínky pro provedení a dokončení stavby: 1. Změna stavby bude provedena dle projektové dokumentace ověřené v řízení o této změně; jakékoliv jiné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.

K tomu uvádíme:

V části 1. Doplnění jsme uvedli důvody a přiložili důkazy o nezákonnosti celého řízení. Vzhledem k tomu, že součástí změny je stavba nepovolené zpevněné plochy, stává se podmínka II. nesmyslnou.

Odvolání k části odůvodnění:

Na str. 4 napadeného rozhodnutí je uvedeno: *Stavební úřad v provedeném řízení přezkoumal předloženou žádost, projednal ji v rozsahu, v jakém se změna dotýká práv, právem chráněných zájmů nebo povinností účastníků řízení, jakož i zájmů chráněných dotčenými orgány, a zjistil, že jejím uskutečněním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Projektová dokumentace stavby splňuje obecné požadavky na výstavbu. Z hlediska platného územního plánu Kněžpole je změna stavby před jejím dokončením přípustná vzhledem k tomu, že se nejedná o novou stavební změnu, ale pouze o nerealizaci části dříve povolené stavby. Neprovedení části povolené stavby, která byla posouzena jako souladná s územně plánovací dokumentací, v tomto případě tedy nemůže mít jakýkoliv dopad na případné regulativy platného územního plánu a není tedy ani třeba posuzovat soulad změny stavby před dokončením s územně plánovací dokumentací. Stavební úřad proto v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení změny stavby před dokončením.*

K tomu uvádíme:

- Stavební úřad nic neověřoval. Právě naopak. Podle námi doložených nových důkazů a námitek v bodu **1. Doplnění**, považujeme za prokázané, že poskytoval účastníkům zcela zjevně nepravdivé údaje, aby mohlo být vydáno nezákonné rozhodnutí, ač o nezákonných skutečnostech věděl. Další nezákonná tvrzení a skutečnosti naprosto ignoroval.

Ač jsme ve věci podali námitky opožděné, žádáme Krajský úřad, aby se s nimi seznámil a posoudil jejich relevantnost a následně toto v rámci odvolání vyhodnotil.

- Projektová dokumentace stavby nesplňuje (vzhledem k výše uvedenému) obecné požadavky na výstavbu.

- Nelze souhlasit s tvrzením SÚ, že z hlediska platného územního plánu Kněžpole je změna stavby před jejím dokončením přípustná vzhledem k tomu, že se nejedná o novou stavební změnu, ale pouze o nerealizaci části dříve povolené stavby. Napojení sjezdů nebylo povoleno v územním řízení a jejich napojení by bylo v rozporu s ÚPD, neboť zejména severní sjezd není ani zdaleka vyústěn do prostoru, kde je plánován obchvat (plocha dopravní infrastruktury). Máme navíc pochybnosti, zda o napojení sjezdů byl oprávněn rozhodovat SÚ Bílovice, když původní řízení v této věci vedl odbor dopravy MěÚ Uh. Hradiště, jako speciální úřad.

.....

.....

Vzhledem ke skutečnosti, že jsme podali námítky opožděně, přikládáme je nyní k posouzení jejich pravdivosti a relevantnosti (pokud odhlédneme k jejich opožděnému podání).

Úvod: Jako účastníci řízení tímto sdělujeme, že své účastenství zakládáme zejména na skutečnostech, že kolem našich rodinných domů či pozemků vede příjezdová komunikace do areálu výrobních aktivit a zejména tímto jsme dotčeni na svých právech, neboť se jedná o dopravně přetíženou komunikaci nevhodnou pro obsluhu výrobního areálu, zdaleka nesplňuje normu pro obousměrný provoz, zdevastovanou projíždějícími nákladními automobily. Části komunikace v prostoru napojení výrobního areálu nebyly nikdy povoleny, zkolaudovány a povoleny k užívání, **včetně napojení do areálu výrobních aktivit.** Kamiony a vozidla jezdí po chodnicích a jsou ohrožováni chodci i jiní účastníci silničního provozu. Dojde nepochybně k dalšímu zhoršování stavu ve všech oblastech, hluk, prašnost, zplodiny atd. Výjezd (napojení) je v těsné blízkosti rodinných domů a dětského hřiště (klidová zóna) určeného k obecnému užívání. Takové řešení ovlivňuje negativně i naše životní prostředí. Zejména tyto aspekty jsou důvodem našeho společného podání.

1. Námítky proti projektové dokumentaci:

a) V Souhrnné technická zprávě, změna stavby před dokončením (Výrobní hala KOVOP) v části

Napojení území na stávající dopravní infrastrukturu (str. 10) je uvedeno:

„Příjezd a výjezd do/z areálu firmy KOVOP je nově uvažován pouze severní bránou. Přijíždějící vozidlo využívá stávající místní komunikaci na pozemku parc.č . 1782/52 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště vedoucí k areálu od centra obce. **Tato příjezdová komunikace splňuje šířkové parametry a je plně způsobilá pro obousměrný provoz.**

K tomu uvádíme:

Jedná se o účelové a lživé tvrzení. Komunikace v žádném případě nesplňuje normu pro obousměrný provoz. Jako důkaz dokládáme **PŘÍLOHA 1)** – 3 listy/3 strany, části pasportu komunikací zpracovaného Fi. Geofactor. Z dokumentů je jasně doloženo, že příjezdové komunikace mají šířkové parametry 5.1m (v délce 129m) a 5,4m (v délce 170m a 173m). **V ŽÁDNÉM PŘÍPADĚ TEDY NEPLNÍ ŠÍŘKOVOU NORMU PRO OBOUSMĚRNÝ PROVOZ.** Naše dotčení práv uvedeno v úvodu.

b) **Dále je uváděno:** Společná cesta na pozemku parc. č. 1560/28 k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště nebude firmou KOVOP spol. s r.o. využívána pro vjezd dopravy z místní komunikace na pozemku parc. č. 1782/52 k.ú.

Kněžpole u Uherského Hradiště a ani pro výjezd dopravy z areálu firmy KOVOP na tuto místní komunikaci.

K tomu uvádíme: Pojem „Společná cesta“ je zavádějící. Jedná se zde totiž podle zákona o veřejně přístupnou účelovou komunikaci (nikoli vnitroareálovou komunikaci), která vede do blízkosti areálu na parc. č. 1544/1, což dokládá **PŘÍLOHA 2)**, (3 listy, 4 strany) - Dokument Odboru dopravy a silničního hospodářství KÚ Zlín ze dne 27.5.2024, č.j. KUZL 46988/2024 s příloženými katastrálními snímky.

Fi. KOVOP je tedy pouze spoluvlastníkem pozemku pod uvedenou veřejně přístupnou účelovou komunikací. Z výpisu z katastru nemovitostí je jisté, že ve prospěch pozemku parc.č. 1560/28 neexistují žádná věcná práva sloužící v jeho prospěch, tedy ani stavba komunikace.

Pozemek parc. č. 1560/28 vznikl v r. 1997 „směnou pozemků“ a byl zaměřen jako ostatní komunikace. **Směnou pozemků ale nevzniklo vlastnické právo na samostatné těleso komunikace.**

U komunikace na parc.č. 1560/28 se jedná se o ucelené těleso komunikace (**PŘÍLOHA 3)**- foto 2x) které je dle zákona samostatným předmětem vlastnických vztahů. **Fi. KOVOP není vlastníkem a ani spoluvlastníkem této veřejně přístupné účelové komunikace.** Pouze pozemku pod komunikací.

O dopravním napojení Fi. KOVOP na tuto veřejně přístupnou účelovou komunikaci nebylo nikdy rozhodováno. Toto napojení neodpovídá normám a je nezákonné. Tato veřejně přístupná účelová komunikace je navíc nezákonně přehrazena (zamykací brána) a je bráněno neomezenému veřejnému přístupu (také nám) na tuto komunikaci, což se dotýká i našich práv.

c) **V průvodní zprávě je stavebníkem uvedeno:**

Navrženým řešením tedy odpadá a stává se zbytečnou podmínka rozhodnutí o dodatečném povolení stavby č. 503/2014, č.j. 194/2014/U-rozh. ze dne 12.8.2014, ve znění změnového rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu ze dne 22.12.2014, č. j. KUZL 71674/2014, požadující rozšíření části stávající místní komunikace na pozemku parc. č. 1782/52 v k. ú. Kněžpole pro příjezd k jižní bráně (část podmínky č. 10 citovaného rozhodnutí).

4. Bude splněna podmínka koordinovaného závazného stanoviska MěÚ Uherské Hradiště - odboru stavebního úřadu a životního prostředí, ze dne 05.03.2020, pod číslem jednacímu MUUH-SŽP/1918/2020: - V případě povodňového nebezpečí je vlastník nebo stavebník stavby povinen činit nutná opatření na zmírnění případných povodňových škod. Podmínky č. 2 a 10 uvedené v rozhodnutí – dodatečné povolení stavby č. 503/2014, vydaném dne 12.08.2014 stavebním úřadem pod číslem jednacímu 194/2014/U-rozh. (k původnímu čj. 323/2013/U-vy.), které bylo změněno rozhodnutím Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, ze dne 22.12.2014 pod číslem jednacímu KUZL71674/2014 zanikají (podmínka č. 10 je změněna dle výroku č. I. tohoto rozhodnutí), ostatní podmínky zůstávají v platnosti. Podmínky rozhodnutí č. 31/2015 o změně stavby před jejím dokončením vydaného stavebním úřadem pod spisovou značkou 255/2015/Ho dne 14.07.2015 zůstávají v platnosti. Podmínky rozhodnutí č. 44/16 o změně stavby před jejím dokončením vydaného stavebním úřadem pod spisovou značkou 614/2015/Ho dne 24.02.2016 tímto rozhodnutím zanikají. Podmínky rozhodnutí č. 64/2017 o změně stavby před jejím dokončením vydaného stavebním úřadem pod spisovou značkou 312/2017/Ho dne 14.08.2017 zůstávají v platnosti.

K tomu uvádíme:

Je nepochopitelné, že „stavebník“ konstatuje, že stanovená podmínka rozšíření komunikace se stává zbytečnou. Toto stavebníkovi nepřísluší.

Na základě dotazu k Ministerstvu pro místní rozvoj ve věci toto uvedlo v obecné rovině:

Správní rozhodnutí ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „správní řád“) je jednostranný úkon, kterým správní orgán v konkrétním případě autoritativně upravuje právní poměry individuálně určených adresátů. Vlastnosti nezměnitelnosti a nezrušitelnosti rozhodnutí správního orgánu jsou spojovány s právní mocí ve smyslu § 73 odst. 1 správního řádu, kdy se rozhodnutí stává závazné nejen pro všechny účastníky správního řízení, v němž bylo rozhodnutí vydáno, a taktéž pro všechny správní orgány dle § 73 odst. 2 správního řádu. Rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje je tedy závazné pro další správní orgány.

PODMÍNKA č. 10 a 11. vložená do výroku č. II rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 12.8.2014, dle kterých: - **stavba nebude uvedena do trvalého užívání, dokud nebude realizováno rozšíření stávající účelové komunikace** a vybudování zpevněných ploch s parkovištěm uvnitř areálu firmy a dokud tyto stavby nebudou povoleny k užívání. - stavbu je možné užívat jen na základě kolaudačního souhlasu.

Není nám tedy jasné, na základě čeho dospěl stavebník (včetně projektanta a zákonného zástupce) k tomu, že podmínkou kolaudace je rozšíření části stávající místní komunikace na pozemku parc. č. 1782/52 v k. ú. Kněžpole pro příjezd k jižní bráně.

Z uvedené podmínky toto nikterak nevyplývá. Vzhledem k tomu, že celá příjezdová komunikace nespĺňuje normu pro obousměrný provoz (viz námi uvedeno výše), měla by se (pokud by se jednalo o plochu dopravní infrastruktury, což zde není) snad tato podmínka týkat celé komunikace (v délce necelých asi 700m. Jako celek se to jeví naprosto zmatečné a postup by odporoval zákonu (ÚPD).

K dané věci nutno dodat (z rozhodnutí KÚ ze dne 25.1.2024):

„V této souvislosti považuje odvolací správní orgán i s ohledem na vázanost právním názorem správního soudu za vhodné uvést závěry z rozsudku Krajského soudu v Brně č.j. 30 A 145/2021-47 ze dne 30.11.2023, kdy Krajský soud v Brně stanovil mimo jiné toto:

„I přes uvedené má soud za to, že v řízení o povolení změny stavby před jejím dokončením byli oba žalobci prvostupňovým rozhodnutím dotčeni a byli jeho účastníky. Součástí prvostupňového rozhodnutí je výrok, kterým žalovaný změnil podmínku č. 10 stanovenou v rozhodnutí o dodatečném povolení stavby výrobní haly KOVOP. Tuto podmínku vložil do rozhodnutí o dodatečném povolení stavby žalovaný rozhodnutím ze dne 22. 12. 2014. Podmínka zněla tak, že „stavba nebude uvedena do trvalého užívání, dokud nebude realizováno rozšíření stávající účelové komunikace a vybudování zpevněných ploch s parkovištěm uvnitř areálu firmy a dokud tyto stavby nebudou povoleny k užívání.“ (zvýraznění doplněno soudem). Dále žalovaný doplnil i podmínku č. 11: „stavbu je možné užívat jen na základě kolaudačního rozhodnutí.“

Z uvedeného plyne, že podmínkou kolaudace a uvedení stavby výrobní haly do trvalého provozu mělo být rozšíření stávající účelové komunikace, přičemž z kontextu rozhodnutí o dodatečném povolení stavby a rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 12. 2014 je zjevné, že šlo o účelovou komunikaci na pozemku p. č. 1560/28 vedoucí k jižní bráně do areálu stavebníka. Uvedenou podmínku doplnil žalovaný do rozhodnutí o dodatečném povolení stavby s ohledem na stav dané účelové komunikace a i

v reakci na námitku žalobce b) uplatněnou v řízení o dodatečném povolení stavby ohledně nezajištění řádného příjezdu a přístupu ke stavbě. Před vydáním prvostupňového rozhodnutí tedy byl stav takový, že k vjezdu do areálu byla určena pouze jižní brána. A podmínkou uvedení celé stavby výrobní haly do trvalého užívání a vydání kolaudačního rozhodnutí na ni bylo rozšíření stávající účelové komunikace na pozemku p. č. 1560/28. Do té doby nemohl být zahájen trvalý provoz výrobní haly. Stavební úřad prvostupňovým rozhodnutím shora uvedenou podmínku č. 10 změnil tak, že nově zní: „stavba nebude uvedena do trvalého užívání, dokud nebude realizováno vybudování zpevněných ploch s parkovištěm uvnitř areálu firmy a dokud tyto stavby nebudou povoleny k užívání.“ Z jejího textu tak byla vypuštěna podmínka spočívající v rozšíření účelové komunikace na pozemku p. č. 1560/28. A to i přesto, že prvostupňové rozhodnutí i nadále umožňuje, aby stavebník užíval k vjezdu do areálu vedle severní brány i trasu přes jižní bránu vedoucí přes dotčenou účelovou komunikaci. **Prima facie, tedy k zrušení cit. podmínky č. 10 nebyl důvod.** Uvedeným postupem byla de facto odstraněna překážka kolaudace celé stavby výrobní haly a jejího uvedení do trvalého provozu. **Žalobci proto důvodně namítají, že stavební úřad v rozporu s předchozím dodatečným povolením stavby umožnil využití obou vjezdů do areálu. Argumentace žalovaného, že k vjezdu a výjezdu z areálu bude využívána jen severní brána neodpovídá obsahu prvostupňového rozhodnutí,** které totiž umožňuje pro nákladní dopravu využití obou vjezdů do areálu stavebníka. Stavební úřad uvedeným postupem nejenže umožnil vjezd do areálu oběma branami současně, ale de facto umožnil i uvedení stavby výrobní haly do trvalého provozu a její kolaudaci. Bez změny podmínky č. 10 by totiž nebylo možné výrobní halu trvale provozovat dříve, než dojde k rozšíření stávající účelové komunikace na pozemku p. č. 1560/28. Změna podmínky č. 10 stanovené v rozhodnutí o dodatečném povolení stavby výrobní haly se tak bezesporu mohlo přímo dotknout práv žalobců, resp. jejich dotčení nelze vyloučit. Pokud tedy stavební úřad zvažoval a následně i přistoupil ke změně podmínky č. 10, měl s oběma žalobci jednat jako s účastníky řízení podle § 118 odst. 3 stavebního ve spojení s § 109 písm. e) stavebního zákona a umožnit jim uplatnění jejich procesních práv. Závěr žalovaného o tom, že prvostupňovým rozhodnutím nemohla být přímo dotčena práva žalobců je nesprávný. Tomu ostatně nasvědčuje i skutečnost, že stavební úřad jednal jako s účastníkem řízení se společností FYTO, spol. s r.o., která využívá k vjezdu do svého areálu účelovou komunikaci na pozemku p. č. 1560/28 a i ona tedy mohla být změnou dotčena. Pokud by, jak uváděl žalovaný, stavebník nadále užíval k vjezdu již jen severní bránu, nedávala by účast této společnosti v řízení žádný smysl, neboť ani ona by převedením dopravy na severní bránu nemohla být nikterak dotčena. Soud proto shledal argumentaci žalobců v tomto rozsahu důvodnou.“

d) Projektant Ing. Karel Říha je sice autorem výkresové dokumentace Posouzení dopravní obsluhy areálu fa. KOVOP s.r.o. – SITUACE VLEČNÝCH KŘÍVEK vypracované s datem 08/2019, v dokumentaci ale není nikde uvedeno, že současný stav napojení je vyhovující z hlediska technického, tak z hlediska bezpečnosti a plynulosti silničního provozu na komunikaci.

V technické zprávě s datem 06/2024 je sice uvedeno, že je projektantem dopravního napojení, chybí zde ale jeho podpis (je pouze na výkresu) a zejména vyjádření, že nynější (byť nezákonný) stav je vyhovující. Přiložená výkresová dokumentace ale není projektem dopravního napojení. Má pro neznalé pouze budit tento dojem. Je pouze jakousi studií možných řešení. Chybí kótované vzdálenosti. Je zcela zjevné, že pokud je uveden stupeň DSP – dokumentace pro stavební povolení a ve výkresu je uvedeno že návrh řešení obsažený ve výkresové a textové části je předmětem ochrany dle autorského zákona, jedná se pouze o část projektové dokumentace, která snad měla sloužit k jinému účelu. Textová část zcela chybí. **Je zjevné, že výkres číslo přílohy: 1 (SITUACE VLEČNÝCH KŘÍVEK) je pouze částí ucelené projektové dokumentace.**

Situace se nám jeví tak, že mohlo dojít ke zneužití části projektové dokumentace (ta má vždy být předkládána jako celek) k tomu, aby zde budila dojem zákonnosti.

Technickou zprávu podepsal pouze Ing. Jaroslav Špaček (generální projektant?).

Situace, kdy vlečné křivky zasahují do chodníku a ploch zeleně odpovídají spíše nevyhovujícímu stavu.

Vzhledem k tomu, že tato výkresová dokumentace neobsahuje (výše uvedené) potřebné náležitosti, jeví se irelevantní a dále jak je uvedeno výše.

V rámci posouzení je zcela zjevné, že vlečné křivky zasahují výrazně do ploch zeleně mimo nynější komunikaci, i do chodníku pro chodce. Stav chodníku tomu odpovídá.

Vyjíždějícími kamiony jsou „zaježděné“ obrubníky, poničená dlažba na chodníku a zdevastovaná komunikace (PŘÍLOHA 4) – foto 3x. Je narušována bezpečnost a plynulost silničního provozu apd.

To se dotýká i našich práv. Je ničen obecní majetek.

Zakreslený chodník navíc nemá stavební povolení. Je MěÚ vedeno (několik let) řízení o jeho dodatečném povolení. Chodník musí být dle normy rozšířen (i včetně bezpečnostního pásu) o 80 cm. O této skutečnosti nebyl Ing. Říha zcela zjevně informován.

Nutno dodat, že napojení sjezdu nebylo povoleno v územním řízení, bylo by tedy nutno doložit stupeň DÚŘ-Dokumentace pro územní řízení (DÚŘ) a vést nejprve opakovaně územní řízení.

2. Nesoulad nového napojení s ustanoveními ÚPD obce Kněžpole ve spojitosti s vyhláškou č. 501/2006 Sb.

Odvolací správnímu orgán v rozhodnutí ze dne 25.1.2024 sdělil, že je mu rovněž z vlastní úřední činnosti (konkrétně ze spisu odvolacího řízení sp. zn. KUSP 74103/2016 ÚP-IS) známo, že stavebník společně s Obcí Kněžpole usiloval o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „Kněžpole – Rekonstrukce komunikace a výstavba parkoviště“, kdy před areálem stavebníka mělo dojít k opravě rozšíření pozemní účelové komunikace, dále k výstavbě parkoviště a napojení stávajících sjezdů, přičemž nakonec došlo pouze k výstavbě a kolaudaci parkoviště.

Dodáváme k tomu, že v rámci územního řízení nedošlo k opravě a rozšíření pozemní účelové komunikace a napojení stávajících sjezdů.

Firma Kovop i Obec Kněžpole od žádosti odstoupili.

Napojení reálu fi. Kovop nebylo povoleno v územním řízení (včetně severního sjezdu), nelze o něm tedy rozhodovat v rámci změny stavby před dokončením. To SÚ Bílovice nepřísluší a měl žádost fi. Kovop zamítnout na samém počátku.

K tomu dodáváme, že i dle vyhlášky 501/2006 Sb, § 11 a odkazem na části §9 je fakticky povinností SÚ posoudit způsob napojení, tedy že existuje vybudovaná stavba požadované dopravní infrastruktury, pouze na kterou je možné plochu výroby a skladování napojit.

Zde je plocha VZ (v ÚP zařazena mezi plochy výroby a skladování) napojovány na plochu PV-veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch. ÚP obce Kněžpole nepředpokládá (a ani předpokládat nemohl) možnost napojení na komunikace severním sjezdem.

K tomu dodáváme, že podle vyhlášky 501/2006Sb. o obecných požadavcích na využívání území, §9, plochy dopravní infrastruktury

(1) Plochy dopravní infrastruktury se obvykle samostatně vymezují v případech, kdy využití pozemků dopravních staveb a zařízení, zejména z důvodu intenzity dopravy a jejich negativních vlivů, vylučuje začlenění takových pozemků do ploch jiného způsobu využití, a dále tehdy, kdy je vymezení ploch dopravy nezbytné k zajištění dopravní přístupnosti, například ploch výroby, ploch občanského vybavení pro maloobchodní prodej, ploch těžby nerostů.

§ 11 Plochy výroby a skladování

(1) Plochy výroby a skladování se obvykle samostatně vymezují v případech, kdy využití pozemků například staveb pro výrobu a skladování a zemědělských staveb²⁾ z důvodu negativních vlivů za hranicí těchto pozemků vylučuje začlenění pozemků s těmito vlivy do ploch jiného způsobu využití.

(2) Plochy výroby a skladování zahrnují zpravidla pozemky staveb a zařízení pro výrobu a skladování²⁾, například pro hutnictví, těžké strojírenství, chemii, skladové areály, pozemky zemědělských staveb²⁾ a pozemky související veřejné infrastruktury. **Plochy výroby a skladování se vymezují v přímé návaznosti na plochy dopravní infrastruktury a musí být z nich přístupné.**

*Nikde se neuvádí, že napojení může být provedeno po účelových komunikacích směrem do obce, které jsou dle ÚP začleněny do „Plochy veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch“. Tedy zcela logicky, pokud se **Plochy výroby a skladování vymezují v přímé návaznosti na plochy dopravní infrastruktury a musí být z nich přístupné.** je nutné se řídit ustanovením této zákonné vyhlášky a mapovým podkladem ÚPD a zamezit povolování sjezdů z Ploch výroby a skladování v rozporu s ÚPD obce Kněžpole. Ty nelze napojovat na účelové komunikace v obci (PV), navíc i nepovolené.*

Napojení sjezdu je v rozporu s územně plánovací dokumentací obce Kněžpole, protože neposkytuje (ani do budoucna) přímé napojení na plochu dopravní infrastruktury, byť doposud nerealizovanou, pouze plánovanou (DS27).

3. Nebyla povolena ve společném řízení stavba zpevněné plochy na nyní parc. č. 3053 (dříve stav. parc. č. 353)

K danému uvádíme, že stavba zpevněné plochy vyžadovala vedení společného řízení. V projektové dokumentaci bylo ale uvedeno, že stavba administrativy bude ponechána. To neodpovídá skutečnosti.

Je zde zjevný rozpor s původní dokumentací. Na ploše je nyní prováděna manipulace s výrobky a materiálem (při provozu a otevřených vratech do hal), ačkoli má být prováděna uvnitř haly. Prováděno také otáčení vozidel. To způsobuje další hluk a obtěžování okolí, což se dotýká našich práv.

Závěr odvolání:

Na základě výše uvedených skutečností a nově doložených důkazů a námitek žádáme o zamítnutí této změny stavby před dokončením pro její naprostou nezákonnost, nepřezkoumatelnost a zmatečnost.

S pozdravem

Jméno	Příjmení	Bydliště	PSČ	Podpis
VERA	DOSTAL KOVA	Kněžpole č.p. 304	687 12	
ZDENĚK	DOSTALEK	Kněžpole č.p. 304	687 12	
LUKAS	STANĚK	Kněžpole č.p. 300	687 12	
VERA	STANĚKOVÁ	Kněžpole č.p. 300	687 12	
Zdeněk	Uherok	Kněžpole č.p. 236	687 12	
Miroslav	Smelik	Kněžpole č.p. 43	687 12	
Jana	Smělíková	Kněžpole č.p. 43	687 12	
Magdalena	Hájková	Kněžpole č.p. 296	687 12	
Aleš	Podskubka	Kněžpole č.p. 166	687 12	
Jana	Podskubková	Kněžpole č.p. 166	687 12	
Vítězslav	Kaňovský	Kněžpole č.p. 170	687 12	
Michal	POKORNÝ	Kněžpole č.p. 171	687 12	
		Kněžpole č.p.	687 12	
		Kněžpole č.p.	687 12	