Zlínský kraj Krajský úřad

Odbor územního plánování a stavebního řádu
Oddělení stavebního řádu

Doručeno dle rozdělovníku

Datum	Oprávněná úřední osoba	Číslo jednací	Spisová značka
28.3.2024	Ing. Dohnálková Dana	KUZL 19527/2024	KUSP 4136/2024 ÚP-Do

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále též „odvolací správní orgán"), obdržel spis se společným odvoláním pana Aleše Podškubky, bytem Kněžpole 166, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště, paní Jany Podškubkové, bytem Kněžpole 166, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště, pana Zdeňka Uherka, bytem Kněžpole 236, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště, pana Ing. Michala Pokorného, bytem Kněžpole 177, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště, pana Miroslava Smělíka, bytem Kněžpole 73, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště, paní Jany Smělíkové, bytem Kněžpole 73, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště, paní Magdaleny Hájkové, bytem Kněžpole 296, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště, paní Naděždy Slavíkové, bytem Kněžpole 76, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště a pana Vítězslava Kaňovského, bytem Kněžpole 150, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště (dále též „odvolatelé") proti rozhodnutí odboru výstavby a územního plánování Obecního úřadu Bílovice (dále jen „stavební úřad") sp. zn. 411/2020/KE ze dne 24.10.2023 (dále jen „napadené rozhodnutí"), kterým odbor výstavby a územního plánování Obecního úřadu Bílovice (dále jen „stavební úřad") rozhodl v opakovaném stavebním řízení dle ust. § 79 a 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění do 31.12.2023 (dále jen „stavební zákon"), a § 9 vyhl. č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění do 31.12.2023 (dále jen „prováděcí vyhláška"), o umístění stavby

Základová konstrukce pod technologii

na pozemcích st.pl. 522 (zastavěná plocha a nádvoří), p.č. 1560/7 (ostatní plocha), p.č. 1560/59 (ostatní plocha), p.č. 1560/61 (ostatní plocha), p.č. 1560/124 (ostatní plocha) a p.č. 1560/125 (ostatní plocha) v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště (dále jen „stavba"). Stavebníkem výše uvedené stavby je společnost KOVOP, spol. s r.o., IČO 25553925, Kněžpole 110, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako příslušný odvolací správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání a na základě zjištěných skutečností rozhodl podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu tak, že společné odvolání výše uvedených odvolatelů

z a m í t á

a napadené rozhodnutí stavebního úřadu sp. zn. 411/2020/KE ze dne 24.10.2023

p o t v r z u j e.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí odvolacího správního orgánu:
KOVOP, spol. s r.o., IČO 25553925, Kněžpole 110, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Československá obchodní banka, a.s., Radlická č.p. 333/150, 1500 00 Praha 5
FYTO, spol. s r.o., Pivovarská 536, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště

Odůvodnění:

Odvolacímu správnímu orgánu je z vlastní úřední činnosti známo, že stavebník podal dne 10.6.2020 žádost o vydání společného povolení na předmětnou stavbu. Jedná se o oplocenou základovou konstrukci pro technologii, umístěnou k jihozápadnímu rohu stávající haly firmy KOVOP, spol. s r.o., s instalovanou technologií zdrojové kryogenní tlakové nádoby dusíku a jeho příslušenství. Technologie bude obsahovat nádrž pro tekutý dusík o průměru 2,5 m, max. výšky 11,8 m a objemu 31,3 m^3 a dva čtvercové odpařovače s rozměry 1,7 x 1,7 m s maximální výškou 4,65 m. Celková plocha základové konstrukce je 42,82 m^2. Zásobník dusíku slouží ke skladování kapalného dusíku požadovaného tlaku, jehož udržování zajišťuje pomocný vzduchový odpařovač, jenž je součástí zásobníku. Doplňování kapalného plynu v zásobníku je zajišťováno dovozem silničními cisternami přes plnící potrubí. Nádrž bude doplňována 2 x za měsíc v denní době pomocí cisterny. Stavba nebude připojena na technickou infrastrukturu, mimo napojení na stávající rozvody elektrické energie z přilehlého elektrického rozvaděče. Stavební úřad přípisem ze dne 2.7.2020 oznámil účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení společného územního a stavebního řízení a poučil je o možnosti, způsobu, formě a lhůtě k podání námitek, resp. závazných stanovisek. Žádné námitky účastníků řízení ve stanovené lhůtě uplatněny nebyly. Po posouzení předmětné žádosti vydal stavební úřad dne 7.8.2020 rozhodnutí sp. zn. 411/2020/KE, kterým podané žádosti vyhověl. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 2.9.2020.

Dne 13.8.2021 obdržel odvolací správní orgán odvolání pana Aleše Podškubky a pana Zdeňka Uherka (podáno dne 4.8.2021) proti rozhodnutí stavebního úřadu sp. zn. 411/2020/KE ze dne 7.8.2020, spisový materiál k dané věci se vztahující a stanovisko stavebního úřadu k podanému odvolání. Následně ve dnech 15.8.2021 a 17.8.2021 obdržel odvolací správní orgán podání, jimiž bylo společné odvolání doplněno. Jednalo se o obsahově totožná podání, kdy první podání bylo učiněno elektronicky bez elektronického podpisu a druhé bylo učiněno písemně.

Odvolací správní orgán následně vydal k odvolání pana Podškubky a pana Uherka v odvolacím řízení sp. zn. KUSP 55322/2021 ÚP-IS rozhodnutí č.j. KUZL 64906/2021 ze dne 5.10.2021, jímž jejich společné odvolání dle ust. § 92 odst. 1 správního řádu pro nepřípustnost zamítl. Proti výše uvedenému rozhodnutí odvolacího správního orgán brojili tito odvolatelé žalobou, k níž vydal Krajský soud v Brně rozsudek č.j. 30 A 144/2021-59 ze dne 23.11.2022, jímž bylo rozhodnutí odvolacího správního orgánu ze dne 5.10.2021 zrušeno a věc byla vrácena odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení.

Jelikož podané odvolání (resp. jeho doplnění) směřovalo také proti obsahu závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Zlínského kraje č.j. KHSZL 12442/2020 ze dne 25.5.2020, odvolací správní orgán po vrácení spisového materiálu soudem požádal Ministerstvo zdravotnictví dle ust. § 149 odst. 7 správního řádu o potvrzení nebo změnu výše uvedeného závazného stanoviska. S ohledem na obsah podaného odvolání (resp. jeho doplnění) dále požádal odbor stavebního úřadu a životního prostředí Městského úřadu Uherské Hradiště o součinnost spočívající ve vydání závazného stanoviska příslušného úřadu územního plánování k souladu navrhované stavby s územně plánovací dokumentací a úkoly a cíli územního plánování.

Vzhledem k tomu, že v průběhu odvolacího řízení sp. zn. KUSP 55322/2021 ÚP-IS byl spis doplněn o sdělení odboru stavebního úřadu a životního prostředí Městského úřadu Uherské Hradiště č.j. MUUH-SŽP/10927/2023/VavJ ze dne 6.2.2023 a o závazné stanovisko Ministerstva zdravotnictví č.j. MZDR 4152/2023-4/OVZ ze dne 30.3.2023, odvolací správní orgán účastníkům odvolacího řízení sp. zn. KUSP 55322/2021 ÚP-IS sdělením č.j. KUZL 33225/2023 ze dne 5.4.2023 sdělil, že mají možnost se do 10 dnů ode dne doručení zmiňovaného sdělení seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí a k těmto se vyjádřit. K podkladům pro vydání rozhodnutí se podáním ze dne 11.4.2023 vyjádřili pan Uherek a pan Podškubka, přičemž následně vydal odvolací správní orgán rozhodnutí č.j. KUZL 40941/2023 ze dne 2.5.2023, jímž dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 7.8.2020 zrušil a věc mu vrátil k novému projednání se stanovením tohoto závazného právního názoru: *„Stavební úřad při novém projednání, jež bude provedeno v režimu opakovaného stavebního řízení ve smyslu ust. § 129 odst. 5 stavebního zákona, řádně a spolehlivě zjistí stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, na základě úplných a jednoznačných podkladů věc znovu projedná s řádně vymezeným okruhem účastníků řízení a na základě výsledku nového projednání znovu rozhodne v zákonem stanovené lhůtě a své rozhodnutí řádně a dostatečně přesvědčivě odůvodní. Nebude-li stavba povolena v opakovaném stavebním řízení, nařídí stavební úřad odstranění stavby. V rámci nového projednání budou mít odvolatelé možnost se seznámit s obsahem spisu a uplatňovat svá práva vyplývající jim ze správního řádu a stavebního zákona, přičemž stavební úřad bude v rámci nového projednání povinen znovu posoudit věc z hledisek souladu stavby*

s požadavky na výstavbu, s právními předpisy, se závaznými stanovisky dotčených orgánů, s požadavky napojení na dopravní a technickou infrastrukturu a v neposlední řadě s budoucími účinky užívání stavby.“ Následný postup stavebního úřadu lze citovat z odůvodnění napadeného rozhodnutí ze dne 24.10.2023, v němž stavební úřad uvedl toto:

„Vzhledem k tomu, že se jedná o stavbu, jež ke svému vzniku vyžadovala pouze územní rozhodnutí (§ 103 odst. 1. písm. f) bod 15. stavebního zákona – výrobky plnící funkci stavby, včetně základnových konstrukcí pro ně), stavební úřad postupoval analogicky v souladu s § 85 až § 92 stavebního zákona a vedl fakticky opakované územní řízení (Černín, K.: Opakované stavební řízení, Správní právo, 2017). S ohledem na výše uvedené bylo postupováno i při stanovení okruhu účastníků.

Stavební úřad vyzval žadatele k doložení aktuálního vyjádření správců nebo vlastníků inženýrských sítí v místě stavby. Aktuální stav stavby stavební úřad ověřil v průběhu řízení při své dozorovací činnosti. Zjistil, že stavba je dokončená dle původně schváleného záměru. Vzhledem k tomu tudíž stavební úřad nestanovil ve výroku rozhodnutí podmínky týkající se provedení stavby, ale uvedl pouze stanoviska dotčených orgánů. Stavba byla uvedena do užívání na základě kolaudačního souhlasu č. 294/2020 vydaného dne 21.12.2020 pod spis. zn. 770/2020/KE.

Přípisem ze dne 15.08.2023 stavební úřad oznámil zahájení územního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Současně podle ustanovení § 87 odst. 1 stavebního zákona upustil od ústního jednání, protože mu byly dobře známy poměry v území a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení záměru, a stanovil, že ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto oznámení mohou účastníci řízení uplatnit své námitky a dotčené orgány svá závazná stanoviska.“

Následně obdržel stavební úřad ve dnech 12.9.2023 a 13.9.2023 námitky odvolatelů pana Zdeňka Uherka, pana Aleše Podškubky a paní Jany Podškubkové, přičemž poté přistoupil stavební úřad k vydání napadeného rozhodnutí ze dne 24.10.2023, jímž v opakovaném stavebním řízení rozhodl o umístění stavby. Proti tomuto rozhodnutí podal pan Aleš Podškubka, paní Jana Podškubková, pan Zdeněk Uherek, pan Ing. Michal Pokorný, pan Miroslav Smělík, paní Jana Smělíková, paní Magdalena Hájková, paní Naděžda Slavíková a pan Vítězslav Kaňovský společné odvolání, přičemž stavební úřad následně výzvou ze dne 12.12.2023 vyzval účastníky řízení, aby se k podanému odvolání vyjádřili. Na základě této výzvy obdržel stavební úřad dne 4.1.2024 další podání odvolatelů Aleše Podškubky, Jany Podškubkové, Zdeňka Uherka, Ing. Michala Pokorného a Magdaleny Hájkové. Následně předal stavební úřad odvolacímu správnímu orgánu spis s podaným odvoláním včetně stanoviska k podanému odvolání k rozhodnutí o odvolání.

Odvolací správní orgán se po obdržení podaného odvolání nejprve zabýval otázkou, zda se jedná o odvolání řádné, tzn. podané účastníky řízení v zákonné lhůtě. Z údajů uvedených v katastru nemovitostí vyplývá, že:

- paní Magdalena Hájková je vlastnicí pozemku st.p. 428 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště (včetně jeho součásti, tj. rodinného domu č.p. 296)
- pan Ing. Michal Pokorný je vlastníkem pozemku st.p. 188 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště (včetně jeho součásti, tj. rodinného domu č.p. 177)
- manželé Aleš a Jana Podškubkovi jsou podílovými spoluvlastníky pozemku st.p. 234 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště (včetně jeho součásti, tj. rodinného domu č.p. 166)
- paní Naděžda Slavíková je vlastnicí pozemku st.p. 9 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, jehož součástí je stavba rodinného domu č.p. 76
- pan Vítězslav Kaňovský je vlastníkem pozemku st.p. 4/4 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, jehož součástí je stavba rodinného domu č.p. 150
- pan Miroslav Smělík s paní Janou Smělíkovou jsou podílovými spoluvlastníky mimo jiné pozemku st.p. 395 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště (včetně jeho součásti, tj. rodinného domu č.p. 73)
- pan Zdeněk Uherek je vlastníkem pozemku st.p. 345 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště včetně rodinného domu č.p. 236

Jelikož se v daném případě jednalo o řízení s velkým počtem účastníků, bylo napadené rozhodnutí odvolatelům coby účastníkům řízení uvedeným v ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona doručováno veřejnou vyhláškou, přičemž účastníci uvedení ve zmiňovaných ustanoveních byli v průběhu opakovaného stavebního řízení označování dle parcelních čísel pozemků dle katastru nemovitostí. Vzhledem k tomu, že výše uvedené nemovitosti jsou uvedeny ve výčtu nemovitostí stanoveném v rozdělovníku napadeného rozhodnutí, je zřejmé, že všichni odvolatelé byli zahrnuti mezi účastníky řízení. Všem odvolatelům bylo napadené rozhodnutí oznámeno veřejnou vyhláškou dne 20.11.2023. Odvolání proti napadenému rozhodnutí podali odvolatelé dne 23.11.2023, tj. v zákonem stanovené lhůtě ve smyslu ust. § 83 odst. 1 správního řádu. Podané odvolání je tedy včasné, přípustné a tím pádem řádné.

V odvolání odvolatelé uvedli, že stavba není v souladu s územním plánem obce Kněžpole, že dopravní obsluha stavby jižní branou areálu narušuje celkovou koncepci dopravní obsluhy areálu, která má být výhradně prováděna branou severní, a že se stavební úřad nezabýval tím, zda napojení stavby na dopravní infrastrukturu se děje povoleným způsobem (tj. povolenými sjezdy), přičemž dle názoru odvolatelů jsou oba sjezdy nepovolené. V podání ze dne 4.1.2024 pak odvolatelé pan Aleš Podškubka, paní Jana Podškubková,

pan Zdeněk Uherek, Ing. Michal Pokorný a paní Magdalena Hájková ještě rozvinuli námitky týkající se dopravního napojení řešené stavby, kdy zmiňovaní odvolatelé uvedli následující:

- pro stavbu pozemní komunikace (kategorie veřejně přístupné účelové komunikace) na pozemku p.č. 1560/28 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště není v délce asi 130 m znám majitel, který by mohl dát souhlas k napojení stavby na tuto komunikaci
- zcela zjevně nebylo vydáno stavební povolení na stavbu další části komunikace v délce asi 50 m na pozemku p.č. 1560/28 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště a části pozemků p.č. 1560/4 a 3041 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště. Opět není znám majitel tělesa komunikace, který by mohl požádat o napojení na komunikace, případně vydat souhlas s připojením stavby na tuto komunikaci apod. Na leteckých snímcích z let 1993 a 1997 se tato stavba nenachází
- přehrazení této veřejně přístupné účelové komunikace uzamykatelnou bránou a umístění zákazových značek je nezákonné. Neexistuje k tomu žádný právní důvod. Majitelé pozemků pod komunikací totiž nejsou zcela zjevně majiteli tělesa komunikace
- je zjevné, že z výše uvedených důvodů nemohla být zákonným způsobem podána žádost na základě § 7 odst. 1 zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a zcela logicky tedy nemohlo být žádosti vyhověno a přehrazení (zamezení veřejného přístupu) je nezákonné
- je naprosto jasné, že nebylo povoleno napojení areálu stavebníka na komunikace ať už sjezdem severním či jižním
- v minulosti se na pozemcích p.č. 1782/48 a 1782/49 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště žádná zpevněná komunikace nenacházela, nýbrž na malé části plochy byl pouze uježdený povrch a dále nezpevněná cesta

Stavební úřad ve stanovisku k podanému odvolání uvedl, že základnová stanice byla stavebním úřadem posuzována jako součást výrobní haly, kdy její realizací došlo k zefektivnění výroby ve stávající výrobní hale. Dle stanoviska stavebního úřadu představuje stavba (technologie – zásobník plynu a dva odpařovače) nezbytnou technickou vybavenost pro výrobu, přičemž základnová stanice je pouze úpravou technologie stávající výrobní haly spočívající ve změně zásobování výrobního procesu dusíkem, kdy doposud byl dusík dodáván individuálně mobilně v menších tlakových lahvích a nyní bude přísun dusíku do výroby zajišťován centrálně. Podle názoru stavebního úřadu nemá stavba s ohledem na neměnnost kapacity výroby ani technologie vliv na změnu území tak, aby byla v rozporu s územním plánem, přičemž dále stavební úřad k dopravnímu napojení stavby uvedl, že v odůvodnění napadeného rozhodnutí posuzoval pouze vznesenou námitku, u které dospěl k názoru, že dopravní napojení není v rozporu s dříve vydanými rozhodnutími řešícími dopravní obsluhu areálu.

Předně odvolací správní orgán konstatuje, že v době rozhodování o podaném odvolání je již v účinnosti zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, který sice ruší stavební zákon č. 183/2006 Sb., ovšem zároveň v ust. § 330 odst. 1 stanovuje, že řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů. Vzhledem k tomu, že původní žádost o vydání společného povolení na stavbu byla stavebníkem podána dne 10.6.2020, posuzoval odvolací správní orgán věc podle právního stavu ke dni 31.12.2023, tj. s přihlédnutím k ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.

V souladu s ust. § 129 odst. 1 písm. e) stavebního zákona platí, že stavební úřad nařídí odstranění stavby vlastníku nebo stavebníkovi stavby prováděné nebo provedené podle rozhodnutí nebo opatření vyžadovaného stavebním zákonem, které bylo pravomocně zrušeno a stavba nebyla povolena v opakovaném stavebním řízení. Právní úprava opakovaného stavebního řízení je stanovena v ust. § 129 odst. 5 stavebního zákona následovně: *„U stavby podle odstavce 1 písm. e) vede stavební úřad opakované stavební řízení. Za žádost se pro tento účel považuje žádost nebo podání, k nimž bylo dle stavebního zákona vydáno následně zrušené rozhodnutí nebo opatření. V opakovaném stavebním řízení postupuje stavební úřad podle § 109 až 115; doplnění podkladů požaduje pouze v rozsahu nezbytném pro opakované projednání stavby. Lhůta pro vydání rozhodnutí začíná běžet dnem následujícím po nabytí právní moci zrušujícího rozhodnutí. Nebude-li v opakovaném stavebním řízení stavba povolena, stavební úřad bez předchozího řízení rozhodnutím nařídí odstranění stavby.“* K výše uvedenému lze dále doplnit, že dle rozsudku Krajského soudu v Praze č.j. 43 A 18/2020-22 ze dne 23.3.2020 platí následující:

„I. Bylo-li důvodem zrušení předchozího rozhodnutí nebo opatření vyžadovaného stavebním zákonem nesplnění zákonných podmínek pro umístění stavby, je třeba v navazujícím opakovaném stavebním řízení vedeném podle § 129 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, zkoumat i to, zda nedostatky způsobující nezákonnost byly odstraněny a jsou splněny podmínky pro umístění stavby plynoucí zejména z § 90 tohoto zákona.

II. Účastníky stavebního řízení jsou v takových případech i osoby uvedené v § 85 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.“

Z ust. § 85 a § 90 stavebního zákona pak zjevně v provedeném opakovaném stavebním řízení postupoval i stavební úřad, neboť s ohledem na obsah sdělení odboru stavebního úřadu a životního prostředí

Městského úřadu Uherské Hradiště č.j. MUUH-SŽP/10927/2023/VavJ ze dne 6.2.2023 dospěl k závěru, že navrhovaná stavba je výrobkem plnícím funkci stavby, k jehož umístění a provedení postačí vydání územního rozhodnutí o umístění stavby.

Dle ust. § 90 stavebního zákona *stavební úřad v územním řízení posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky*

a) tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území,

b) na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem,

c) zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

Dle ust. § 90 odst. 2 stavebního zákona *posuzuje stavební úřad soulad s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování u stavebních záměrů, pro které se nevydává závazné stanovisko podle § 96b; stavební úřad ověří rovněž účinky budoucího užívání stavby, jde-li o stavby, které lze provést bez stavebního povolení nebo souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru.*

Dle ust. § 96b odst. 1 písm. c) stavebního zákona se závazné stanovisko orgánu územního plánování nevydává pro záměry uvedené v § 103 odst. 1 písm. c) až f), které nezasahují do nezastavěného území. Dle ust. § 103 odst. 1 písm. f) bod 15) stavební povolení ani ohlášení nevyžadují výrobky plnící funkci stavby, včetně základových konstrukcí pro ně.

S ohledem na výše uvedené se souladem stavby s územně plánovací dokumentací zabýval stavební úřad, který v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl následující:

„Pozemky, na kterých je posuzovaný záměr umístěn, se podle platného územního plánu nacházejí v zastavěném území, z hlediska využití jsou zařazeny do stávající plochy výroby zemědělské s následujícími podmínkami využití:

Hlavní využití: pozemky a stavby pro zemědělskou (živočišnou a rostlinou) výrobu, skladování, dále pozemky a stavby pro malohospodaření, zemědělské služby, přidruženou nezemědělskou výrobu, zahradnictví, lesní hospodářství a zpracování dřevní hmoty).

Přípustné využití: dopravní a technická infrastruktura zajišťující obsluhu území, dále garáže případně odstavná stání pro osobní, nákladní automobily a zemědělskou techniku, související s funkčním využitím, stavby a zařízení pro nezbytnou technickou vybavenost, přístupové cesty a chodníky, dále doplňková zeleň a dále služební byty.

Nepřípustné využití: všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím, dále všechny činnosti, zařízení a stavby, jejichž negativní účinky na životní prostředí překračují limity stanovené příslušnými právními předpisy nad přípustnou míru.

Podmínky prostorového uspořádání: max. celková výška 12 m nad úrovní terénu.

Stavební záměr základnové konstrukce a zařízení (technologie – zásobník plynu a dva odpařovače) představují nezbytnou technickou vybavenost pro žadatele, a to pro výrobu v budově č.p. 110 (její užívání bylo povoleno kolaudačním souhlasem vydaným zdejším stavebním úřadem dne 21.12.2020 pod spis. zn. 769/2020/KE). Jedná se o výrobní halu určenou pro výrobu a skladování, kdy stěžejním výrobním programem je ohýbání, ohraňování či stříhání a řezání plazmou i kyslíkem s možností vysekávání na vysekávacích strojích. Dále je to výroba závěsných dílů na sádrokartony, žaluziových sít pro obilní kombajny i vzduchotechnických lišt a rohovníků. Základnová stanice je pouze úpravou technologie stávající výrobní haly spočívající ve změně zásobování výrobního procesu dusíkem, kdy doposud byl dusík dodáván individuálně mobilně po menších tlakových lahvích. Nyní bude přísun dusíku do výroby zajišťován centrálně. Jelikož se nemění kapacita výroby ani technologie, nemá stavba vliv na změnu území tak, aby byla v rozporu s územním plánem. Zařízení k uskladnění technických plynů nezbytných pro zásobování výroby tvoří technickou vybavenost pro výrobu v sousední hale, která svoji činnost provozuje na základě řádně vydaných povolení a uvedení do užívání. Stavba jako samotná nemá opodstatnění, neprodukuje žádné výrobky ani jinou činnost. Současně touto úpravou dojde ke zmírnění související dopravy, kdy zásobování výroby dusíkem muselo probíhat častěji po menších dávkách.

Z výše uvedeného plyne, že předmětný záměr není v rozporu s podmínkami využití ploch. Podmínky prostorového uspořádání jsou rovněž dodrženy. Záměr tak není v rozporu s platnou územně plánovací dokumentací.“

Stavební úřad uvedl v odůvodnění napadeného rozhodnutí rovněž k úvahu k souladu záměru s úkoly a cíli územního plánování, dle níž nebylo prokázáno, že by stavba byla příčinou zvýšení imisí, hlukem z dopravy nebo překračování limitů hluku v souvislosti s přečerpáváním plynu z cisteren do zásobníku, ani nedošlo v souvislosti se změnou způsobu zásobování výroby technickými plyny ke zvětšení objemu výroby s dopadem na zvýšení hladiny hluku.

Odvolacímu správnímu orgánu je z vlastní úřední činnosti situace v území známa, přičemž otázka souladu jiných záměrů s územním plánem obce Kněžpole umísťovaných do ploch VZ (tj. ploch pro zemědělskou a lesnickou výrobu) byla předmětem i soudního přezkumu v rámci správního soudnictví (rozsudek Krajského soudu v Brně č.j. 31 A 288/2017-80 ze dne 29.7.2019, č.j. 31 A 8/2018-169 ze dne 20.11.2019, rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 319/2019-20 ze dne 1.11.2019). Dle názoru odvolacího správního orgánu je však v daném případě nezbytné si uvědomit, že předmětem řízení není stávající stavba haly firmy KOVOP spol. s r. o., nýbrž stavba „základová konstrukce pod technologií“, proto je též pouze tato stavba posuzována z hlediska souladu s územním plánem. V této souvislosti odvolací správní orgán dále uvádí, že záměr vyvolává změnu v území ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, a proto byl posouzen soulad:
1) s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1, schválenou usnesením vlády ČR č. 276 ze dne 15.04.2015, ve znění Aktualizací č. 2 a 3, schválenými usnesením vlády ČR č. 627 dne 02.09.2019, a ve znění Aktualizace č. 5, schválenou usnesením vlády ČR č. 833 dne 17.08.2020 (PÚR) – kdy bylo vyhodnoceno že tento není v rozporu (navrhovaný záměr není PÚR řešen), k datu vydání rozhodnutí stavebního úřadu byla závazná PÚR ČR, ve znění aktualizace 6, a to od 01.09.2023; následné aktualizace (4 a 6) nemají vliv na posouzení záměru

2) se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje, ve znění Aktualizace č. 2, vydanými zastupitelstvem Zlínského kraje usnesením číslo 0454/Z15/18 ze dne 05.11.2018, které nabyly účinnosti dne 27.11.2018 (ZÚR ZK) – kdy bylo vyhodnoceno, že záměr není v rozporu (navrhovaný záměr není ZÚR ZK řešen), k datu vydání rozhodnutí stavebního úřadu byly účinné ZÚR ZK, ve znění aktualizace č. 4, od 22.03.2022; následná aktualizace nemá vliv na posouzení záměru

Posuzovaný záměr není řešen politikou územního rozvoje ani zásadami územního rozvoje a nedotýká se věcí jimi řešených. Vzhledem k měřítku (podrobnosti politiky územního rozvoje a zásad územního rozvoje) je posuzovaný záměr pro jejich účely z hlediska jeho průmětu do území irelevantní.

3) s platným územním plánem Kněžpole, vydaným dne 26.10.2009 opatřením obecné povahy č. 1/2016, účinným od 13.11.2009 (územní plán) – kdy bylo vyhodnoceno, že záměr není v rozporu s územním plánem. Pozemky, na kterých je posuzovaný záměr umístěn, se podle platného územního plánu nacházejí v zastavěném území, z hlediska využití jsou zařazeny do stávající plochy výroby zemědělské a lesnické, přičemž podmínky využití byly citovány výše na předešlé straně s členěním na hlavní, přípustné a nepřípustné využití.

Odvolací správní orgán posouzením předmětného záměru dospěl k závěru, že základnová konstrukce a zařízení (technologie – zásobník plynu a dva odpařovače) představují technickou vybavenost pro výrobní halu, dodatečně povolenou již v roce 2014. Dle vydaného povolení se jedná o halu, určenou pro výrobu a skladování. Pomocí předmětného výrobku dojde pouze k úpravě zásobování výrobního procesu dusíkem a to bez změny kapacity výroby či technologie. Zařízení k uskladnění technických plynů nezbytných pro zásobování výroby tvoří technickou vybavenost pro výrobu v sousední hale, která byla v minulosti dodatečně povolena (rozhodnutí stavebního úřadu č.j. 194/2014/U-rozh. ze dne 12.8.2014, které nabylo právní moci dne 5.1.2015). Dodatečné povolení stavby, resp. rozhodnutí odvolacího správního orgánu ve věci dodatečného povolení stavby bylo v minulosti předmětem přezkoumání nadřízeného správního orgánu, tj. ministerstva pro místní rozvoj, přičemž tímto nadřízeným správním orgánem nebylo shledána žádná nezákonnost či pochybení při jeho vydání. Jedná se tak o rozhodnutí zákonné a platné. Předmětná stavba základnové konstrukce jako samotná nemá opodstatnění, neprodukuje žádné výrobky ani jinou činnost. Dle odvolacího správního orgánu se v daném případě jedná o technické vybavení, jehož umístění v dané ploše není v rozporu s územně plánovací dokumentací, která technickou vybavenost připouští.

Z výše uvedeného plyne, že předmětný záměr není v rozporu s podmínkami využití ploch. Podmínky prostorového uspořádání jsou rovněž dodrženy, protože záměr nepřekračuje stanovenou max. celkovou výšku 12 m nad úrovní terénu. Záměr tak není v rozporu s platnou územně plánovací dokumentací.

4) s cíli a úkoly územního plánování, charakterem území a požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území – při posouzení přípustnosti záměru z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování je odvolací správní orgán v souladu s judikaturou Nejvyššího správního soudu (rozsudek čj. 2 As 21/2016 – 83 ze dne 26.07.2016) názoru, že cíle a úkoly územního plánování byly zapracovány do územního plánu, který zakotvil cíle a úkoly územního plánování zejména do stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití. Ze stanovených regulací ploch nevyplývá žádný požadavek, který by bránil posuzovanému záměru. Rovněž je třeba znovu konstatovat, že v územním plánu jsou stanoveny podmínky ochrany a rozvoje hodnot území, přičemž ty nejsou záměrem nikterak dotčeny. Posuzovaný záměr také splňuje podmínky pro hospodárné využití zastavěného území podle § 18 odst. 4 stavebního zákona (je umisťován do zastavitelné plochy) a v souladu s § 19 odst. 1 písm. e) stavebního zákona respektuje charakter daného území, a jeho umístěním nedojde k ohrožení využitelnosti navazujícího území. Záměr je přípustný z hlediska souladu s územním plánem a je tedy přípustný i z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování.

K dopravnímu řešení odvolací správní orgán uvádí, že dle souhrnné technické zprávy projektové dokumentace (vypracoval Ing. Jaroslav Špaček, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby, ČKAIT 1006959) je dopravní provoz v místě navrhované stavby veden podél jižní strany stávající výrobní haly, se kterou se navrhovaná stavba spojuje a příjezd je zajištěn prostřednictvím areálové komunikace, která je napojena na stávající komunikaci podél východní hranice průmyslové zóny. K výše uvedenému odvolací správní orgán doplňuje, že dopravní obsluha navrhované stavby bude zjevně dle výše uvedeného textu probíhat prostřednictvím pozemku p.č. 1560/28 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, což je s ohledem na umístění navrhované stavby logické a jediné možné řešení. Dopravní obsluhu navrhované stavby pak nelze zaměňovat s dopravní obsluhou výrobní haly, která byla předmětem řešení v odvolacím řízení sp. zn. KUSP 57261/2021 ÚP-IS a také byla řešena v rozsudku Krajského soudu v Brně č.j. 30 A 145/2021-47 ze dne 30.11.2023. Cílem stavebníka je provádět dopravní obsluhu výrobní haly bez nutnosti užití jižní brány, která spojuje pozemek p.č. 1560/28 s pozemkem p.č. 1560/4 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, který se nachází při východní části výrobní haly na pozemku st.p. 522 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště. Navrhovaná stavba se však má nacházet u západní části téže haly, tudíž dopravní obsluhu výrobní haly nijak nenaruší.

K námitkám zpochybňujícím dopravní napojení stavby odvolací správní orgán uvádí, že pro účely vydání rozhodnutí v opakovaném stavebním řízení je také podstatné, zda je dostatečným způsobem vyřešeno napojení stavby na dopravní infrastrukturu. V této souvislosti lze odkázat na rozsudek Krajského soudu v Brně č.j. 31 A 8/2018-169 ze dne 20.11.2019, v němž se Krajský soud v Brně mimo jiné vyjadřoval také k námitce zpochybňující existenci povolení na stavbu pozemní komunikace na pozemku p.č. 1560/28 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště. Konkrétně vyplývají ze zmiňovaného rozsudku Krajského soudu v Brně tyto závěry:

- ani nedostatek spočívající v absenci povolení stavby komunikace na pozemku p. č. 1560/28 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště sám o sobě nezpůsobuje nezákonnost napadeného rozhodnutí, a to s ohledem na skutečnost, že žádný z účastníků řízení nezpochybňuje, že v daných místech se vždy nacházela pozemní komunikace, byť nezpevněná
- pro umístění a povolení stavby je podstatné pouze napojení na komunikaci, nikoliv to, zda její aktuální podoba byla řádně povolena či nikoliv

Výše uvedené závěry lze vztáhnout i na další odvolateli zmiňované pozemky, přičemž s ohledem na skutečnost, že dopravní obslužnost navrhované stavby je zjevně řešena po stávajících dlouhodobě užívaných komunikacích, a že obec Kněžpole vyjádřila souhlas s realizací navrhované stavby (č.j. 129/2020/KNE ze dne 31.3.2020), není nutno o řádném dopravním napojení stavby pochybovat. Tvrzení odvolatelů o nezákonnosti přehrazení veřejně přístupné účelové komunikace uzamykatelnou bránou či umístění zákazových značek pak nijak nesouvisí s předmětem řízení.

Závěrem odvolací správní orgán konstatuje, že předmětný záměr je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, zejména s vyhl. č. 501/2006 Sb., kdy stavba je umístěna tak, aby bylo umožněno její napojení na technickou a dopravní infrastrukturu a vyhl. č. 268/2006 Sb., o technických požadavcích na stavby – kdy předmětem umístění je výrobek plnící funkci stavby včetně základové konstrukce, která bude tvořena vyztuženou železobetonovou deskou uloženou na mikropilotách, které budou zavrtány až do únosného podloží tak, aby byla zajištěna její mechanická odolnost a stabilita. Součástí dokumentace je statické posouzení zpracované autorizovanou osobou v oboru statika a dynamika staveb z něhož vyplývá, že nosná konstrukce byla navržena na základě norem řady EC (eurokódy) a jednotlivé části stavby jsou navrženy tak, aby nedošlo k nečekaným porušením nebo nedovoleným přetvořením nosné konstrukce stavby.

Pokud se jedná o soulad záměru s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu je z předložené projektové dokumentace zřejmé, že stavba bude napojena pouze na elektrickou energii z přilehlého elektrického rozvaděče. Dopravní napojení je zajištěno prostřednictvím stávající areálové komunikace, která je napojena na stávající komunikaci podél východní hranice průmyslové zóny. Z napadeného rozhodnutí je rovněž zřejmé, že stavební úřad se zabýval i zkoumáním, zda je předložený záměr v souladu se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, přičemž zjistil, že k předmětnému záměru bylo vydáno koordinované závazné stanovisko Městského úřadu Uherské Hradiště ze dne 6.1.2020 č.j. MUUH-SŽP/96762/2019/Bu, v němž byl záměr posouzen z hlediska jeho souladu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách, se zákonem č. 185/2001 Sb. o odpadech, se zákonem č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, přičemž toto stanovisko bylo kladné a obsahovalo podmínky, které stavební úřad zahrnul do podmínek pro provedení stavby. Dále bylo k předmětnému záměru vydáno závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Zlínského kraje č.j. KHSZL 12442/2020 ze dne 25.5.2020, která s projednávaným záměrem vyslovila souhlas. Rovněž toto stanovisko obsahovalo podmínku, která byla stavební úřadem převzata do podmínek pro provedení stavby.

Odvolací správní orgán ze správního spisu ověřil, že stavební úřad poté, co mu byla věc vrácena k novému projednání vyzval stavebníka k doplnění žádosti o konkrétně uvedené podklady. Po doplnění požadovaných podkladů stavební úřad s ohledem na předešlé zrušující rozhodnutí nově vyhodnotil okruh účastníků řízení, který stanovil podstatně šířeji než v řízení prvotním, tyto účastníky řízení uvědomil o zahájení opakovaného stavebního řízení a umožnil jim ve lhůtě 15 dnů od doručení oznámení uplatnit k předmětu řízení případné námitky. Rovněž ověřil, že stavební úřad vůči účastníkům řízení splnil poučovací povinnost tak, jak mu ukládá ust. § 4 odst. 2 správního řádu, a účastníky řízení řádně poučil o tom, jaké námitky a v jaké lhůtě mohou v předmětném správním řízení uplatnit a k jakým námitkám se nepřihlíží. Dle zjištění odvolacího správního orgánu byla k předmětné žádosti předložena projektová dokumentace ověřená autorizovanou osobou, která dle ust. § 159 odst. 1 stavebního zákona plně odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci. Stavební úřad a následně i odvolací správní orgán ověřil, že stavebník v rámci vedeného správního řízení prokázal, že má k pozemkům, na nichž je navrhováno umístění předmětné stavby, vlastnické právo (pozemky st. pl. 522, p.č. 1560/59, 1560/61, 1560/124, 1560/125 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště) a k pozemku p.č. 1560/7 k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště předložil do řízení v souladu s ust. § 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona souhlas jeho vlastníka dle ust. § 184a stavebního zákona.

Odvolací správní orgán dále ověřil, že napadené rozhodnutí obsahuje základní náležitosti vyplývající z ust.§ 68 správního řádu, tedy že obsahuje výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků, přičemž ve výrokové části stavební úřad uvedl řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno i označení účastníků podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu. Výrok rozhodnutí odpovídá i požadavkům ust. § 92 stavebního zákona, kde jsou uvedeny obecné náležitosti územního rozhodnutí a ust. § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., kde jsou stanoveny konkrétní požadavky na obsah územního rozhodnutí o umístění stavby. V souladu s ust. § 9 odst. 1 a 2 vyhlášky č. 503/2006 Sb. napadené rozhodnutí obsahuje druh a účel umisťované stavby, popis stavby, uvedení parcelních čísel pozemků podle katastru nemovitostí, na nichž se stavba umisťuje, popis umístění stavby na pozemku, určení prostorového řešení stavby i vymezení území dotčeného vlivy stavby. V podmínkách výroku rozhodnutí jsou stanoveny podmínky pro umístění stavby s tím, že stavebník byl zavázán umístit stavbu v souladu se situací, obsahující výkres současného stavu území v měřítku katastrální mapy se zakreslením stavebního pozemku, požadovaným umístěním stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí. V souladu s ust. § 9 odst. 2 vyhl. č. 503/2006 Sb. obsahuje napadené rozhodnutí rovněž podmínky a požadavky vyplývající ze závazných stanovisek dotčených orgánů. Napadené rozhodnutí stavební úřad dostatečně odůvodnil, a to včetně stanovení okruhu účastníků řízení, přičemž odvolací správní orgán nemá k takto stanovenému okruhu účastníků řízení výhrady. V napadeném rozhodnutí stavební úřad v souladu s ust. § 68 odst. 5 správního řádu řádně poučil účastníky řízení o možnosti podat proti vydanému rozhodnutí odvolání s poučením v jaké lhůtě a u kterého správního orgánu se odvolání podává. Odvolací orgán nezjistil v postupu stavebního úřadu v průběhu řízení a při vydání napadeného rozhodnutí nedostatky takové povahy, které by měly za následek zrušení či změnu rozhodnutí prvostupňového orgánu.

S ohledem na výše uvedené rozhodl odvolací správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. K námitkám odvolatelů, které směřovaly k posouzení souladu záměru s územně plánovací dokumentací a k zajištění dopravní obsluhy předmětné stavby se odvolací správní orgán vyjádřil výše v textu na str. 5-7 tohoto rozhodnutí.

Závěrem odvolací správní orgán uvádí, že s přihlédnutím k rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 6 As 285/2021-55 ze dne 7.12.2023 konstatuje, že rozhodnutí o odvolání oznamuje všem odvolatelům jednotlivě, neboť byť tito jsou účastníci opakovaného stavebního řízení ve smyslu ust. § 85 odst. 2 písm.b) stavebního zákona a v opakovaném stavebním řízení jim tedy bylo doručováno veřejnou vyhláškou jakožto vlastníkům konkrétních pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí, je třeba zohlednit, že odvolací řízení bylo zahájeno na jejich popud a v odvolacím řízení tedy získali postavení účastníků řízení uvedených v ust. § 27 odst. 1 správního řádu, kterým se doručuje jednotlivě.

Účastníci řízení – další dotčené osoby:
Obec Kněžpole, Aleš Podškubka, Jana Podškubková, Zdeněk Uherek, Ing. Michal Pokorný, Miroslav Smělík, Jana Smělíková, Magdalena Hájková, Naděžda Slavíková, Vítězslav Kaňovský, Slovácké vodárny a kanalizace, a.s.,

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k pozemkům:

426, 454, 25/5, 274, 291, 306, 187, 516, 515, 238, 275, 228, 107/1, 106, 104/2, 386, 476, 526, 529/2, 559/1, 559/2, 587, 592/1, 592/2, 397, 25/3, 25/2, 25/1, 23, 22/2, 21/1, 10, 5, 1, 201, 25/10, parc. č. 1560/4, 1560/12, 1560/13, 1560/29, 1560/31, 1560/39, 1560/43, 1560/102, 1560/112, 1560/123, 1560/132, 1560/107, 1560/28, 1560/20, 1560/52, 2766/8, 2756/1, vše v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k stavbám:

č.p. 110, č.p. 275, č.p. 96, č.p. 199, č.p. 220, č.p. 222, č.p. 138, č.p. 294, č.p. 341, č.p. 167, č.p. 192, č.p. 159, č.p. 105, č.p. 171, č.p. 248, č.p. 267, č.p. 293, č.p. 271, č.p. 97, č.p. 92, č.p. 48, č.p. 306, č.p. 95, č.p. 74, č.p. 2, č.p. 85, č.p. 93, č.p. 136 a č.p. 79, vše v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště.

Poučení účastníků:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Dana Dohnálková
vedoucí oddělení stavebního řádu

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Zlínského kraje, jakožto příslušného odvolacího správního úřadu. Veřejná vyhláška se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce odvolacího správního úřadu se písemnost považuje za doručenou. Veřejná vyhláška bude rovněž vyvěšena na úředních deskách Obecního úřadu Bílovice a Obecního úřadu Kněžpole.

Vyvěšeno dne: 28.3.2024 Sejmuto dne: .....

Obdrží:

účastníci řízení (doručení jednotlivě)
Mgr. Jan Fikar, advokát, IDDS: xhmaesp – zástupce společnosti KOVOP, spol. s r.o.,
Československá obchodní banka, a. s., IDDS: 8qvdk3s
FYTO, spol. s r.o., IDDS: q7w7fad
Obec Kněžpole, IDDS: fngbdmc

odvolatelé (doručení jednotlivě)
Aleš Podškubka, Kněžpole 166, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Jana Podškubková, Kněžpole 166, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Zdeněk Uherek, Kněžpole 236, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Ing. Michal Pokorný, Kněžpole 177, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Miroslav Smělík, Kněžpole 73, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Jana Smělíková, Kněžpole 73, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Magdalena Hájková, Kněžpole 296, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Naděžda Slavíková, Kněžpole 76, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Vítězslav Kaňovský, Kněžpole 150, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

účastníci řízení (doručení veřejnou vyhláškou):
osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k pozemkům:

426, 454, 25/5, 274, 291, 306, 187, 516, 515, 238, 275, 228, 107/1, 106, 104/2, 386, 476, 526, 529/2, 559/1, 559/2, 587, 592/1, 592/2, 397, 25/3, 25/2, 25/1, 23, 22/2, 21/1, 10, 5, 1, 201, 25/10, parc. č. 1560/4, 1560/12, 1560/13, 1560/29, 1560/31, 1560/39, 1560/43, 1560/102, 1560/112, 1560/123, 1560/132, 1560/107, 1560/28, 1560/20, 1560/52, 2766/8, 2756/1, vše v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště

osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k stavbám:

č.p. 110, č.p. 275, č.p. 96, č.p. 199, č.p. 220, č.p. 222, č.p. 138, č.p. 294, č.p. 341, č.p. 167, č.p. 192, č.p. 159, č.p. 105, č.p. 171, č.p. 248, č.p. 267, č.p. 293, č.p. 271, č.p. 97, č.p. 92, č.p. 48, č.p. 306, č.p. 95, č.p. 74, č.p. 2, č.p. 85, č.p. 93, č.p. 136 a č.p. 79, vše v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště.

vlastníci technické infrastruktury:
Slovácké vodárny a kanalizace, a.s., se sídlem Za Olšávkou 290, Sady, 686 01 Uherské Hradiště.

Doručí se také jako **žádost o vyvěšení** na úřední desce a podání zprávy o datu vyvěšení rozhodnutí a jeho sejmutí a o zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup:
Obecní úřad Bílovice, IDDS: kn3bfhs - **se žádostí o vyvěšení po dobu 15 dní**
Obecní úřad Kněžpole, IDDS: fngbdmc - **se žádostí o vyvěšení po dobu 15 dní**

Na vědomí
Obecní úřad Bílovice, odbor výstavby a územního plánování, IDDS: kn3bfhs