

**Odbor územního plánování a
stavebního řádu**
Oddělení stavebního řádu

Doručeno dle rozdělovníku

datum
25.3.2020

oprávněná úřední osoba
Mgr. Ivan Švec

číslo jednací
KUZL 22352/2020

spisová značka
KUSP 52932/2017 ÚP-IS

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále též „odvolací správní orgán“) obdržel odvolání, které podali

- dne 29.6.2017 paní Mgr. Marie Stránská, nar. 22.1.1947, Kněžpole 101, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště, kterou zastupuje pan Mgr. Petr Olbort, advokát se sídlem Nad Vývozem 4828, 760 05 Zlín, ČAK 11575 (dále jen „odvolatelka“)
- dne 30.6.2017 pan Zdeněk Uherek, nar. 31.8.1962, Kněžpole 236, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště, pan Miroslav Smělík, nar. 19.5.1966, Kněžpole 73, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště, paní RNDr. Jindra Jurásková, nar. 12.4.1944, Kněžpole 238, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště a paní Lenka Saitzová, nar. 30.3.1964, Kněžpole 105, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště, kterou na základě právního nástupnictví nahradil pan Jakub Saitz, nar. 21.1.1992, Kněžpole 105, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště (dále jen „odvolatelé“)

proti rozhodnutí odboru výstavby a územního plánování Obecního úřadu Bílovice (dále jen „stavební úřad“) č.j. 422/2014/Ho ze dne 29.5.2017 (dále jen „napadené rozhodnutí“). Tímto rozhodnutím stavební úřad rozhodl v řízení o dodatečném povolení stavby dle ust. § 129 a § 115 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a § 18c vyhl. č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „prováděcí vyhláška“) o dodatečném povolení stavby

Stavby v areálu AZ Betonu

na pozemcích p.č. 1560/10, 1560/12 (ostatní plocha), 1560/13 (trvalý travní porost), 1560/16, 1560/28, 1560/35, 1560/36, 1560/37, 1560/39, 1560/46, 1560/55 (ostatní plocha), 1560/56 (trvalý travní porost), 1560/63 (ostatní plocha), 1560/96, 1560/102, 1560/105, 1560/106, 1560/107 (trvalý travní porost), 1560/112 (ostatní plocha), 1560/126 (trvalý travní porost) a st.p. 578 (zastavěná plocha a nádvoří) v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště (dále též „stavba“). Stavebníky jsou Ing. Petr Suchánek, nar. 15.5.1969, Ke Hrádku 576, 686 01 Uherské Hradiště a Jana Sochorová, nar. 23.10.1973, Za Humny 354, 686 01 Uherské Hradiště (dále jen „stavebníci“). V řízení o dodatečném povolení stavby bylo rozhodováno o stavebních objektech:

- „SO 01 zpevněné plochy“ na pozemcích p.č. 1560/10, 1560/12, 1560/13, 1560/16, 1560/35, 1560/36, 1560/37, 1560/38, 1560/39, 1560/46, 1560/55, 1560/56, 1560/63, 1560/96, 1560/102, 1560/105, 1560/106, 1560/107, 1560/112, 1560/126, st. 578 v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště
- „SO 02 oplocení“ na pozemcích p.č. 1560/102, 1560/105, 1560/106, 1560/126 v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště
- „SO 03 hospodaření s dešťovou vodou“ (tj. zasakovací jáma, 2 rigoly a 3 vsakovací objekty) na pozemcích p.č. 1560/102, 1560/56, 1560/105, 1560/106 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště
- „SO 04 sklad sypkých materiálů v blízkosti haly D“ na pozemcích parc.č. 1560/35, 1560/16, 1560/10, 1560/12, 1560/28 v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště

- „SO 05 přístřešek + sklad sypkých materiálů“ na pozemcích parc.č. 1560/102, 1560/56 v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště
- „SO 06 přístřešek u haly B“ na pozemcích parc.č. 1560/37, 1560/38, 1560/106 v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště
- „SO 07 přístřešek u haly C“ na pozemku parc.č. 1560/102 v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu jako příslušný odvolací správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání a na základě zjištěných skutečností rozhodl podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu tak, že napadené rozhodnutí stavebního úřadu č.j. 422/2014/Ho ze dne 29.5.2017

r u š í

a věc

v r a c í

k novému projednání správnímu orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí odvolacího správního orgánu:
Ing. Petr Suchánek, nar. 15.5.1969, Ke Hrádku 576, 686 01 Uherské Hradiště
Jana Sochorová, nar. 23.10.1973, Za Humny 354, 686 01 Uherské Hradiště

Odůvodnění:

I. Popis postupu stavebního úřadu, odvolacího správního orgánu a Krajského soudu v Brně

Z předloženého spisového materiálu odvolací správní orgán zjistil, že dne 14.10.2014 podali stavebníci (kteří jsou jednateli a společníky společnosti AZ BETON s.r.o., IČ 26960851, Kněžpole 89, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště) žádost o dodatečné povolení stavby, přičemž s ohledem na skutečnost, že žádost o dodatečné povolení stavby nebyla úplná, vyzval stavební úřad výzvou ze dne 12.11.2014 k doplnění žádosti o podklady stanovené ve výzvě do 60 dnů ode dne obdržení výzvy ze dne 12.11.2014 a současně bylo usnesením ze dne 12.11.2014 rozhodnuto o přerušení řízení o dodatečném povolení stavby. Žádost byla z větší části ve dnech 17.12.2014 a 6.1.2015 doplněna, přičemž stavební úřad výzvou ze dne 12.1.2015 vyzval stavebníky, aby do 30 dnů ode dne doručení výzvy doplnili žádost o doklad o právu provést stavbu na pozemcích p.č. 1560/52 a 1560/53 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště a o souhlas s vynětím půdy na pozemcích p.č. 1560/52, 1560/53 a 1560/126 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště ze zemědělského půdního fondu a současně usnesením ze dne 12.1.2015 rozhodl o přerušení řízení o dodatečném povolení stavby.

S ohledem na skutečnost, že stavební úřad disponoval žádostmi odvolatele Miroslava Smělíka ze dne 18.6.2014, odvolatele Zdeňka Uherka ze dne 27.6.2014, pana Pavla Žuji (nar. 17.7.1967, Kněžpole 239, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště ze dne 27.6.2014) a paní Světlany Žujové (nar. 25.9.1969, Kněžpole 239, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště) ze dne 27.6.2014 o zařazení do okruhu účastníků řízení o dodatečném povolení zpevněných ploch v areálu společnosti AZ BETON s.r.o., a zpevněné plochy jsou součástí dodatečně povolovaného stavebního záměru, vydal stavební úřad k těmto žádostem celkem čtyři usnesení, kterými bylo rozhodnuto o zařazení výše uvedených osob do okruhu účastníků řízení o dodatečném povolení stavby.

Po doplnění žádosti stavební úřad oznámil přípisem ze dne 28.1.2015 zahájení řízení o dodatečném povolení stavby a nařídil ústní jednání spojené s ohledáním na místě stavby na 27.2.2015 v 9:00 hodin. Účastníci řízení a dotčené orgány byli v oznámení o zahájení řízení poučeni o koncentraci řízení o dodatečném povolení stavby a rovněž o možnosti, formě a způsobu uplatňování námitek, resp. závazných stanovisek ve věci projednávané stavby.

Z ústního jednání spojeného s ohledáním na místě stavby konaného dne 27.2.2015 byl pořízen protokol, jež je součástí správního spisu. Téhož dne ještě před skončením ústního jednání byly uplatněny námítky odvolatelky Mgr. Stránské, dále odvolatelů Miroslava Smělíka a Zdeňka Uherka, manželů Ladislava a RNDr. Jindry Juráskových (oba trvale bytem Kněžpole 238, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště) a manželů Jiřího a Lenky Saitzových (oba trvale bytem Kněžpole 105, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště), přičemž manželé Juráskovi a manželé Saitzovi rovněž téhož dne podali žádost o zařazení do okruhu účastníků řízení o dodatečném povolení stavby. K žádostem manželů Juráskových a Saitzových byla stavebním úřadem vydána dne 2.3.2015 usnesení, kterými byli všichni výše jmenovaní zahrnuti do okruhu účastníků řízení o dodatečném povolení stavby, přičemž stavební úřad dále sdělením z téhož dne poskytl manželům Saitzovým a Juráskovým 15-denní lhůtu pro podání námitek proti projednávané stavbě.

S ohledem na obsah jednotlivých námitek stavební úřad usnesením ze dne 26.3.2015 přerušil řízení o dodatečném povolení stavby do doby vyřízení přezkumu stanoviska silničního správního úřadu (tj. Obecního úřadu Kněžpole) č.j. 566/2014 ze dne 21.11.2014. V jednotlivých námitkách byl rovněž rozporován soulad záměru s územním plánem obce Kněžpole, dále otázka možného navýšení výroby v areálu společnosti AZ BETON, s.r.o. a v neposlední řadě legálnost stavby pozemní komunikace na pozemku p.č. 1782/52 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, přičemž stavební úřad v rámci součinnosti zažádal příslušné správní orgány (tj. odbor dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Zlínského kraje a tehdejší odbor dopravy Městského úřadu Uherské Hradiště) o vyjádření k podaným námitkám, přičemž ve věci podaných námitek obdržel stavební úřad:

- vyjádření odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje č.j. KUZL 20628/2015 ze dne 8.4.2015
- sdělení odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Zlínského kraje č.j. KUZL 31154/2015 DOP ze dne 19.5.2015
- sdělení odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Zlínského kraje č.j. KUZL 20724/2015 DOP ze dne 19.5.2015
- vyjádření odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Zlínského kraje č.j. KUZL 20627/2015 ze dne 15.4.2015
- sdělení odboru stavebního úřadu a životního prostředí Městského úřadu Uherské Hradiště č.j. MUUH-SŽP/49664/2015/9098/2015/Zap ze dne 7.7.2015

Pro úplnost je nutno uvést, že stavební úřad v souvislosti se společným územním a stavebním řízením ve věci stavby „Přístavba skladu výrobní haly B“ na pozemcích st.p. 484/1 (zastavěná plocha a nádvoří) a p.č. 1560/106 (trvalý travní porost) v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště postoupil usnesením ze dne 25.3.2015 námitku týkající se přezkumného řízení ve věci závazného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje č.j. KUZL 12954/2014 ze dne 10.3.2014 k vyřízení zmiňovanému správnímu orgánu. Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje postoupil usnesením ze dne 9.4.2015 věc týkající se přezkumu závazného stanoviska č.j. KUZL 12954/2014 ze dne 10.3.2014 odboru výkonu státní správy VIII Ministerstva životního prostředí České republiky (dále jen „MŽP“). MŽP zahájilo usnesením ze dne 30.6.2015 přezkumné řízení ve věci závazného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje č.j. KUZL 12954/2014 ze dne 10.3.2014, přičemž v přezkumném řízení bylo vydáno rozhodnutí č.j. 50386/ENV/15, 1139/570/15 ze dne 30.7.2015, kterým MŽP provedlo změnu výše uvedeného závazného stanoviska v tom smyslu, že na místo souhlasu k odnětí 1,056 ha půdy ze zemědělského půdního fondu byl udělen souhlas k odnětí 1,0261 ha půdy ze zemědělského půdního fondu, a dále bylo změněno znění podmínky č. 3 závazného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje č.j. KUZL 12954/2014 ze dne 10.3.2014.

Stavební úřad následně sdělením ze dne 29.9.2015 účastníkům řízení sdělil, že mají možnost se seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí a k těmto podkladům se vyjádřit, a to do 5 dnů ode dne doručení výše uvedeného sdělení. Na základě podání učiněných ve dnech 19.10.2015 a 22.10.2015 stavební úřad usnesením ze dne 9.11.2015 přerušil řízení o dodatečném povolení stavby z důvodu vyřešení námitek ze dne 19.10.2015, směřujících proti rozhodnutí MŽP č.j. 50386/ENV/15, 1139/570/15 ze dne 30.7.2015 a rovněž ve vztahu k působnosti odboru stavebního úřadu a životního prostředí Městského úřadu Uherské Hradiště. Téhož dne požádal stavební úřad MŽP a odbor stavebního úřadu a životního prostředí Městského úřadu Uherské Hradiště o součinnost ve vztahu k těmto námitkám. MŽP a odbor stavebního úřadu a životního prostředí Městského úřadu Uherské Hradiště se k předmetným záležitostem vyjádřily svými přípisy ze dne 27.11.2015, resp. 2.12.2015.

Stavební úřad následně dne 4.12.2015 opětovně požádal MŽP o součinnost a uplatnil podnět na provedení přezkumného řízení ve věci rozhodnutí MŽP č.j. 50386/ENV/15, 1139/570/15 ze dne 30.7.2015. MŽP (resp. rozkladová komise) tento podnět vyhodnotilo ve sdělení ze dne 15.6.2016 jako nedůvodný. Stavební úřad následně sdělením ze dne 1.7.2016 účastníkům řízení sdělil, že mají možnost se seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí a k těmto podkladům se vyjádřit, a to do 5 dnů ode dne doručení výše uvedeného sdělení. Tohoto práva využili svými podáními ze dne 25.7.2016 odvolatelka Mgr. Marie Stránská, manželé Juráskovi, manželé Saitzovi, odvolatel Zdeněk Uherek a odvolatel Miroslav Smělík.

S ohledem na skutečnost, že do spisu řízení o dodatečném povolení stavby byly doplněny nové podklady, stavební úřad sdělením ze dne 19.12.2016 účastníkům řízení sdělil, že mají možnost se seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí a k těmto podkladům se vyjádřit, a to do 5 dnů ode dne doručení výše uvedeného sdělení. Tohoto práva využili svým podáním ze dne 12.1.2017 manželé Juráskovi, manželé Saitzovi, odvolatel Zdeněk Uherek a odvolatel Miroslav Smělík.

Po částečném zpětvzetí žádosti o dodatečném povolení stavby (tj. po vynětí pozemku p.č. 1560/14 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště z výčtu stavebních pozemků) stavební úřad opětovně sdělením ze dne 10.2.2017 účastníkům řízení sdělil, že mají možnost se seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí a k těmto podkladům se vyjádřit, a to do 5 dnů ode dne doručení výše uvedeného sdělení. Tohoto práva využili svými podáními ze dne 1.3.2017 odvolatelka Mgr. Marie Stránská, a odvolatelé RNDr. Jindra Jurásková, Zdeněk Uherek a Miroslav Smělík. S ohledem na skutečnost, že do spisu řízení o dodatečném povolení stavby byly doplněny nové podklady, stavební úřad sdělením ze dne 21.4.2017 účastníkům řízení sdělil, že mají možnost se seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí a k těmto podkladům se vyjádřit, a to do 5 dnů ode dne doručení výše uvedeného sdělení. Tohoto práva využili společným podáním ze dne 12.5.2017 odvolatelé RNDr. Jindra Jurásková, Zdeněk Uherek a Miroslav Smělík.

Po takto vedeném řízení o dodatečném povolení stavby přistoupil stavební úřad k vydání napadeného rozhodnutí ze dne 29.5.2017, jímž bylo rozhodnuto o dodatečném povolení stavby. Proti napadenému rozhodnutí podala dne 29.6.2017 odvolání paní Mgr. Marie Stránská a dne 30.6.2017 bylo podáno společné odvolání pana Zdeňka Uherka, pana Miroslava Smělíka, paní RNDr. Jindry Juráskové a paní Lenky Saitzové. Stavební úřad následně výzvou ze dne 10.7.2017 účastníky řízení vyzval, aby se do 5 dnů ode dne doručení výzvy vyjádřili k podaným odvoláním. Podáním ze dne 17.7.2017 se k podaným odvoláním vyjádřili stavebníci. Stavební úřad poté předal odvolacímu správnímu orgánu spis s podanými odvoláními včetně stanoviska k podaným odvoláním k rozhodnutí o podaných odvoláních, přičemž dne 10.8.2017 obdržel odvolací správní orgán vyjádření pana Zdeňka Uherka, pana Miroslava Smělíka a paní RNDr. Jindry Juráskové k odvolání Mgr. Marie Stránské.

K podaným odvoláním vydal odvolací správní orgán rozhodnutí č.j. KUZL 77127/2017 ze dne 21.11.2017, kterým bylo dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu, rozhodnuto o zamítnutí podaných odvolání a o potvrzení odvoláními napadeného rozhodnutí stavebního úřadu č.j. 422/2014/Ho ze dne 29.5.2017. Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu brojili paní Mgr. Marie Stránská a pan Zdeněk Uherek žalobami, o kterých Krajský soud v Brně rozhodl dne 20.11.2019 rozsudkem č.j. 31 A 8/2018-169 tak, že rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, ze dne 12.7.2017, č.j. KUZL 44786/2017, sp. zn. KUSP 34574/2017 ÚP-IS se zrušuje a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení. Krajský soud v Brně přistoupil k vydání výše uvedeného rozsudku z důvodu nesouladu záměru s územně plánovací dokumentací. Soudní řízení ve věci výše uvedené žaloby bylo pravomocně ukončeno dne 20.12.2019.

II. Posouzení včasnosti a přípustnosti podaných odvolání

Odvolací správní orgán se po obdržení podaných odvolání a příslušného spisového materiálu nejprve zabýval otázkou, zda se jedná o odvolání řádná, tzn. podaná účastníky řízení v zákonné lhůtě. Odvolatelka Mgr. Marie Stránská je vlastnící pozemku p.č. 1560/92 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, který sousedí s pozemkem p.č. 1560/106 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, přičemž při hranici zmiňovaných pozemků mají být dle situačního výkresu dodatečně povolované stavby (a dle faktického stavu byly) provedeny přístřešek u haly B (na pozemcích p.č. 1560/106, 1560/38 a 1560/37 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště), dále zpevněné plochy a odvodňovací rigol. Dále (resp. dle faktického stavu již byl) na pozemku p.č. 1560/106 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště ve vzdálenosti 1 m od hranice s pozemkem p.č. 1560/92 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště proveden vsakovací objekt č. 3. S ohledem na výše uvedené, nezbyvá než konstatovat, že práva odvolatelky Mgr. Marie Stránské mohou být dodatečným povolením stavby přímo dotčena, přičemž z tohoto důvodu náleží odvolatelce Mgr. Marii Stránské postavení účastnice řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) a § 109 písm. e) ve spojení s ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona.

Pokud se týká odvolatelů Zdeňka Uherka a Miroslava Smělíka, vůči těmto osobám vydal stavební úřad dne 26.1.2015 usnesení, ve kterých stavební úřad stanovil tyto osoby za účastníky řízení o dodatečném povolení stavby. V případě pana Miroslava Smělíka rozhodoval stavební úřad na základě jeho žádosti ze dne 18.6.2014, ve které pan Smělík uvedl, že bydlí s rodinou na příjezdové trase nákladních vozidel k areálu společnosti AZ BETON, s.r.o., přičemž je přesvědčen, že další výstavbou (i skladových a manipulačních ploch) dojde ke zvýšení už tak neúměrné dopravní zátěže vlivem přepravy materiálu těžkými nákladními vozidly v okolí rodinného domu č.p. 73 na pozemku st.p. 395 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, a rovněž na vozovce po celé příjezdové trase. Dále pan Smělík uvedl, že v okolí rodinného domu č.p. 73 na pozemku st.p. 395 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště dojde ke zvýšení hlučnosti a prašnosti. K tomu odvolací správní orgán uvádí, že rodinný dům pana Smělíka v souladu s údaji dostupnými v katastru nemovitostí hraničí ve své severní straně s pozemkem p.č. 2766/8 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, přičemž právě severně od zmiňovaného rodinného domu vede příjezdová cesta k průmyslové zóně v Kněžpoli, jejíž součástí je i areál společnosti AZ BETON s.r.o. Lze tedy dovodit, že vlastnické právo pana Miroslava Smělíka k rodinnému domu č.p. 73 na pozemku st.p. 395 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště může být dodatečným povolením stavby přímo dotčeno,

příčemž z tohoto důvodu přísluší panu Miroslavu Smělkovi postavení účastníka řízení dle ust. § 85 odst.2 písm. b) a § 109 písm. e) ve spojení s ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona.

V případě pana Zdeňka Uherka rozhodoval stavební úřad na základě jeho žádosti ze dne 27.6.2014, ve které pan Uherek uvedl, že bydlí s rodinou v sousedství areálu společnosti AZ BETON s.r.o., přičemž je přesvědčen, že další výstavbou (i skladových a manipulačních ploch) dojde ke zvýšení už tak neúměrné dopravní zátěže vlivem přepravy materiálu těžkými nákladními vozidly v okolí rodinného domu č.p. 236 na pozemku st.p. 345 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště. Rovněž pan Uherek ve své žádosti ze dne 27.6.2014 uvedl, že dle jeho názoru dojde též k dalšímu zvýšení hlučnosti a prašnosti v okolí rodinného domu č.p. 236 na pozemku st.p. 345 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště. K tomu odvolací správní orgán uvádí, že v souladu s údaji dostupnými v katastru nemovitostí lze přisvědčit tvrzení pana Uherka, že rodinný dům č.p. 236 na pozemku st.p. 345 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště se nachází v blízkosti areálu společnosti AZ BETON s.r.o., přičemž právě v tomto areálu se nachází dodatečně povolovaná stavba. Lze tedy dovodit, že vlastnické právo pana Zdeňka Uherka k rodinnému domu č.p. 236 na pozemku st.p. 345 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště může být dodatečným povolením stavby přímo dotčeno, přičemž z tohoto důvodu přísluší panu Zdeňku Uherkovi postavení účastníka řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) a § 109 písm. e) ve spojení s ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona.

Ve vztahu k odvolatelkám RNDr. Jindře Juráskové a paní Lence Saitzové odvolací správní orgán uvádí, že tyto odvolatelky požádaly podáními ze dne 27.2.2015 stavební úřad o zařazení do okruhu účastníků řízení o dodatečném povolení stavby, přičemž stavební úřad tyto osoby stanovil usneseními ze dne 2.3.2015 za účastnice řízení o dodatečném povolení stavby. Paní RNDr. Jindra Jurásková v podání ze dne 27.2.2015 uvedla, že bydlí v rodinném domě č.p. 238 na pozemku st.p. 348 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, přičemž vyjádřila obavu, že další výstavbou a rozšiřováním skladových a manipulačních ploch v areálu společnosti AZ BETON, s.r.o. dojde k dalšímu zhoršení životního prostředí (hlučnost, prašnost) v okolí zmiňovaného rodinného domu a ke zvýšení již dnes neúměrné dopravní zátěže v obci Kněžpole. K tomu odvolací správní orgán uvádí, že rodinný dům č.p. 238 na pozemku st.p. 348 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště se stejně jako rodinný dům č.p. 236 na pozemku st.p. 345 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště nachází v blízkosti areálu společnosti AZ BETON s.r.o., přičemž právě v tomto areálu se nachází dodatečně povolovaná stavba. Lze tedy dovodit, že oprávnění paní RNDr. Jindry Juráskové z věcného břemene užívání k rodinnému domu č.p. 238 na pozemku st.p. 348 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště může být dodatečným povolením stavby přímo dotčeno, přičemž z tohoto důvodu přísluší paní RNDr. Jindře Juráskové postavení účastnice řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) a § 109 písm. e) ve spojení s ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona.

Paní Lenka Saitzová v podání ze dne 27.2.2015 uvedla, že bydlí v rodinném domě č.p. 105 na pozemku st.p. 107/1 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, který stojí u příjezdové trasy k areálu společnosti AZ BETON s.r.o., přičemž vyjádřila obavu, že výstavbou v areálu zmiňované společnosti dojde ke zvýšení už tak neúměrné dopravní zátěže v okolí rodinného domu č.p. 105 na pozemku st.p. 107/1 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, a že dle jejího názoru dojde ke zvýšení hlučnosti a prašnosti v dané lokalitě. K tomu odvolací správní orgán uvádí, rodinný dům paní Saitzové v souladu s údaji dostupnými v katastru nemovitostí hraničí ve své jižní straně s pozemkem p.č. 2766/8 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, přičemž právě jižně od zmiňovaného rodinného domu vede příjezdová cesta k průmyslové zóně v Kněžpoli, jejíž součástí je i areál společnosti AZ BETON s.r.o. Při stanovování okruhu účastníků řízení odvolací správní orgán zjistil, že vlastnické právo k výše uvedeným nemovitým věcem bylo převedeno na pana Jakuba Saitze, kterého odvolací správní orgán výzvami č.j. KUZL 10735/2020 ze dne 10.2.2020 a č.j. KUZL 15637/2020 ze dne 26.2.2020 vyzval, aby uvedl, zda hodlá jako právní nástupce po paní Lence Saitzové pokračovat v řízení o dodatečném povolení stavby a tedy i v odvolacím řízení ve věci. Pan Jakub Saitz však na výzvy odvolacího správního orgánu nijak nereagoval, přičemž s ohledem na jeho vlastnická práva k výše uvedeným věcem považuje odvolací správní orgán pana Jakuba Saitze za účastníka řízení, neboť již dříve byla tato práva ze stejného důvodu přiznána paní Lence Saitzové. Panu Jakubu Saitzovi, tedy přísluší postavení účastníka řízení dle ust. §85 odst. 2 písm. b) a § 109 písm. e) ve spojení s ust. § 129 odst.2 stavebního zákona.

Z údajů o doručení napadeného rozhodnutí bylo odvolacím správním orgánem dále zjištěno, že napadené rozhodnutí bylo s ohledem na velký počet účastníků řízení účastníkům ve smyslu ust. § 85 odst. 2 písm. b) a § 109 písm. e) stavebního zákona doručováno veřejnou vyhláškou. Napadené rozhodnutí bylo na úřední desce stavebního úřadu vyvěšeno dne 31.5.2017, přičemž v souladu s ust. § 25 odst. 2 správního řádu bylo napadené rozhodnutí odvolatelům jakožto účastníkům řízení ve smyslu ust. § 85 odst. 2 písm. b) a § 109 písm. e) stavebního zákona doručeno dne 15.6.2017. Odvolatelka Mgr. Marie Stránská (resp. její zástupce) podala odvolání dne 29.6.2017 a ostatní odvolatelé takto učinili společně dne 30.6.2017, přičemž s ohledem předešlé nezbývá než konstatovat, že odvolání byla podána v zákonem stanovené patnáctidenní lhůtě. S ohledem na předešlé lze konstatovat, že podaná odvolání jsou odvolání řádná.

III. Vyhodnocení postupu stavebního úřadu odvolacím správním orgánem po zohlednění závazného právního názoru Krajského soudu v Brně

Vzhledem ke skutečnosti, že dne 1. ledna 2018 nabyl účinnosti zákon č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony, který ve svém článku II. Přejícná ustanovení v bodu č. 10 stanoví, že správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů, postupoval odvolací správní orgán v odvolacím řízení podle dosavadního právního předpisu, tj. podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění platném a účinném do 31.12.2017.

Odvolací správní orgán následně přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání, přičemž vycházel z podkladů předložených stavebním úřadem spolu s podaným odvoláním. Pokud se týká otázky souladu napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo s právními předpisy, odvolací správní orgán přezkoumal spisový materiál ve věci společného řízení. Pokud se týká postupu stavebního úřadu, který byl nastíněn v části I. odůvodnění tohoto rozhodnutí, má odvolací správní orgán za to, že stavební úřad se v průběhu společného řízení nedopustil žádných závažných procesních chyb, které by vedly odvolací správní orgán k postupu dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, tedy ke zrušení rozhodnutí stavebního úřadu a vrácení věci k novému projednání.

Odvolací správní orgán dále je v daném případě vázán právním názorem Krajského soudu v Brně, jenž byl stanoven v rozsudku č.j. 31 A 8/2018-169 ze dne 20.11.2019. V tomto rozsudku bylo k námitce uplatněné v podané žalobě stanoveno, že stavba není v souladu s příslušnou územně plánovací dokumentací. Dle ust. § 129 odst. 3 stavebního zákona lze stavbu dodatečně povolit pokud:

„a) není umístěna v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a s územním opatřením o stavební uzávěře nebo s územním opatřením o asanaci území nebo s předchozími rozhodnutími o území,

b) není prováděna či provedena na pozemku, kde to zvláštní právní předpis zakazuje nebo omezuje,

c) není v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu nebo s veřejným zájmem chráněným zvláštním právním předpisem.“

K otázce souladu navrhované stavby s územním plánem obce Kněžpole (vydaný dne 26.10.2009 opatřením obecné povahy, které nabylo účinnosti dne 13. 11. 2009) a s cíli a úkoly územního plánování uvedl stavební úřad následující:

„Stavební úřad předloženou žádost přezkoumal podle ustanovení § 129 odst. 2 a 3 a § 90 a 111 až 114 stavebního zákona a projednal záměr s účastníky řízení a dotčenými orgány. Stavebník prokázal, že stavba splňuje podmínky uvedené v § 129 odst. 3 stavebního zákona a stavbu dodatečně povolil. V průběhu řízení stavební úřad posuzoval, zda je stavba v souladu s platnou územně plánovací dokumentací. Příslušnou územně plánovací dokumentací pro Obec Kněžpole je Územní plán Kněžpole vydaný dne 26.10. 2009 opatřením obecné povahy, které nabylo účinnosti dne 13. 11. 2009. V tomto územním plánu jsou pozemky, kterých se dotýká projednávaná stavba, součástí plochy s označením VZ - plocha pro zemědělskou a lesnickou výrobu (všechny stávající plochy), pro kterou jsou v textové části v kap, 1.f.2. Charakteristika ploch s rozdílným využitím (stávající i návrhové plochy) určeny podmínky využití. Plocha je zastavěná a je vyznačena jako stav v území. Hlavní využití na této ploše je pro zemědělskou (živočišnou i rostlinnou) výrobu, skladování a také pro stavby malohospodářství, zemědělské služby, přidruženou nezemědělskou výrobu, zahradnictví, lesní hospodářství a zpracování dřevní hmoty. Přípustné využití plochy je dopravní a technická infrastruktura zajišťující obsluhu území, garáže, případně odstavná stání pro osobní, nákladní automobily a zemědělskou techniku, související s funkčním využitím, stavby a zařízení pro nezbytnou technickou vybavenost, přístupové cesty a chodníky, doplňkovou zeleň, služební byty. Nepřípustné využití plochy jsou ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím a dále všechny činnosti, zařízení a stavby, jejichž negativní účinky na životní prostředí překračují limity stanovené příslušnými předpisy pro přípustnou míru. Uvedený regulativ tedy připouští v této ploše stavby i pro jinou než zemědělskou výrobu.

Uvedený regulativ tedy připouští v této ploše i stavby pro jinou než zemědělskou činnost. Jinými slovy, podmínky využití plochy VZ přímo nevylučují možnost její část využít pro nezemědělskou výrobu.

Dále stavby zasahují do plochy označené v územním plánu V 28 - plochy výroby a skladování. Hlavní využití na této ploše jsou pozemky a stavby pro výrobu a skladování nebo stavby a zařízení pro nezbytnou technickou vybavenost zajišťující obsluhu výrobních areálů a zařízení. Jako nepřípustné využití jsou zde uvedeny všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím, stejně jako činnosti, zařízení a stavby, jejichž negativní účinky na ŽP překračují limity stanovené příslušnými právními předpisy nad přípustnou míru. Záměr žadatele jsou zpevněné plochy pro skladování betonových výrobků, manipulaci s nimi a parkování nákladních automobilů,

oplocení areálu, hospodaření s dešťovou vodou, dále sklady sypkých materiálů, přístřešky pro sypký materiál, přístřešky pro skladování betonových výrobků.

Stavební úřad dospěl k závěru, že jelikož je na předmětné ploše přípustná i přidružená nezemědělská výroba, je předmětná stavba v souladu s územním plánem.

Stavební úřad dospěl k závěru, že předmětná stavba je v souladu s územně plánovací dokumentací obce Kněžpole a s politikou územního rozvoje a zásadami územního rozvoje pro Zlínský kraj.

Politika územního rozvoje určuje ve stanoveném období požadavky na konkretizaci úkolů územního plánování v republikových, přeshraničních a mezinárodních souvislostech, zejména s ohledem na udržitelný rozvoj území, a určuje strategii a základní podmínky pro naplňování těchto úkolů. Stavební záměr není stavbou, na které by byl nadnárodní nebo národní zájem, nejedná se ani o stavbu nadmístního významu. Nejedná se o stavbu, která by byla takového charakteru, který by byl předmětem zájmů hlídaných politikou územního rozvoje nebo zásad územního rozvoje Zlínského kraje.“

Odvolací správní orgán původně těmto závěrům v rozhodnutí č.j. KUZL 77127/2017 ze dne 21.11.2017 přisvědčil, nicméně s ohledem na vázanost závazným právním názorem Krajského soudu v Brně ve smyslu ust. § 78 odst. 5 zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů, musí odvolací správní orgán konstatovat, že výše uvedené závěry stavebního úřadu nejsou správné, a to ve vztahu k plochám VZ, tj. plochám pro zemědělskou a lesnickou výrobu. Krajský soud v Brně uvedl v odůvodnění rozsudku č.j. 31 A 8/2018-169 ze dne 20.11.2019 k otázce souladu stavby s územně plánovací dokumentací tyto závěry:

„Co se týče souladu s regulativem VZ, tento regulativ je v textové části územního plánu obce Kněžpole z roku 2009 vymezen jako „VZ - plochy pro zemědělskou a lesnickou výrobu“. Hlavní využití těchto ploch je: „pozemky a stavby pro zemědělskou (živočišnou i rostlinnou) výrobu, skladování, pozemky a stavby pro malohospodaření, zemědělské služby, přidruženou nezemědělskou výrobu, zahradnictví, lesní hospodářství a zpracování dřevní hmoty“. Přípustným využitím je „dopravní a technická infrastruktura zajišťující obsluhu území, garáže případně odstavná stání pro osobní, nákladní automobily a zemědělskou

techniku, související s funkčním využitím, stavby a zařízení pro nezbytnou technickou vybavenost, přístupové cesty a chodníky, doplňková zeleň, služební byty“. Nepřípustným využitím území jsou pak „všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím, všechny činnosti, zařízení a stavby, jejichž negativní účinky na ŽP překračují limity stanovené příslušnými předpisy nad přípustnou míru“.

Z porovnání projektové dokumentace s územním plánem vyplývá, že na plochách VZ jsou umístěny stavební objekty SO 01, SO 03, SO 04 a SO 06. Dle projektové dokumentace mají zpevněné plochy (SO 01) sloužit jako vnitroareálové komunikace, pro parkování nákladních automobilů a dále jako skladovací plochy betonových výrobků, kameniva apod. S těmito zpevněnými plochami úzce souvisí stavební objekt SO 03 – hospodaření s dešťovou vodou, který zahrnuje stávající zasakovací jámu a dále plánovaný odvodňovací rigol a tři vsakovací objekty, do nichž má být svedena dešťová voda ze zpevněných ploch. Stavební objekt SO 04 představuje sklad sypkých materiálů, který je tvořen oddělenými kójiemi pro kamenivo a jiné sypké materiály. Stavební objekt SO 06 představuje ocelový přístřešek, který má sloužit pro skladování betonových výrobků.

Z uvedeného je patrné, že tyto stavební objekty mají být zcela (SO 04 a SO 06) či zčásti (SO 01) využívány ke skladování materiálů pro výrobu betonových výrobků nebo pro skladování těchto výrobků, potažmo plní účel doprovodné stavby přímo související s uvedenými stavebními objekty (SO 03). S ohledem na účel těchto stavebních objektů má krajský soud za to, že jsou umístěny v rozporu s územním plánem obce Kněžpole, konkrétně s regulativem VZ.

Předně uvedené stavební objekty nelze považovat za stavby pro skladování ve smyslu hlavního využití dle regulativu VZ. Takovými stavbami jsou myšleny toliko stavby pro skladování přímo související se zemědělskou výrobou (viz též rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 1.11.2019, č. j. 1 As 319/2019-20, všechna zde citovaná rozhodnutí jsou dostupná na www.nssoud.cz). Nelze totiž ignorovat kontext užití pojmu „skladování“ v daném regulativu a jeho celkový charakter. Z definovaného hlavního využití plochy VZ je zcela zjevné, že hlavním využitím je zemědělská činnost, respektive stavby přímo související se zemědělskou činností. Pojem „skladování“ není užit zcela samostatně, nýbrž mu předchází text: „pozemky a stavby pro zemědělskou (živočišnou i rostlinnou) výrobu“. Je zcela zjevné, že do hlavního využití předmětné plochy nespadá jakékoliv skladování (tj. skladování čehokoliv), nýbrž skladování vstupů nezbytných pro zemědělskou výrobu (např. krmivo a hnojivo) či naopak jejich výstupů (produktů, meziproductů, vedlejších produktů, odpadů). Vytržení pojmu „skladování“ z kontextu by mělo za následek naprosté roztržštění daného regulativu, neboť by regulované plochy bylo možné v rámci hlavního využití (kterým je zcela zjevně zemědělská činnost) používat k účelům, které by samy o sobě nebyly vůbec možné ani jako „přípustné využití plochy“. Jelikož ono „přípustné využití plochy“ se navíc odvíjí od využití hlavního, bylo by pak navíc možné například pod „stavby a zařízení pro nezbytnou technickou vybavenost“ zahrnout

stavby pro technickou vybavenost související s prakticky jakoukoliv činností s odůvodněním, že takové vymezení přímo souvisí s hlavním využitím, do něhož spadá skladování „čehokoliv“, tj. v souvislosti s jakoukoliv činností. Takové důsledky by byly zjevně absurdní, neboť by se vůbec nejednalo o plochy „pro zemědělskou a lesnickou výrobu“, jak daný regulativ vymezuje územní plán.

Z obdobných důvodů nelze dané stavební objekty považovat ani za stavby pro přidruženou nezemědělskou výrobu. I v tomto případě je nutno zohlednit kontext pojmu „přidružená nezemědělská výroba“ a celkový charakter regulativu VZ. Z jeho názvu i z formulace hlavního využití je zřejmé, že přidružená výroba nemá představovat jediné využití těchto ploch. Jak zdůraznil zdejší soud v rozsudku ze dne 4. 6. 2019, č. j. 29 A 144/2016-332, a následně Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 14. 11. 2019, č. j. 9 As 223/2019-35, je nutno vycházet z obecného výkladu uvedeného pojmu, který zde existoval již v minulosti. Mezi činnostmi

přidružené nezemědělské výroby tak sice mohou spadat různé typy výroby, má se však jednat o činnosti, které sice nejsou zemědělské povahy, ale se zemědělstvím nějakým způsobem souvisejí. Ryze průmyslová výroba neprovázaná nijak s výrobou zemědělskou pod tento pojem nespadá. Tyto úvahy nemůže zvrátit odkaz žalovaného na Politiku územního rozvoje České republiky, v níž je jako priorita č. 19 stanoven požadavek vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a území (tzv. brownfields). Tato priorita je primárně požadavkem, který má být zohledňován při přijímání územních plánů (potažmo zásad územního rozvoje). Pro umístování staveb je však v každém případě rozhodující regulace obsažená právě v územním plánu. Jestliže obec do územního plánu uvedenou prioritu z jakéhokoliv důvodu u konkrétního areálu či území nepromítne, nelze jednoznačně požadavky na využití konkrétního území vyjádřené v územním plánu obejít odkazem na zcela obecné priority stanovené v Politice územního rozvoje České republiky.

Jelikož tedy objekty SO 01, SO 03, SO 04 a SO 06 nemají nijak souviset se zemědělskou činností, uzavírá soud, že posuzovaná stavba je v části, v níž zasahuje do ploch VZ, v rozporu s územním plánem. Napadené rozhodnutí je proto nezákonné a již z tohoto důvodu musel soud přistoupit k jeho zrušení v plném rozsahu.“

Odvolací správní orgán vázán právním názorem Krajského soudu v Brně, dle kterého není umístění stavby v souladu s regulativy plochy VZ, konstatuje, že stavba není v souladu s územním plánem obce Kněžpole. Ve vztahu k ploše V 28 (návrhová plocha pro výrobu a skladování) doplňuje, že v územních plánech jsou mimo jiné vymezována zastavěná území, zastavitelné plochy a nezastavěná území. Plocha V 28 je plochou návrhovou, tj. plochou zastavitelnou, tj. v souladu s ust. § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona plochou vymezenou v územním plánu k zastavění. Odvolací správní orgán tedy považuje za samozřejmé, že je-li záměr umístován dle výkresové části do ploch zastavitelných a je slučitelný s regulativy pro tuto plochu, je tento záměr v souladu s územním plánem dané obce, byť regulativ územního plánu explicitně nevyjmenovává stavby. Na základě nesouladu záměru s regulativy ploch VZ rozhodl odvolací správní orgán k podaným odvoláním dle ust. §90 odst. 1 písm. b) správního řádu tak, že napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání.

IV. Vypořádání námitek uplatněných odvolateli v podaných odvoláních

Odvolatelka Mgr. Marie Stránská uvedla v podaném odvolání ze dne 29.6.2017 tyto odvolací námítky:

- stavba není v souladu s územním plánem obce Kněžpole. Přípustné využití ploch VZ je pouze k přidružené nezemědělské výrobě provozované zemědělským podnikatelem, nikoliv ke každé nezemědělské výrobě
- v důsledku provedení zpevněných ploch byly negativně ovlivněny odtokové poměry na pozemku p.č. 1560/92 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, kdy se na zmiňovaném pozemku v závislosti na množství a intenzitě srážek vytváří trvalejší vodní plocha různé velikosti a hloubky. Zmiňovaný pozemek je tedy zamokřen a hrozí tak trvalé znehodnocení orné půdy. K prokázání příčinné souvislosti mezi výstavbou zpevněných ploch a zamokřením zmiňovaného pozemku bylo odvolatelkou doloženo mimo jiné prohlášení společnosti FYTO spol. s.r.o. ze dne 4.7.2014 a další čestná prohlášení, přičemž stavební úřad se řádně nevypořádal s odvolatelkou předloženými důkazy. Stavební úřad ani neprovedl výslechy osob, jejichž čestná prohlášení byla předložena, ani ohledání pozemku p.č. 1560/92 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště
- nelze akceptovat tvrzení stavebního úřadu, že odvolatelka neprokázala své tvrzení o zamokření pozemku p.č. 1560/92 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, když důkazní břemeno je v řízení o dodatečném povolení stavby na straně stavebníků
- hydrogeologický posudek RNDr. Oldřicha Janíka se zabývá pouze druhem zeminy na pozemku p.č. 1560/92 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště a její způsobilosti k absorpci srážkových vod, přičemž naopak se vůbec nevyjadřuje ke stavbě zpevněných ploch a nehodnotí ani její vliv na zamokření zmiňovaného pozemku
- stavební úřad neodůvodněně nepřihlédl k čestnému prohlášení, které se týkalo způsobu odvádění vod v dané lokalitě (Mistřícký potok)

- stavební úřad z důvodu neprovedení ohledání pozemku p.č. 1560/92 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště nemůže učinit směrodatný závěr o tom, zda se na tomto pozemku nachází cementová krusta. Byla tak nedostatečně vyhodnocena námitka týkající se stékání kontaminovaných vod
- není možná likvidace srážkových vod zasakováním z důvodu jejich možné kontaminace cementovou (betonovou) spraší. Názor stavebního úřadu, dle kterého ke kontaminaci nedochází, nemá oporu v provedeném dokazování
- z předložených podkladů není zřejmé, zda vsakovací objekty byly vybudovány a odpovídají požadavkům ČSN 759010 „Vsakovací zařízení srážkových vod“. Nelze tak přezkoumat závěr stavebního úřadu, dle kterého je způsob likvidace srážkových vod v souladu se závaznými právními předpisy
- vybudováním rigolu v hranici mezi pozemky p.č. 1560/106 a p.č. 1560/92 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště dojde k zásahu do vlastnického práva odvolatelky aniž by k tomu odvolatelka dala souhlas
- stavební úřad měl řízení o dodatečném povolení stavby přerušit do doby vyřešení předběžné otázky, tj. výsledku soudního řízení sp. zn. 11 C 119/2014 vedeného u Okresního soudu Uherské Hradiště, jehož předmětem je odstranění zpevněných ploch a terénních úprav

Zbylí odvolatelé uvedli ve společném odvolání ze dne 30.6.2017 tyto odvolací námítky:

- hlavním využitím plochy V 28 jsou pozemky pro výrobu a skladování, nikoliv stavby pro výrobu a skladování, tudíž stavba je v rozporu s územním plánem obce Kněžpole. Rozpor s územním plánem obce Kněžpole je dán i tím, že ke stavbě nebyla vybudována potřebná dopravní a technická infrastruktura, ačkoli tato podmínka je obsažena v textové části územního plánu obce Kněžpole. Skutečnost, že dopravní napojení areálu společnosti AZ BETON, s.r.o. je nedostatečné, lze vyčíst i ze zprávy o uplatňování územního plánu obce Kněžpole ze dne 8.3.2017 (zpracována za období od 13.11.2009 do 8.3.2017). Dále je stavba v rozporu s územním plánem obce Kněžpole i z toho důvodu, že v jeho odůvodnění na str. 21 je uvedeno, že stávající plocha výroby je plně využita, tudíž není možné umísťovat v této ploše další stavby
- stavba neodpovídá požadavkům dle ust. § 9 a § 11 „OPVÚ“
- souhlas s vynětím půdy ze zemědělského půdního fondu byl vydán v rozporu se zákonem, přičemž Ministerstvo životního prostředí nedostatečně vyhodnotilo daný stav
- stavební úřad nedostatečně odůvodnil, proč nedoložil odvolateli požadované stanovisko odboru stavebního úřadu a životního prostředí Městského úřadu Uherské Hradiště ze dne 24.10.2011
- v průběhu řízení o dodatečném povolení stavby nebyl kvalifikovaným způsobem posouzen stav pozemní komunikace
- tvrzení stavebního úřadu, dle kterého nedojde k navýšení výroby společnosti AZ Beton, s.r.o., je naprosto nepřezkoumatelné. Navíc nebylo vyhověno oprávněnému požadavku na doložení současných údajů o výrobě společnosti AZ Beton, s.r.o.
- pod pojmem „přidružená nezemědělská výroba“ nemůže být zahrnuto vše, co je nezemědělské
- stavební úřad postupuje rovněž v rozporu se zprávou o uplatňování územního plánu obce Kněžpole, dle které v dané lokalitě dochází v důsledku zvýšené prašnosti, exhalací a hluku ke snížení kvality života
- nelze akceptovat, že stavební úřad uvádí za stávající stav to, že společnost AZ Beton, s.r.o. bez povolení realizovala stavby a tyto stavby neoprávněně užívá. Dále nelze akceptovat, že k řízení o dodatečném povolení stavby nebyly doloženy skutečné kapacity výroby zmiňované společnosti
- stavba přístupové pozemní komunikace nebyla povolena v délce 40 m a nikoli pouze v délce 17 m jak uvádí stavební úřad a odbor stavebního úřadu a životního prostředí Městského úřadu Uherské Hradiště. Skutečnost, že stavba komunikace nebyla povolena je zřejmé i z toho, že ještě v roce 1994 stál v místě pozemní komunikace seník
- změna dopravní koncepce v areálu předložená dne 19.4.2017 je změnou projektové dokumentace podléhající novému schválení dotčených orgánů
- vydání rozhodnutí o dodatečném povolení stavby založené na předpokladu projektanta o povolení pozemní komunikace je zjevným předjímáním rozhodnutí, jehož výsledek však není jistý. Druhá varianta příjezdu ke stavbě je nevyhovující
- Obec Kněžpole není vlastníkem příjezdové pozemní komunikace, a tudíž nemůže vydat souhlasy s napojením stavby na pozemní komunikaci
- vyjádření Městského úřadu Uherské Hradiště ze dne 2.12.2015 o legálnosti stavby pozemní komunikace se nezakládá na pravdě

- v průběhu řízení o dodatečném povolení stavby nebylo rovněž nijak ověřeno, zda jsou povoleny sjezdy do areálu společnosti AZ Beton, s.r.o.

Stavebníci se k podaným odvoláním vyjádřili takto:

- námitka rozporu stavebního záměru s územním plánem obce Kněžpole je odvolateli účelově uplatňována opakovaně ve všech správních řízeních se stavebníky vedenými
- dopravní a technická infrastruktura dodatečně povolované stavby je stávající, přičemž dodatečně povolovaná stavba rovněž nijak neovlivňuje okolní prostředí
- stavba pozemní komunikace na pozemku p.č. 1782/52 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště je nepochybně ve vlastnictví obce Kněžpole a byla nepochybně v minulosti povolena
- otázka vynětí půdy ze zemědělského půdního fondu byla dle názoru stavebníků dostatečně vyřešena
- již v jiných správních řízeních bylo doloženo, že k významnému navýšení výroby nedošlo
- v průběhu řízení o dodatečném povolení stavby bylo jednoznačně prokázáno, že nedošlo k ovlivnění odtokových poměrů na pozemku p.č. 1560/92 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště
- s ohledem na skutečnost, že součástí dodatečně povolované stavby jsou i stavební objekty „SO 03 Hospodaření s dešťovou vodou“ a „SO 04 + 05 Sklady sypkých materiálu“, nezbyvá než konstatovat, že bude zajištěna větší ochrana pozemku p.č. 1560/92 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště
- čestná prohlášení a fotografie předložené Mgr. Stránskou nejsou relevantními podklady pro vydání rozhodnutí

Stavební úřad uvedl ve svém stanovisku k podaným odvoláním následující:

- stavební úřad opomenul uvést doložená čestná prohlášení, nicméně má za to, že prohlášení z řad laické veřejnosti nemají vliv na výsledek řízení o dodatečném povolení stavby
- v řízení o dodatečném povolení stavby bylo jednoznačně prokázáno, že stavba nebude mít negativní vlivy na její okolí
- stavební úřad provedl dne 27.2.2015 současně s ústním jednáním i ohledání místa stavby a okolních pozemků
- k vedení řízení o dodatečném povolení stavby a k řízení o odstranění stavby je příslušný stavební úřad. O podané žalobě Mgr. Stránské se stavební úřad dozvěděl až dne 1.3.2017, ačkoli žalobu podala Mgr. Stránská již 21.5.2014
- výňatek ze zprávy o uplatňování územního plánu obce Kněžpole je vytržen z kontextu

Dne 10.8.2017 obdržel odvolací správní orgán vyjádření pana Zdeňka Uherka, pana Miroslava Smělíka a paní RNDr. Jindry Juráskové k odvolání Mgr. Marie Stránské, ve kterém je uvedeno toto:

- žádost o dodatečné povolení stavby byla podána po uplynutí 30-denní lhůty dle ust. §129 odst. 2 stavebního zákona
- budování rigolu v hranici mezi pozemky p.č. 1560/106 a p.č. 1560/92 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště je nemožné bez vstupu na pozemek p.č. 1560/92 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, přičemž Mgr. Stránská jakožto vlastnice pozemku p.č. 1560/92 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště nedala souhlas k provádění stavby z jejího pozemku
- činností společnosti AZ Beton s.r.o. zjevně dochází ke znehodnocení pozemku p.č. 1560/92 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště

Odvolací správní orgán se bude nejprve zabývat námitkami uplatněnými v odvolání paní Mgr. Marie Stránské. Záležitostí souladu dodatečně povolované stavby s územním plánem obce Kněžpole v části ploch VZ (tj. ploch pro zemědělskou a lesnickou výrobu) se zabýval odvolací správní orgán již v části „III. Vyhodnocení postupu stavebního úřadu odvolacím správním orgánem po zohlednění závazného právního názoru Krajského soudu v Brně“, přičemž s ohledem na právní názor Krajského soudu v Brně stanovený v rozsudku č.j. 31 A 8/2018 nezbyvá než konstatovat, že stavba je v této části v rozporu s územním plánem obce Kněžpole a tato námitka je tedy důvodná.

K námitkám týkajícím se zamokření pozemku p.č. 1560/92 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště odvolací správní orgán uvádí, že odvolatelka Mgr. Marie Stránská namítala zamokření pozemku p.č. 1560/92 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště opakovaně ve svých námitkách ze dne 27.2.2015 a v podáních ze dne 22.10.2015, 25.7.2016 a 1.3.2017. K výše uvedeným podáním odvolatelka přiložila čestné prohlášení společnosti FYTO spol. s.r.o. (IČ 44018738, Pivovarská 536, 686 01 Uherské Hradiště) ze dne 4.7.2014, dle kterého před zbudováním zpevněných ploch na sousedních pozemcích v areálu společnosti AZ BETON s.r.o. nedocházelo na pozemku p.č. 1560/92 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště k takovému zamokření jako k tomu dochází v současné době. K tomu je nutno doplnit, že odvolatelka Mgr. Marie Stránská rovněž namítala možnost kontaminace pozemku p.č. 1560/92 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště cementovou krustou, přičemž do spisu řízení o dodatečném povolení

stavby bylo dne 6.2.2017 doplněno vyjádření společnosti FYTO spol. s.r.o. ze dne 3.2.2017, ve kterém jednatel výše uvedené společnosti (Ing. Vítězslav Lapčík) uvádí, že do místa zamokření pozemku p.č. 1560/92 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště zacházel v minulosti velmi málo, a že na tomto místě nikdy neviděl „cementovou krustu“.

Odvolatelka rovněž v námitkách uplatněných dne 27.2.2015 předložila nedatované čestné prohlášení pana Vladimíra Stránského, Kněžpole 101, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště, Jiřího Kovaříka, Kněžpole 251, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště, Ladislava Juráska, Kněžpole 238, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště, Antonie Smělikové, Kněžpole 73, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště a odvolatelů Zdeňka Uherka, Miroslava Smělíka a RNDr. Jindry Juráskové, dle kterého nedocházelo před výstavbou zpevněných ploch v areálu společnosti AZ BETON s.r.o. k přirozenému zaplavování okolních pozemků, neboť zde byly zřízeny odvodňovací strouhy, kterými byly případné nadměrné dešťové srážky odváděny z okolních pozemků (tj. včetně pozemku p.č. 1560/92 v k.ú. Bílovice u Uherského Hradiště). Rovněž je ve zmiňovaném čestném prohlášení uvedeno, že tyto strouhy a dále vpust' byly v průběhu let 2003 až 2010 společností AZ BETON s.r.o. odstraněny.

Stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že žádná čestná prohlášení neobdržel. Stavební úřad patrně přehlédl, že výše uvedené čestné prohlášení podepsané více osobami bylo přiloženo k námitkám odvolatelky Mgr. Marie Stránské ze dne 27.2.2017. V záležitosti zamokření pozemku p.č. 1560/92 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště je však dále nutno uvést, že stavebníci k žádosti o dodatečné povolení stavby doložili geologický posudek pro posouzení odtokových poměrů a ověření možnosti vsakování srážkových vod ze zpevněných ploch (vypracoval RNDr. Oldřich Janík, autorizovaný inženýr pro geotechniku, ČKAIT 1300048). Dle tohoto posudku je hlavní příčinou hromadění srážkové vody v mělkých depresích rovného údolního dna velmi slabá až nepatrná propustnost povodňových jílovitých hlín s koeficientem $k_f \leq 10^{-7}$ m/s a hromadění vsakující srážkové vody v propustnější svrchní kulturní vrstvě nakypřené orbou, bez možnosti odtoku do koryt vodotečí. Dle výše uvedeného posudku v daných poměrech prakticky nedošlo ke změně původních odtokových poměrů ani vybudováním zpevněných ploch. Veškeré srážkové vody se dle výše uvedeného posudku zčásti odpařují a zčásti vsakují v prostoru údolního dna vodotečí, přičemž povrchový, resp. podpovrchový odtok srážkových vod směrem do zahloubených koryt vodotečí je výrazně omezen vyvýšenými protipovodňovými hrázemi. K řešení odtokových poměrů je ve výše uvedeném posudku stanoveno toto: *„Využitím stávajících vsakovacích objektů uvnitř areálu AZ Beton Kněžpole, doplněných o další vsakovací objekty u jižního okraje areálu a u SZ okraje areálu lze zajistit vsakování srážkových vod do prostředí dosti silně propustných až silně propustných bazálních písčitých štěrků a zachování původních odtokových poměrů, částečně ovlivněných pouze vybudováním protipovodňových hrází podél zahloubených koryt vodotečí.“*

Odvolací správní orgán připouští, že výše uvedený posudek poměrně podrobně řeší skladbu zeminy v dané lokalitě, nicméně je nutno rovněž uvést to, že posudek jednak stanovuje, že vybudováním zpevněných ploch nedošlo ke změně odtokových poměrů v dané lokalitě a navíc navrhuje opatření ke zlepšení odtokových poměrů v dané lokalitě. K tomu je nutno doplnit, že projektová dokumentace dodatečně povolované stavby zahrnuje stavební objekt „SO-03 Hospodaření s dešťovou vodou“, přičemž tento stavební objekt spočívá v úpravě stávajícího vsakovacího objektu a vybudování tří nových vsakovacích objektů, dále v provedení odvodňovacích rigolů a vsakovací jámy. Dva ze vsakovacích objektů a jeden odvodňovací rigol mají být provedeny při hranici s pozemkem p.č. 1560/92 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, tj. při hranici s pozemkem ve vlastnictví odvolatelky.

Odvolací správní orgán na základě výše uvedeného konstatuje, že stavební úřad měl v řízení o dodatečném povolení dostatečné podklady, na jejichž základě lze jednoznačně stanovit, že k zamokření pozemku p.č. 1560/92 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště nedochází a s ohledem na stavebníky navrhovaná opatření ani nebude docházet v důsledku vybudování zpevněných ploch v areálu společnosti AZ BETON s.r.o. Z tohoto důvodu odvolací správní orgán konstatuje, že stavební úřad danou záležitost vyhodnotil řádně, přičemž případné svědecké výpovědi osob, které učinily čestné prohlášení přiložené k námitkám odvolatelky Mgr. Marie Stránské ze dne 27.2.2017, by na konečné posouzení předmětné záležitosti neměly žádný vliv.

Ve věci námitky týkající se odvádění dešťových vod do Mistříckého potoka odbor ÚP uvádí, že tuto námitku uplatnila odvolatelka Mgr. Marie Stránská již ve svých námitkách ze dne 27.2.2015. Konkrétně odvolatelka ve zmiňovaném podání uvedla, *„že před vybudováním stavby zpevněných ploch k zamokřování dotčeného pozemku nedocházelo, protože srážkové vody odtékaly do melioračního žlabu (který je viditelný na fotografii dotčeného místa před vybudováním stavby zpevněných ploch), odkud byla odváděna dále prostřednictvím dalšího žlabu do Mistříckého potoka.“* Stavební úřad k tomu na str. 31 v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl následující: *„Uváděné svedení dešťových vod do Mistříckého potoka, jak je deklarováno se zde jeví jako zcela nemožné, jelikož se Mistřícký potok od místa kumulace dešťové vody na pozemku parc.č. 1560/92, nachází cca 230m a spádování pozemku je v opačném směru, tedy od Mistříckého potoka směrem ke komunikaci na pozemku parc.č. 1782/52.“* Odvolací správní orgán k tomu doplňuje, že v daném případě nezáleží na tom, jakým způsobem byla dešťová voda odváděna

v minulosti, nýbrž na tom, zda navrhovaný způsob odvádění dešťové vody nebude mít vliv na sousední pozemky, tj. v daném případě zejména na pozemek p.č. 1560/92 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, přičemž s ohledem na podklady předložené v rámci řízení o dodatečném povolení stavby nezbyvá než konstatovat, že pozemek p.č. 1560/92 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště nebude způsobem odvádění dešťových vod ovlivňován.

K námitkám týkající se možné kontaminace pozemku p.č. 1560/92 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště odvolací správní orgán uvádí, že odvolatelka Mgr. Marie Stránská předložila v průběhu řízení o dodatečném povolení stavby protokoly o zkouškách zeminy z pozemku p.č. 1560/92 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, které vyhotovila společnost LABTECH s.r.o dne 25.2.2015. Součástí spisu je ovšem i vyjádření téže společnosti ze dne 11.5.2015, v jehož závěru je uvedeno, že nebyla zjištěna žádná souvislost mezi kvalitou půdy a provozem společnosti AZ BETON s.r.o. Dále je nutno podotknout, že do spisu řízení o dodatečném povolení stavby bylo dne 6.2.2017 doplněno vyjádření společnosti FYTO spol. s.r.o. ze dne 3.2.2017, ve kterém jednatel výše uvedené společnosti (Ing. Vítězslav Lapčík) uvádí, že do místa zamokření pozemku p.č. 1560/92 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště zacházel v minulosti velmi málo, a že na tomto místě nikdy neviděl „cementovou krustu“.

K záležitosti kontaminace pozemku p.č. 1560/92 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště dále odvolací správní orgán uvádí, že institut povinného ohledání na místě stavby je v ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona zakotven z důvodu zjištění, zda skutečné provedení stavby odpovídá tomu, co bylo stavebníky dodatečně povolované stavby předloženo v projektové dokumentaci. Není povinností stavebního úřadu v rámci ohledání na místě stavby provést ohledání sousedního pozemku, přičemž s ohledem na podklady uvedené o odstavec výše nezbyvá než konstatovat, že stavební úřad ani neměl důvod takové ohledání provádět, neboť je nanejvýš zřejmé, že pozemek p.č. 1560/92 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště není kontaminován v důsledku provozu společnosti AZ BETON, s.r.o., resp. nenachází se na něm žádná „cementová krusta“.

Ve vztahu k námitce týkající se souladu způsobu odvádění dešťových vod s požadavky ČSN 759010 „Vsakovací zařízení srážkových vod“ odvolací správní orgán uvádí, že odvolatelka Mgr. Marie Stránská směřuje dohromady technické normy (tj. normy ČSN) se závaznými právními předpisy (tj. předpisy vyhlášenými ve Sbírce zákonů České republiky). V ust. § 4 odst. 1 zák. č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, je ve vztahu k českým technickým normám stanoveno toto: *„Česká technická norma je dokument schválený Úřadem pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví (dále jen "Úřad") pro opakované nebo stálé použití vytvořený podle tohoto zákona a označený písmenným označením ČSN, jehož vydání bylo oznámeno ve Věstníku Úřadu. Česká technická norma není obecně závazná.“* Závaznost české technické normy by mohla být dána pouze v případě, pokud by se na konkrétní technickou normu či její ustanovení odkazoval závazný právní předpis. Záležitosti týkající se likvidace dešťových vod jsou řešeny v ust. § 20 odst. 5 písm. c) bodu 1 OPVÚ, přičemž v tomto ustanovení není nijak odkazováno na normu ČSN 759010 „Vsakovací zařízení srážkových vod“ ani na žádnou jinou českou technickou normu. Na základě výše uvedeného proto nezbyvá než konstatovat, že i kdyby stavebníky navrhovaný způsob likvidace dešťových vod nebyl v souladu s výše uvedenou technickou normou, není tato skutečnost důvodem pro zamítnutí žádosti o dodatečné povolení stavby, neboť výše uvedená technická norma nemá charakter závazného právního předpisu, nýbrž pouze charakter doporučujícího dokumentu. Navíc je nutno dodat, že projektová dokumentace stavby obsahuje pouze výpočty dimenzování vsakovacího zařízení dle výše uvedené ČSN. V daném případě je podstatné to, že dešťové vody jsou v souladu s ust. § 20 odst. 5 písm. c) bodu 1 OPVÚ likvidovány vsakem, tudíž nezbyvá než konstatovat, že způsob likvidace dešťových vod je v souladu se závaznými právními předpisy.

Pokud se týká vybudování rigolu v hranici s pozemkem p.č. 1560/92 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, k tomu odvolací správní orgán uvádí, že dle situačního výkresu projektové dokumentace je předmětný rigol řešen výhradně na pozemku stavebníků, tj. na pozemku p.č. 1560/106 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště. Předmětný rigol má být sice vybudován až za oplocením areálu společnosti AZ BETON s.r.o., nicméně k tomu je nutno uvést, že oplocení tohoto areálu není provedeno v hranici mezi pozemky p.č. 1560/106 a p.č. 1560/92 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště. Je-li stavební záměr projednáván ve správním řízení, není potřeba, aby s tímto stavebním záměrem vyjádřili vlastníci sousedních pozemků souhlas, nýbrž je na stavebním úřadě, aby posoudil, zda posuzovaný stavební záměr nemá vliv na pozemky ve vlastnictví těchto osob. S ohledem na skutečnost, že dodatečně povolovaná stavba nebude mít negativní vliv na pozemek p.č. 1560/92 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, a že nebude žádnou částí zasahovat do zmiňovaného pozemku, nezbyvá než konstatovat, že stavební úřad neměl potřebu doplňovat ve vztahu k vybudování rigolu v hranici pozemků p.č. 1560/106 a 1560/92 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště žádné další podklady.

K poslední námitce odvolatelky Mgr. Marie Stránské týkající se soudního řízení sp. zn. 11 C 119/2014 vedeného u Okresního soudu Uherské Hradiště, jehož předmětem je odstranění zpevněných ploch a terénních úprav, odvolací správní orgán uvádí, že odvolatelka Mgr. Marie Stránská předložila v rámci svého vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí ze dne 1.3.2017 rovněž kopii usnesení Okresního

soudu Uherské Hradiště č.j. 11 C 119/2014-8 ze dne 9.11.2016, jímž byla žalobkyně vyzvána k zaplacení soudního poplatku. Dále odvolatelka Mgr. Marie Stránská přiložila ke svému vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí rovněž kopii žaloby datované ke dni 21.5.2014, ve které se žalobkyně domáhá odstranění zpevněných ploch a terénních úprav z pozemků p.č. 1560/106, 1560/96 a 1560/105 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, a to v rozsahu nad úroveň terénu pozemku p.č. 1560/92 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště. K výše uvedenému tak nezbyvá než konstatovat, že žalobkyně již minimálně od poloviny roku 2014 věděla, že mezi ní a stavebníkem Ing. Petrem Suchánkem je vedeno soudní řízení o uložení povinnosti k odstranění stavby zpevněných ploch a terénních úprav, přičemž tuto skutečnost sdělila stavebnímu úřadu až dne 1.3.2017. V souladu s ust. § 8 odst. 1 správního řádu jsou dotčené osoby (tj. v daném případě účastníci řízení o dodatečném povolení stavby) povinny bezodkladně upozornit správní orgán (resp. v daném případě stavební úřad) na to, že v konkrétně věci probíhá více postupů u různých správních orgánů či u jiných orgánů. S ohledem na výše uvedené tak nezbyvá než konstatovat, že odvolatelka Mgr. Marie Stránská jakožto účastnice řízení o dodatečném povolení stavby upozornila stavební úřad na současně probíhající soudní řízení s výraznou (tj. téměř tříletou) prodlevou.

K výše uvedenému je navíc nutno dodat, že zatímco předmětem řízení vedeného stavebním úřadem je mimo jiné i možnost dodatečného povolení zpevněných ploch na pozemcích p.č. 1560/106, 1560/96 a 1560/105 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, kdy se posuzuje soulad dodatečně povolovaného stavebního záměru s požadavky dle ust. § 129 odst. 3 stavebního zákona (tj. zejména soulad s územně plánovací dokumentací, soulad s obecnými požadavky na výstavbu a soulad stavby s právními předpisy), předmětem soudního řízení vedeného Okresním soudem u Uherského Hradiště je posouzení, zda užívání stavby zpevněných ploch na výše uvedených pozemcích neomezuje odvolatelku Mgr. Marii Stránskou jakožto vlastníci pozemku p.č. 1560/92 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště nad míru přiměřenou místním poměrům v obvyklém užívání pozemku v jejím vlastnictví, a zda tedy z tohoto titulu není nutné zpevněné plochy (a případně též terénní úpravy) z výše uvedených pozemků odstranit (k tomu viz ust. § 1013 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů). Z povahy obou výše uvedených řízení jakožto i z ust. § 1 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého je uplatňování soukromého práva nezávislé na uplatňování práva veřejného, vyplývá, že výsledky výše uvedených řízení nejsou na sobě závislé, přičemž stavební úřad tak neměl žádný důvod pro to, aby v daném případě přerušoval řízení z důvodu probíhajícího soudního řízení mezi odvolatelkou Mgr. Marii Stránskou a stavebníkem Ing. Petrem Suchánkem.

Pokud se týká společného odvolání zbylých odvolatelů, odvolací správní orgán ve vztahu k námitce týkající se souladu dodatečně povolované stavby s územně plánovací dokumentací (tj. územní plán obce Kněžpole uvádí, že regulativ návrhové plochy pro výrobu a skladování V 28 „pozemky pro výrobu a skladování“ neznamená, že by na těchto pozemcích nemohly být umístěny žádné stavby, resp. stavby, které slouží pro účel požadovaný územním plánem obce Kněžpole. V územních plánech jsou mimo jiné vymezována zastavěná území, zastavitelné plochy a nezastavěná území. Plocha V 28 je plochou návrhovou, tj. plochou zastavitelnou, tj. v souladu s ust. § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona plochou vymezenou v územním plánu k zastavění. Odvolací správní orgán tedy považuje za samozřejmé, že je-li záměr umístěván dle výkresové části do ploch zastavitelných a je slučitelný s regulativy pro tuto plochu, je tento záměr v souladu s územním plánem dané obce, byť regulativ územního plánu explicitně nevyjmenovává stavby. Tento závěr vyplývá mimo jiné i z rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 319/2019-20 ze dne 1.11.2019, dohledatelného na adrese www.nssoud.cz.

Ve vztahu k námitce týkající se splnění požadavků vyplývajících z ust. § 9 a § 11 OPVÚ odvolací správní orgán uvádí, že v daném případě se jedná o požadavky pro zpracování územně plánovací dokumentace. Pokud je předmětná pozemní komunikace zařazena do ploch veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch, jedná se o stávající stav, přičemž v daném případě není podstatné posouzení toho, zda plochy výroby navazují na plochy dopravní infrastruktury, nýbrž to, zda je k navrhované stavbě zajištěn příjezd, přičemž ten je zajištěn (k tomu viz dále na str. 16 tohoto rozhodnutí).

K námitce týkající se souhlasu s vynětím půdy ze zemědělského půdního fondu odvolací správní orgán uvádí, že v souladu s ust. § 149 odst. 4 správního řádu požádal odvolací správní orgán přípisem č.j. KUZL 57031/2017 ze dne 23.8.2017 Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje č.j. KUZL 12954/2014 ze dne 10.3.2014. MŽP vyhotovilo k výše uvedené žádosti odvolacího správního orgánu sdělení č.j. MZP/2017/570/423 ze dne 20.9.2017, ve kterém MŽP stanovilo, že závazné stanovisko odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje č.j. KUZL 12954/2014 ze dne 10.3.2014 bylo v minulosti předmětem několikerého přezkumu a tudíž není důvod tuto záležitost dále posuzovat. K tomu odvolací správní orgán doplňuje, že v průběhu společného řízení přezkoumávalo MŽP závazné stanovisko odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje č.j. KUZL 12954/2014 ze dne 10.3.2014, kterým byl vydán souhlas k odnětí 1,056 ha půdy ze zemědělského půdního fondu. V přezkumném řízení vydalo MŽP rozhodnutí č.j. 50386/ENV/15, 1139/570/15 ze dne 30.7.2015, kterým MŽP provedlo změnu výše uvedeného závazného stanoviska v tom smyslu, že na místo souhlasu k odnětí 1,056 ha půdy ze zemědělského půdního fondu byl udělen souhlas k odnětí 1,0261 ha půdy ze zemědělského půdního fondu, a dále bylo změněno znění podmínky

č. 3 závazného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje č.j. KUZL 12954/2014. Právě ve změněném znění podmínky č. 3 zmiňovaného závazného stanoviska je stanoveno, že z posuzované plochy jsou na ploše 0,9866 ha pozemky v současné době využívány jako manipulační plochy a objekty průmyslového areálu, přičemž z tohoto důvodu již není možné zabránit škodám na zemědělském půdním fondu a stanovovat podmínky ve věci hospodárného využívání skrývaných kulturních vrstev půdy z této dotčené plochy. V odůvodnění rozhodnutí č.j. 50386/ENV/15, 1139/570/15 ze dne 30.7.2015 MŽP uvedlo, že na území, kde byla již kulturní vrstva půdy nevratně dotčena stávající zástavbou či zpevněním pozemků, nebylo z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu v době udělení souhlasu odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje reálně stanovovat povinnost k provedení skrývky kulturních vrstev půdy, neboť za stávajícího stavu předmětného území není orgán ochrany zemědělského půdního fondu ani oprávněn hodnotit případné odtokové poměry z plochy stavební činností již dotčené. Dále MŽP uvedlo na str. 4 a 5 odůvodnění rozhodnutí č.j. 50386/ENV/15, 1139/570/15 ze dne 30.7.2015 toto:

„Ministerstvo uvádí, že udělení souhlasu k trvalému odnětí půdy ze ZPF vztahující se k území, které již bylo z převážné míry využíváno jako manipulační plochy a objekty průmyslového areálu, nebylo v rozporu se zákonem. V daném případě, jak již bylo výše uvedeno, se jednalo o uvedení souladu stavu v terénu se zákonem. Na zbývající část ZPF, která byla předmětem žádosti o udělení napadeného souhlasu a dosud nebyla stávající činností dotčena, bylo možno požadované odnětí půdy ze ZPF udělit, protože se jednalo o rozšíření stávajícího areálu na pozemcích určených platným územním plánem jako plocha zastavitelná pro výrobu, tedy pro funkci odpovídající stávající činnosti. Z hlediska ochrany ZPF byla tato zastavitelná plocha posouzena podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona, byl tedy předpoklad, že tato část ZPF může být pro danou funkci i využita. Z uvedeného důvodu ministerstvo postupem podle ustanovení § 149 odst. 5 správního řádu nezrušilo napadený souhlas, ale změnilo některé údaje v něm uvedené, včetně podmínky č. 3 řešící provedení skrývek zúrodnění schopných zemín a hospodárný způsob jejich využití tak, aby byla zjištěná částečná nezákonnost napravena.“

Pro úplnost odvolací správní orgán uvádí, že slovo „zákon“ je ve výše uvedeném textu zkratkou pro zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. Na základě žádosti stavebního úřadu o součinnost ze dne 9.11.2015 se MŽP vyjádřilo k dané záležitosti obdobně jako ve svém rozhodnutí č.j. 50386/ENV/15, 1139/570/15 ze dne 30.7.2015, tj. že nebyl žádný důvod pro to, aby byla provedena skrývka kulturní vrstvy půdy na území, kde již došlo k nenávratnému poškození zemědělského půdního fondu. Tento závěr byl posléze i předmětem posuzování rozkladové komise MŽP, která jej ve sdělení ze dne 15.6.2016 nijak nezpochybnila a uvedla rovněž citací ust. § 8 odst. 1 písm. a) zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, ve kterém je stanoveno toto:

„Aby bylo zabráněno škodám na zemědělském půdním fondu při stavební, těžební a průmyslové činnosti a terénních úpravách, popřípadě, aby tyto škody byly omezeny na míru co nejmenší, jsou právnícké a fyzické osoby tyto činnosti provozující, povinny vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a řídit se zásadami ochrany zemědělského půdního fondu (§ 4), zejména

a) skrývat odděleně svrchní kulturní vrstvu půdy, popřípadě i hlouběji uložené zúrodnění schopné zeminy na celé dotčené ploše a zajistit jejich hospodárné využití nebo řádné uskladnění pro účely rekultivace anebo zajistit na vlastní náklad jejich odvoz a rozproštění na plochy určené orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, pokud v odůvodněných případech tento orgán neudělí výjimku z povinnosti provést skrývku uvedených zemín; za odůvodněný případ se považuje zejména odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu

- 1. pro účely zalesnění, popřípadě prohlášení za pozemky určené k plnění funkcí lesa,*
- 2. z důvodů zařazení do druhu pozemku ostatní plocha, pokud pozemky nelze zemědělsky obdělávat,*
- 3. v zájmu ochrany přírody a krajiny,*
- 4. pro ochranu archeologických nalezišť, nebo*
- 5. pro zřizování ochranných pásem vodních zdrojů I. stupně a ochranných pásem I. stupně přírodních léčivých zdrojů a ochranných pásem I. stupně zdrojů přírodních minerálních vod“*

Z výše uvedeného textu je tedy zřejmé, že řešení ochrany půdního zemědělského fondu je účelné pouze tam, kde není způsobeno jeho trvale poškození jako v případě zpevněných ploch areálu společnosti AZ BETON s.r.o. S ohledem na skutečnost, že záležitost týkající se skrývky kulturní vrstvy zeminy byla zjevně několikrát řešena na úrovni MŽP, resp. jeho rozkladové komise, nezbyvá než konstatovat, že zproštění stavebníka povinnosti k provedení skrývky na ploše 0,9866 ha půdy nebylo nezákonným postupem.

K námitce týkající se nedoložení závazného stanoviska tehdejšího odboru životního prostředí Městského úřadu Uherské Hradiště ze dne 24.10.2011 (vydáno pod č.j. MUUH-OŽP/75822/2011/662/2011/Pa) odvolací správní orgán uvádí, že tímto závazným stanoviskem byl vydán souhlas k odnětí 0,8351 ha půdy na pozemcích p.č. 1560/13, 1560/56, 1560/96, 1560/102, 1560/105, 1560/106, 1560/107 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště ve vztahu ke stavebnímu záměru „Manipulační plochy v průmyslovém

areálu“ v k.ú. Kněžpole. K tomu je nutno uvést, že předmětem řízení o dodatečném povolení stavby byly i další stavební objekty, přičemž z tohoto důvodu bylo nutno posoudit, zda jsou splněny podmínky pro odnětí více než 1 ha půdy ze zemědělského půdního fondu. K takové činnosti je však v souladu s ust. §17a písm. e) zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, věcně příslušný krajský úřad. Odvolací správní orgán připomíná, že v daném případě věc posuzoval odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje, který vydal souhlasné závazné stanovisko č.j. KUZL 12954/2014 ze dne 10.3.2014, přičemž vydáním závazného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje bylo dřívější závazné stanovisko odboru životního prostředí Městského úřadu Uherské Hradiště konzumováno.

Ve vztahu k námitce týkající se stavu pozemní komunikace v okolí areálu společnosti AZ BETON s.r.o. odvolací správní orgán uvádí, že spis řízení o dodatečném povolení stavby byl v jeho průběhu doplněn rovněž o odborný posudek č. 03/2012 (vypracovala společnost TPA ČR, s.r.o., IČ 25122835, Vrbenská 31, České Budějovice) jehož předmětem je zjednodušená diagnostika vozovky, tj. pozemní komunikace vedoucí do areálu společnosti AZ BETON s.r.o. na pozemku p.č. 1782/52 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště. Odvolací správní orgán připouští, že zmiňovaný posudek uvádí, že předmětná pozemní komunikace je na konci své životnosti, nicméně v daném případě je nutno si uvědomit, že předmětem řízení o dodatečném povolení stavby není stavba pozemní komunikace na pozemku p.č. 1782/52 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, nýbrž vybrané stavební objekty v areálu společnosti AZ BETON s.r.o. Je pravdou, že stavební úřad je povinen při svém posuzování rovněž zvážit to, zda je ke stavbě zajištěn příjezd z pozemní komunikace. K tomu nezbyvá než dodat, že příjezd ke stavbě je zajištěn z pozemní komunikace na pozemku p.č. 1782/52 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, přičemž pokud je stav této pozemní komunikace nevyhovující, je na vlastníku této stavby, aby buď provedl údržbu stavby či případně aby stavbu pozemní komunikace rekonstruoval. Pro úplnost odvolací správní orgán uvádí, že v souladu s ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona ve spojení s ust. § 111 odst. 1 písm. c) stavebního zákona je na stavebním úřadě, aby přezkoumal, zda je ke stavbě zajištěn příjezd, přičemž v rámci této činnosti není třeba vydání závazného stanoviska silničního správního úřadu ve vztahu ke stavebně technickému stavu příjezdové komunikace

K námitce účelnosti dodatečně povolované stavby odvolací správní orgán uvádí, že v souladu s ust. §129 odst. 3 a dále § 90 a § 111 stavebního zákona je stavební úřad povinen především přezkoumat, zda je stavba v souladu s územně plánovací dokumentací, se závaznými stanovisky dotčených orgánů, s vyjádřeními vlastníků sítí technické infrastruktury, s požadavky prováděcích předpisů stavebního zákona a s požadavky zvláštních právních předpisů, s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení a dále to, zda je projektová dokumentace stavby úplná a přehledná, zda je ke stavbě zajištěn příjezd a nezbytné technické vybavení. Tyto požadavky byly ze strany stavebního úřadu v odůvodnění napadeného rozhodnutí přezkoumány a rovněž byly přezkoumány i odvolacím správním orgánem (k tomu viz na str. 5 až 7 tohoto rozhodnutí v části „III. Vyhodnocení postupu stavebního úřadu odvolacím správním orgánem“). Na základě výše uvedeného je zřejmé, že není předmětem posuzování stavebního úřadu to, zda je umístění a provedení stavby pro stavebníka účelné či nikoli, přičemž z tohoto důvodu ani nebylo potřebné, aby byly do spisu řízení o dodatečném povolení stavby jakkoli doplňovány stávající údaje o produkci společnosti AZ BETON, s.r.o.

Ve věci námítka týkající se pojmu „přidružená nezemědělská výroba“ odvolací správní orgán uvádí, že tato námitka zpochybňuje soulad dodatečně povolované stavby s územním plánem obce Kněžpole ve vztahu k ploše VZ (tj. ploše pro zemědělskou a lesnickou výrobu). Zde odvolací správní orgán s ohledem na závazný právní názor stanovený v rozsudku Krajského soudu v Brně č.j. 31 A 8/2018-169 ze dne 20.11.2019 konstatuje, že stavba není v části ploch pro zemědělskou a lesnickou výrobu v souladu s územním plánem obce Kněžpole, a tato námitka je tedy důvodná.

Pokud se týká zprávy o uplatňování územního plánu obce Kněžpole, k tomu odbor ÚP uvádí, že v současné době je na webových stránkách Městského úřadu Uherské Hradiště jakožto úřadu územního plánování zpráva ze dne 8.3.2017, která řeší uplatňování územního plánu obce Kněžpole za období od 13.11.2009 do 8.3.2017, tj. ode dne účinnosti územního plánu obce Kněžpole do dne vydání zprávy o uplatňování územního plánu obce Kněžpole. Odvolací správní orgán připouští, že předmětná zpráva vypichuje problematiku a nevyhovující dopravní napojení průmyslové zóny v Kněžpoli a s tím spojené komplikace se životem v obci Kněžpole, nicméně tato zpráva není podkladem pro vydání rozhodnutí stavebního úřadu, nýbrž podklad pro úřad územního plánování pro jeho další pořizovatelskou činnost, eventuálně jako podklad pro zastupitele obce Kněžpole pro jejich činnost v rámci rozvoje obce. Odvolací správní orgán konstatuje, že již současný územní plán obce Kněžpole zvažuje obchvat, díky kterému by se doprava do průmyslové zóny v Kněžpoli realizovala mimo centrum obce Kněžpole. K výše uvedenému však nezbyvá než dodat, že v řízení o dodatečném povolení stavby stavební přezkoumává soulad dodatečně povolované stavby s územně plánovací dokumentací a nikoli se zprávou o uplatňování územního plánu.

K námitce týkající se vyhodnocení stávajícího stavu areálu společnosti AZ BETON s.r.o. a produkce společnosti AZ BETON s.r.o. odvolací správní orgán uvádí, že předmětem řízení o dodatečném povolení stavby vedeném stavebním úřadem je dodatečné povolení zpevněných ploch, oplocení, přístřešků pro kamenivo, kóje pro kamenivo a přístřešků pro betonové výrobky ze stávající výroby. V rámci řízení o dodatečném povolení stavby tedy není předmětem řízení nová výrobní hala či případně více výrobních hal, z čehož lze dovodit, že společnost AZ BETON s.r.o. neuvažuje o zvýšení produkce, neboť předmětem řízení o dodatečném povolení stavby jsou především skladovací prostory pro materiály a výrobky. Na základě výše uvedeného tak nezbyvá než konstatovat, že na kvantitě produkce společnosti AZ BETON s.r.o. se nic nemění.

Ve vztahu k námitkám týkající se stavby pozemní komunikace na pozemcích p.č. 1782/52 a 1560/120 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště odvolací správní orgán uvádí, že z rozsudků Krajského soudu v Brně č.j. 31 A 8/2018-169 ze dne 20.11.2019 a č.j. 31 A 288/2017-80 ze dne 29.7.2019 a č.j. 29 A 144/2016-332 ze dne 4.6.2019 vyplývá, že pro účely přístupu k dodatečně povolované stavbě není rozhodné stavebně technické provedení pozemní komunikace, nýbrž zda pozemní komunikace (byť nezpevněná) umožňující přístup ke stavbě existuje či reálně existovala již v minulosti. Z podání učiněnými jednotlivými účastníky v průběhu řízení o dodatečném povolení stavby přitom vyplývá, že tito nerozporují existenci předmětné pozemní komunikace, nýbrž pouze její stavebně technické provedení, které dle jejich názoru bylo provedeno bez rozhodnutí příslušného správního orgánu. Odvolací správní orgán s ohledem na výše uvedené konstatuje, že v daném případě jsou splněny podmínky pro dodatečné povolení stavby ve smyslu ust. § 111 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, neboť ke stavbě je zajištěn přístup po existující pozemní komunikaci.

Odvolací správní orgán doplňuje, že stavebníci s ohledem na problémy s legálností stavebně technického provedení předmětné pozemní komunikaci v rámci řízení o dodatečném povolení stavby předložili textový i výkresový dodatek projektové dokumentace ze dne 19.4.2017, dle kterého nebude využíván příjezd ke stavbě po nepovolených částech pozemní komunikace. S ohledem na skutečnost, že toto dopravní řešení vyžadovalo rovněž průjezd přes pozemky ve vlastnictví společnosti KOVOP spol. s.r.o., IČ 2555392, Kněžpole 110, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště, doložili stavebníci rovněž dohodu o průjezdu areálem zmiňované společnosti ze dne 6.2.2017. Na základě výše uvedeného nezbyvá než konstatovat, že příjezd ke stavbě je navíc zajištěn bez použití pozemních komunikací, jejichž stavebně technické provedení nebylo dle názoru odvolatelů povoleno.

Pokud se týká výše uvedeného dodatku projektové dokumentace ze dne 19.4.2017 a dohody ze dne 6.2.2017, účastníci řízení o dodatečném povolení stavby byli o doplnění těchto podkladů prokazatelně seznámeni sděleními stavebního úřadu ze dne 10.2.2017 a 21.4.2017. Dále nezbyvá než konstatovat, že výše uvedené podklady nezpůsobují natolik závažnou změnu v předmětu řízení o dodatečném povolení stavby, ke které by se musely nutně jakkoli vyjadřovat dotčené orgány. Dodatečně povolovaná stavba nebyla na základě výše uvedených podkladů měněna co do kapacity, nýbrž došlo pouze k upřesnění některých údajů na základě aktuální situace ve vztahu k pozemní komunikaci na pozemcích p.č. 1782/52 a p.č. 1560/120 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště.

Ve vztahu k otázce vlastnictví pozemní komunikace na pozemku p.č. 1782/52 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště odvolací správní orgán uvádí, že dle ust. § 129 odst. 3 stavebního zákona ve spojení s ust. § 89 odst. 6 stavebního zákona a § 114 odst. 3 stavebního zákona si stavební úřad nemůže učinit úsudek v případě námitek týkajících se existence nebo rozsahu vlastnických nebo jiných věcných práv. V daném případě je však nutno podotknout, že předmětem společného řízení je otázka dodatečného povolení stavebních objektů v areálu společnosti AZ BETON s.r.o. a nikoli pozemní komunikace stojící svou převážnou částí na pozemku p.č. 1782/52 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště. Vznáší-li odvolatelé námitku, musí se tato námitka týkat předmětu řízení, přičemž námitka týkající se rozsahu vlastnických práv k přístupové pozemní komunikaci nijak s předmětem společného řízení nesouvisí. Proto se odvolací správní orgán nebude touto námitkou podrobněji zabývat.

K námitce týkající se napojení areálu společnosti AZ BETON s.r.o. na pozemní komunikaci prostřednictvím sjezdů odvolací správní orgán uvádí, že dle vyjádření Obecního úřadu Kněžpole jakožto silničního správního úřadu č.j. 566/2014 ze dne 21.11.2014 nemá Obec Kněžpole zařazeny pozemní komunikace dle zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, tudíž nelze na posuzovanou pozemní komunikaci hledět jako na místní komunikaci, nýbrž jako na účelovou komunikaci. Dle ust. § 79 odst. 2 písm. i) stavebního zákona nevyžadují sjezdy a nájezdy na pozemní komunikace sloužící k připojení sousední nemovitosti vydání územního rozhodnutí ani územního souhlasu, přičemž zmiňované sjezdy a nájezdy nevyžadují dle ust. § 103 odst. 1 písm. a) stavebního zákona ani vydání stavebního povolení či souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru. V souladu s ust. § 10 odst. 4 písm. b) zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, příslušný silniční správní úřad nepovoluje připojení sjezdu na účelovou komunikaci, přičemž s ohledem na výše uvedené tak nezbyvá než konstatovat, že současný sjezd na pozemku p.č. 1560/120 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště nelze považovat za nepovolený.

Odvolací správní orgán se rovněž vyjádří k bodům, které uplatnili odvolatelé Zdeněk Uherek, Miroslav Smělík a RNDr. Jindra Jurásková ve svém vyjádření k odvolání Mgr. Marie Stránské ze dne 10.8.2017. Odvolací správní orgán neobdržel v souvislosti s odvoláními proti napadenému rozhodnutí spis řízení o odstranění stavby, tudíž nemůže posoudit, zda byla žádost o dodatečné povolení stavby podána stavebníky do 30 dnů ode dne zahájení řízení o odstranění stavby, jak stanovuje ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona, či zda byla tato žádost podána stavebníky později. V daném případě však nezbyvá než konstatovat, že odvolací správní orgán ani tyto údaje znát nemusí, neboť uplynutí lhůty stanovené v ust. §129 odst. 2 stavebního zákona není spojeno se zánikem práva na podání žádosti o dodatečné povolení stavby. To v konečném důsledku znamená, že stavební úřad je povinen se řádně zabývat z hledisek uvedených v ust. § 129 odst. 3 stavebního zákona jak žádostí podanou ve lhůtě dle ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona, tak i žádostí podanou po uplynutí této lhůty. K ostatním bodům vyjádření výše uvedených osob ze dne 10.8.2017 odvolací správní orgán uvádí, že jedinou osobou, která je oprávněna hájit svá práva k pozemku p.č. 1560/92 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, je paní Mgr. Marie Stránská jakožto vlastnice zmiňovaného pozemku, přičemž s ohledem na výše uvedené tak nezbyvá než konstatovat, že tyto body přesahují námitková oprávnění vyplývající výše uvedeným osobám z ust. § 129 odst. 2 ve spojení s ust. § 89 odst. 4 a § 114 odst. 1 stavebního zákona.

V. Právní názor odvolacího správního orgánu

V souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. Vzhledem k tomu, že odvolací správní orgán shledal, že napadené rozhodnutí je nezákonné, nezbylo odvolacímu správnímu orgánu než v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit stavebnímu úřadu k novému projednání. V souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu vyslovuje odvolací správní orgán tento právní názor, jímž bude stavební úřad při novém projednání věci vázán:

Stavební úřad při novém projednání řádně a spolehlivě zjistí stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, na základě úplných a jednoznačných podkladů věc znovu projedná s řádně vymezeným okruhem účastníků řízení a s dotčenými orgány, a na základě výsledku nového projednání znovu rozhodne v zákonem stanovené lhůtě, přičemž své rozhodnutí řádně a dostatečně přesvědčivě odůvodní.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

Ing. Martin Budař, Ke Hrádku čp. 575, Jarošov, 686 1 Uherské Hradiště
FYTO spol.s r.o., Pivovarská 536, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště 1
KOVOP, spol. s r.o., Kněžpole 110, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Obec Kněžpole, Kněžpole 125, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
E.ON Česká republika, s.r.o., F.A.Gerstnera čp. 2151/6, 370 49 České Budějovice
Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská č.p. 2681/6, 130 00 Praha 3
GridServices, s.r.o., Plynárenská č.p. 499/1, 657 02 Brno
Slovácké vodárny a kanalizace, a.s., Za Olšávkou č.p. 290, 686 01 Uherské Hradiště 1
Marie Suchánková, Za Humny 354, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště
Československá obchodní banka, a.s., Radlická 333/150, Radlice, 150 00 Praha 5
Sberbank CZ, a.s., U Trezorky 921/2, Jinonice, 158 00 Praha 5

Vlastníci sousedních pozemků, staveb na pozemcích a osoby mající k daným pozemkům a stavbám věcné právo: parc.č. st. 107/1, st. 315/3, st. 315/4, st. 315/6, st. 315/8, st. 345, st. 346, st. 348, st. 350, st. 382/1, st. 395, st. 484/1, st.529/2, st. 584 (původně 1560/32), st. 585 (původně 1560/15), st. 548/1, st. 548/2, p.č. 1540/1, p.č. 1540/2, p.č. 1541/1, p.č. 1541/2, p.č. 1544/1, p.č. 1560/1, p.č. 1560/4, p.č. 1560/7, p.č. 1560/14, p.č. 1560/22, p.č. 1560/23, p.č. 1560/27, p.č. 1560/29, p.č. 1560/30, p.č. 1560/52, p.č. 1560/54, p.č. 1560/61, p.č. 1560/77, p.č. 1560/78, p.č. 1560/79, p.č. 1560/80, p.č. 1560/92, p.č. 1560/108, p.č. 1560/113, p.č. 1560/114, p.č. 1560/115, p.č. 1560/123, p.č. 1561/3, p.č. 1561/4, p.č. 1782/47, p.č. 1782/48, p.č. 1782/49, p.č. 1782/52, p.č. 3041 (původně st. 351) v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště.

Poučení účastníků:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Mgr. Ivan Švec
referent oddělení stavebního řádu

Veřejná vyhláška bude vyvěšena na úředních deskách Krajského úřadu Zlínského kraje, Obecního úřadu Bílovice a Obecního úřadu Kněžpole **po dobu 15 dnů**. Veřejná vyhláška se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. **Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Zlínského kraje se písemnost považuje za doručenou.**

Vyvěšeno dne: 25.3.2020

Sejmuto dne:

Razítko úřadu, na jehož úřední desce byla veřejná vyhláška vyvěšena, a jméno, příjmení osoby a podpis osoby, která vyvěšení a sejmutí veřejné vyhlášky zajistila:

Obdrží:

Do vlastních rukou:

Účastníci řízení dle ust. § 85 odst. 1, § 85 odst. 2 písm. a) a § 109 písm. a) až d) stavebního zákona

Ing. Petr Suchánek, Ke Hrádku č.p. 576, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště

Jana Sochorová, Za Humny č.p. 354, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště 1

Ing. Martin Budař, Ke Hrádku čp. 575, Jarošov, 686 1 Uherské Hradiště

FYTO spol.s r.o., IDDS: q7w7fad

KOVOP, spol. s r.o., IDDS: ukigqxp

Obec Kněžpole, IDDS: fngbdmc

Marie Suchánková, Za Humny 354, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště

Československá obchodní banka, a.s., IDDS: 8qvdK3s

Sberbank CZ, a.s., IDDS: f94gyc6

Veřejnou vyhláškou:

Účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. b.), dle § 109 písm. e) a g) stavebního zákona

E.ON Česká republika, s.r.o., F.A.Gerstnera čp. 2151/6, 370 49 České Budějovice

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská č.p. 2681/6, 130 00 Praha 3

GridServices, s.r.o., Plynárenská č.p. 499/1, 657 02 Brno

Slovácké vodárny a kanalizace, a.s., Za Olšávkou č.p. 290, 686 01 Uherské Hradiště 1

Vlastníci sousedních pozemků, staveb na pozemcích a osoby mající k daným pozemkům a

stavnám věcné právo: parc.č. st. 107/1, st. 315/3, st. 315/4, st. 315/6, st. 315/8, st. 345, st. 346, st. 348, st. 350, st. 382/1, st. 395, st. 484/1, st.529/2, st. 584 (původně 1560/32), st. 585 (původně 1560/15), st. 548/1, st. 548/2, p.č. 1540/1, p.č. 1540/2, p.č. 1541/1, p.č. 1541/2, p.č. 1544/1, p.č. 1560/1, p.č. 1560/4, p.č. 1560/7, p.č. 1560/14, p.č. 1560/22, p.č. 1560/23, p.č. 1560/27, p.č. 1560/29, p.č. 1560/30, p.č. 1560/52, p.č. 1560/54, p.č. 1560/61, p.č. 1560/77, p.č. 1560/78, p.č. 1560/79, p.č. 1560/80, p.č. 1560/92, p.č. 1560/108, p.č. 1560/113, p.č. 1560/114, p.č. 1560/115, p.č. 1560/123, p.č. 1561/3, p.č. 1561/4, p.č. 1782/47, p.č. 1782/48, p.č. 1782/49, p.č. 1782/52, p.č. 3041 (původně st. 351) v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště.

na vědomí

Obecní úřad Bílovice, odbor výstavby a územního plánování, IDDS: kn3bfhs