

**Odbor územního plánování a
stavebního řádu**
Oddělení stavebního řádu

Doručeno dle rozdělovníku

datum
7.10.2019

oprávněná úřední osoba
Mgr. Ivan Švec

číslo jednací
KUZL 62275/2019

spisová značka
KUSP 22003/2019 ÚP-IS

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací správní orgán“), byl dne 2.4.2019 předán spis s podanými odvoláními:

- pana Františka Flíboru, nar. 26.3.1946, K Říčanskému lesu 2487, 251 01 Říčany u Prahy,
- paní Jiřiny Kočicové, nar. 8.1.1951, Kněžpole 274, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště a
- pana Ing. Jana Valoucha, Ph.D., nar. 15.7.1971, Březolupy 577, 687 13 Březolupy

(dále jen „odvolatelé“) proti rozhodnutí odboru stavebního úřadu a životního prostředí Městského úřadu Uherské Hradiště (dále jen „stavební úřad“) č.j. MUUH-SŽP/25520/2018/HabM/UR 36 ze dne 11.12.2018 (dále jen „napadené rozhodnutí“). Napadeným rozhodnutím bylo za použití ust. § 92 odst. 1 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a § 9 vyhl. č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů rozhodnuto o umístění stavby

„Silnice II/497: Uherské Hradiště - Bílovice“

na pozemcích pozemková parcela číslo 1104/11, 1187/26, 1187/27, 1187/28, 1187/29, 1187/30, 1187/31, 1187/32, 1187/33, 1187/34, 1187/35, 1187/36, 1187/107, 1187/108, 1187/109, 1187/110, 1187/111, 1187/112, 1187/113, 1189/55, 1684/35, 1684/36, 1684/37, 1684/38, 1684/39, 1684/40, 1684/41, 1684/42, 1684/43, 1684/44, 1684/45, 1684/46, 1684/47, 1684/48, 1684/49, 1684/50 a 1684/51 (vše ostatní plocha), 1187/362, 1187/363, 1187/365, 1187/366, 1187/368, 1187/369, 1187/370, 1187/371 a 1187/372 (vše orná půda), vše v katastrálním území Jarošov u Uherského Hradiště, na pozemcích stavební parcela číslo 192 a 227/2 (oba zastavěná plocha a nádvoří), pozemková parcela číslo 669, 670, 671, 672, 673/1, 673/2, 676/1, 676/2, 679, 680, 681, 682, 1823/105, 1823/107, 1823/109, 1823/110, 1823/111, 1823/112, 1823/113, 1823/114, 1823/115, 1823/116, 1823/117, 1823/118, 1823/119, 1823/120, 1823/121, 1823/122, 1823/123, 1823/124, 1823/125, 1823/126, 1823/127, 1823/128, 1823/129, 1823/130, 1844/2, 1847/3, 1851, 1856, 1876/3, 1888, 1889, 1891/2, 1894/2, 1896/3, 1898/3, 1899/2, 1905/2, 1906/2, 1907/2, 1908/2, 1913/3, 1916/3, 1918/4, 1918/7, 1936/1, 1936/44, 1936/47, 1936/49, 1936/50, 1936/51, 1936/52, 1936/53, 1936/54, 1936/56, 1936/58, 1936/60, 1936/61, 1936/63, 1936/64, 1936/65, 1936/67, 1936/71, 1936/75, 1936/79, 1936/80, 1936/81, 1936/82, 1936/84, 1936/85, 1936/86, 1936/87, 1936/88, 1936/89, 1936/90, 1936/91, 1936/92, 1936/93, 1936/94, 1936/95, 1936/96, 1936/97, 1936/98, 1936/99, 1936/100, 1936/102, 1936/103, 1936/104, 1979/2, 1980/2, 1984/2, 1985/2, 1986/2, 1986/4, 1991, 1992/1, 1999/2, 2008/1, 2008/2, 2009/1, 2009/2, 2021, 2022, 2023/1, 2029/1, 2029/2, 2030/1, 2030/2, 2031/1, 2031/2, 2035, 2036, 2037/1, 2037/2, 2038, 2056/14, 2056/15, 2056/16, 2056/18, 2056/20, 2056/23, 2056/25, 2056/26, 2056/28, 2056/30, 2056/32, 2056/35, 2056/37, 2056/38, 2056/39, 2056/40, 2056/42 a 2758 (vše orná půda), 1838/3, 1840/3, 1841/2, 1848/1, 1853/1, 1854/1, 1859/1, 1859/4, 1859/5, 1859/6, 1866/2, 1866/6, 1871/2, 1879/2, 1882/3 a 1885 (vše zahrada), 1844/1, 2945/319, 2945/320 a 2946/3 (vše vodní plocha), 1845/2, 1860/1, 1860/3, 1865/2, 1865/3, 1866/1, 1866/5, 2753/10, 2753/11, 2753/13, 2753/14, 2753/15, 2753/16, 2753/17, 2753/18, 2753/19, 2753/20, 2753/21, 2753/22, 2753/23, 2753/24, 2753/25, 2753/26, 2753/27, 2753/28, 2753/29, 2753/30, 2753/31, 2753/32, 2753/33, 2753/34, 2753/35, 2753/36, 2753/37, 2753/38, 2753/39, 2753/40, 2753/41, 2753/42, 2753/43, 2753/44, 2753/45, 2753/46, 2753/47, 2753/48, 2753/49, 2753/50, 2753/51, 2753/52, 2753/53, 2753/54, 2753/55, 2753/56, 2753/57, 2753/58, 2753/59, 2753/60, 2753/61, 2753/62, 2753/63, 2753/64, 2753/65, 2753/66, 2753/67, 2753/68,

2753/69, 2753/70, 2753/71, 2753/72, 2753/73, 2753/74, 2753/75, 2753/76, 2753/77, 2753/78, 2753/79, 2753/80, 2753/81, 2753/82, 2753/83, 2753/161, 2753/162, 2753/164, 2753/166, 2753/173, 2753/174, 2753/175, 2753/176, 2753/177, 2753/178, 2753/179, 2753/180, 2753/181, 2753/182, 2753/183, 2753/184, 2753/185, 2753/186, 2753/187, 2753/188, 2753/189, 2753/190, 2753/191, 2753/192, 2753/193, 2753/194, 2753/195, 2753/196, 2753/197, 2753/198, 2753/199, 2753/200, 2753/201, 2753/202, 2753/203, 2753/204, 2753/205, 2753/206, 2753/207, 2753/208, 2753/209, 2753/210, 2753/211, 2753/212, 2753/213, 2753/214, 2753/215, 2753/216, 2753/217, 2753/218, 2753/219, 2753/220, 2753/221, 2753/222, 2753/223, 2753/224, 2753/225, 2753/226, 2753/227, 2753/228, 2753/229, 2753/230, 2753/231, 2753/234, 2753/251, 2753/252, 2753/254, 2753/256, 2753/265, 2753/277, 2753/278, 2753/279, 2753/280, 2753/281, 2753/282, 2753/283, 2753/284, 2753/285, 2753/286, 2753/287, 2753/288, 2753/289, 2753/290, 2753/291, 2753/292, 2753/293, 2753/294, 2753/295, 2753/296, 2753/305, 2753/306, 2753/307, 2753/308, 2753/309, 2753/310, 2753/311, 2753/312, 2753/320, 2753/321, 2753/322, 2753/323, 2753/324, 2753/325, 2753/326, 2753/327, 2753/328, 2753/329, 2753/332, 2756/2, 2756/3, 2756/4, 2756/5, 2756/6, 2756/16, 2756/18, 2760/1, 2760/7, 2760/43, 2760/44, 2760/45, 2760/46, 2760/47, 2760/48, 2760/49, 2761/2, 3031/1 a 3031/2 (vše ostatní plocha), 1873/2 (trvalý travní porost), vše v katastrálním území Kněžpole u Uherské Hradiště, na pozemcích pozemková parcela číslo 300/1 (trvalý travní porost), 301, 302, 303, 304, 306/13, 315/1, 315/2, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325/1, 325/2, 325/3, 326/1, 326/2, 326/3, 326/4, 327, 328, 329 a 330/1 (vše orná půda), 305 (zahrada), 4526/1, 4526/2, 4526/3, 4526/4, 4526/11, 4526/12, 4528, 4529/41 a 4529/57 (vše ostatní plocha), vše v katastrálním území Mistřice I, a na pozemcích pozemková parcela číslo 194/1 (zahrada), 255/1 a 255/2 (oba ostatní plocha), vše v katastrálním území Včelary (dále jen „stavba“).

Napadeným rozhodnutím byla umístěna stavba v rozsahu stavebních objektů, SO 101 – Silnice II/497, SO 103 - Silnice III/49729 km 1,50, SO 104 - Silnice III/49729 km 2,46, SO 105 - Silnice III/49728, SO 106 - Zastávkové záclivy na silnici II/497, SO 107 - Chodníky - zastávka Bláně, SO 108 - Chodníky - zastávka Vodárna, SO 109 - Chodníky - zastávka Mistřice, SO 301 - Odvodnění komunikace km 1,4-1,5, SO 302 - Odvodnění komunikace km 2,46, SO 303 - Odvodnění komunikace km 2,5-2,6, SO 311 Přeložka vodovodu km 1,74 LT 150, SO 402 Přeložka nadzemního vedení VN km 2,1, SO 403 - Přeložka nadzemního vedení NN km 2,42 - 2,7, SO 404 - Veřejné osvětlení - zastávka Bláně km. 0,445 - 0,524, SO 405 - Veřejné osvětlení - zastávka Vodárna km 0,1 – 1,50, SO 406 - Veřejné osvětlení - zastávka Mistřice, SO 407 – Veřejné osvětlení – obec Bílovice, SO 408 – SO 412 Úpravy vedení CETIN, SO 701 – SO 703 Přístřešky na zastávkách. Žadatelem o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby je Ředitelství silnic Zlínského kraje, příspěvková organizace, IČO 70934860, K Majáku 5001, 760 01 Zlín, které zastupuje společnost PK OSSENDORF s.r.o., IČO 25564901, Tomešova 503/1, Staré Brno, 602 00 Brno (dále jen „žadatel“).

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu jako příslušný odvolací správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v podaných odvoláních a na základě zjištěných skutečností rozhodl podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu tak, že napadené rozhodnutí stavebního úřadu č.j. MUUH-SŽP/25520/2018/HabM/UR 36 ze dne 11.12.2018

m ě n í,

a to tak, že po provedené změně:

- se na základě údajů vyplývajících z nově doplněného katastrálního situačního výkresu (doplněn žadatelem dne 27.8.2019) doplňují minimálních vzdálenosti stavebních objektů od hranic pozemků a umístění stavebních objektů na pozemcích, a to následovně:
 - o stavební objekt SO 311 Přeložka vodovodu km 1,74 LT 150 bude umístěn na pozemcích 1936/91 a 2753/173 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště v minimálních vzdálenostech 4,65 m od hranice pozemků p.č. 1936/91 a 1936/89 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, 1,08 m od hranice mezi pozemky p.č. 2753/173 a 2753/174 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště a 1,36 m od hranice mezi pozemky p.č. 2753/313, 2753/304 a 1936/6 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště
 - o stavební objekt SO 402 Přeložka nadzemního vedení VN km 2,1 bude umístěn na pozemcích p.č. 671, 672, 673/1, 673/2, 2753/46, 2753/81, 2753/166, 2036 a 2037/1 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště v minimálních vzdálenostech 3,10 m od hranic pozemků p.č. 670 a 671 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, 5,67 m od hranic pozemků p.č. 671 a 672 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště a 1,33 m od hranice pozemků p.č. 2037/1 a 2037/2 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště

- stavební objekt SO 403 Přeložka nadzemního vedení NN km 2,42 - 2,7 bude umístěn na pozemcích p.č. 304, 301, 302, 315/1, 318, 319, 322, 323, 326/3, 326/1, 326/2 326/4, 328, 329, 330/1, 4526/2 a 4526/11 v k.ú. Mistřice I a na pozemcích 2760/49 p.č., 2760/1, 676/2, 676/1, 2753/47, 2753/81, 3031/1, 2753/11, st.p. 192 a st.p. 227/2 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště v minimálních vzdálenostech 4,44 m od hranice mezi pozemky st.p. 227/1 a st.p. 227/2 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, 13,06 m od hranice mezi pozemky st.p. 192 a st.p. 255 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, 3,33 m od hranice mezi pozemky st.p. 192 a p.č. 3031/1 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště a 11,28 m od hranice mezi pozemky p.č. 315/1 a 316 v k.ú. Mistřice I
- stavební objekt SO 404 Veřejné osvětlení - zastávka Bláně km. 0,445 - 0,524 bude umístěn na pozemcích p.č. 1104/11, 1684/49, 1684/48, 1684/47, 1684/46, 1187/36, 1187/362, 1187/113, 1187/112, 1187/111, 1187/110, 1187/109, 1187/108, 1187/107, 1187/370, 1187/371 a 1187/372 v k.ú. Jarošov u Uherského Hradiště v minimálních vzdálenostech 2,71 m od hranice pozemků p.č. 1187/371 a 1187/372 v k.ú. Jarošov u Uherského Hradiště, 16,40 m od hranice pozemků p.č. 1104/11 a 1118/2 v k.ú. Jarošov u Uherského Hradiště, 2,27 m od hranice pozemků p.č. 1104/11 a 1104/1 v k.ú. Jarošov u Uherského Hradiště, 1,87 m od hranice pozemků p.č. 1104/11, 1100 a 1189/55 v k.ú. Jarošov u Uherského Hradiště a 6,28 m od hranice pozemků p.č. 1187/362 a 1187/361 v k.ú. Jarošov u Uherského Hradiště
- stavební objekt SO 405 Veřejné osvětlení - zastávka Vodárna km 0,1 – 1,50 bude umístěn na pozemcích p.č. 1853/1, 1854/1, 2753/221, 2753/222, 1859/4, 1859/5, 1860/1, 1865/3, 1866/1, 1866/2, 1871/2, 2753/210, 2753/205, 2753/204, 2753/199, 1882/3, 2753/281, 1823/128, 1823/129, 1823/130, 2756/4, 2756/16, 2756/3, 2756/4, 1936/44, 1823/127, 1823/126, 1823/125, 1823/124, 1823/123, 1823/122, 1823/121, 1823/120, 1823/119, 1856 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště v minimálních vzdálenostech 0,89 m od hranice pozemků p.č. 1856 a 2753/221 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště a 5,57 m od hranice pozemků p.č. 1853/1 a 2947/4 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště
- stavební objekt SO 406 - Veřejné osvětlení - zastávka Mistřice bude umístěn na pozemcích p.č. 300/1, 4526/1, 4526/2, 315/2, 329, 328 a 326/4 v k.ú. Mistřice I v minimálních vzdálenosti 7,38 m od hranice pozemků p.č. 300/1 a 295 v k.ú. Mistřice I
- stavební objekt SO 408 Úprava vedení CETIN km 1,28 – 1,55 bude umístěna na pozemcích p.č. 1936/50, 1936/51, 1936/49, 1936/47, 2756/3, 2756/16, 2756/5, 1823/130, 1823/129, 1823/128, 1823/127, 1823/126, 1823/125, 1823/124, 1823/123, 1823/122, 1823/121, 1823/120, 1823/119, 1856, 1851, 1823/117, 1823/115, 1823/113, 1823/111, 1823/109, 1823/107, 1823/105, 1823/118, 1823/116, 1823/114, 1823/112, 1823/110, 2753/226, 2753/227, 2753/278 a 1844/2 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště v minimálních vzdálenostech 21,40 m od hranic pozemků p.č. 1823/110 a 2945/317 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, 9,83 m od hranic pozemků p.č. 1823/110 a 1833 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, 15,44 m od hranic pozemků p.č. 1823/105 a 2753/229 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště a 7,01 m od hranic pozemků p.č. 1844/2 a 1842/4 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště
- stavební objekt SO 409 Úprava vedení CETIN vodárna – Kněžpole bude umístěna na pozemcích p.č. 1882/3, 2753/199, 2753/282 a 1823/129 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště v minimální vzdálenosti 2,46 m od hranice pozemků p.č. 1882/3 a 1876/3 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště
- stavební objekt SO 410 Úprava vedení CETIN km 1,78 bude umístěna na pozemcích p.č. 2753/163, 2753/77, 2753/81, 2753/164 a 1936/99 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště v minimálních vzdálenostech 6,24 m od hranic pozemků p.č. 1936/99, 1936/64 a 1936/102 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště a 9,32 m od hranic pozemků p.č. 2753/77 a 2753/78 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště
- stavební objekt SO 411 Úprava vedení CETIN km 2,17 – 2,70 bude umístěn na pozemcích p.č. 306/13, 303, 302, 315/1, 318, 319, 322, 323, 326/3, 326/1, 326/2, 326/4, 328, 329, 4526/2, 315/2, 327, 4526/1 a 4526/11 v k.ú. Mistřice I a na pozemcích p.č. 2760/49 p.č., 2760/1, 676/2, 673/1 a 673/2 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště v minimálních vzdálenostech 4,44 m od hranice pozemků p.č. 673/2 a 673/1 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, 5,76 m od hranice pozemků p.č. 676/2 a 672 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, 19,67 m od hranice pozemků p.č. 329, 315/2 a 327 v k.ú. Mistřice I, 21,81 m od hranice pozemků p.č. 328 a 327 v k.ú. Mistřice I, 26,08 m od hranice pozemků p.č. 326/2 a 325/2 v k.ú. Mistřice I a v hranici pozemků p.č. 306/13 a 305 v k.ú. Mistřice I
- stavební objekt SO 412 Úprava vedení CETIN Kněžpole – Mistřice bude umístěn na pozemcích st.p. 192 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště a p.č. 4529/41, 4529/57 a 300/1 v k.ú. Mistřice I v minimálních vzdálenostech 3,75 m od hranice pozemků p.č. 300/1 a 296

v k.ú. Mistřice I, 7,38 m od hranice pozemků 300/1 a 295 v k.ú. Mistřice I a 4,92 m od budovy č.p. 128 na pozemku st.p. 192 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště

- v podmínce č. 6 v rámci výčtu stavebních objektů nevyžadujících stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu se za stavební objekt SO 408 doplňují stavební objekty SO 409 až SO 412.
- v podmínce č. 6 se za poslední větu doplňuje věta ve znění: „Pro stavební objekty SO 402 Přeložka nadzemního vedení VN km 2,1, SO 403 - Přeložka nadzemního vedení NN km 2,42 - 2,7, SO 404 - Veřejné osvětlení - zastávka Bláně km. 0,445 - 0,524, SO 405 - Veřejné osvětlení - zastávka Vodárna km 0,1 – 1,50, SO 406 - Veřejné osvětlení - zastávka Mistřice, SO 407 – Veřejné osvětlení – obec, SO 408 – SO 412 Úpravy vedení CETIN musí být zpracována dokumentace pro provádění stavby ve smyslu přílohy č. 13 vyhl. č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů.“
- z výčtu stavebních objektů uvedených ve výrokové části napadeného rozhodnutí jakož i z podmínky č. 6 se vypouštějí stavební objekty SO 701 – SO 703 Přístřešky na zastávkách.
- výčet účastníků řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu se dále doplňuje o účastníky řízení dle ust. § 85 odst. 1 písm. b) a § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona v rozsahu, jaký je uveden v tomto rozhodnutí o podaných odvoláních v části „Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí odvolacího správního orgánu“
- námitky ze dne 17.10.2018 označené na str. 25 odůvodnění napadeného rozhodnutí za námítky uplatněné paní Ludmilou Strakovou se nově označují jako námítky uplatněné paní Jiřinou Kočicovou
- v rozdělovníku napadeného rozhodnutí se vypouštějí pozemky p.č. 192, 1187/34 a 1189/55 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště
- v rozdělovníku se opravuje označení pozemků p.č. 255 a st.p. 1104/18 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště za pozemky st. p. 255 a p.č. 1104/18 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště
- chybné označení společnosti NASA TRANSPORT s.r.o. jakožto vlastníka pozemku p.č. 1187/111 v k.ú. Jarošov u Uherského Hradiště se na str. 21 v odůvodnění napadeného rozhodnutí nahrazuje tak, že zmiňovaná společnost je vlastníkem pozemku p.č. 1189/55 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště
- ve výčtech pozemků, na nichž má být umístěna stavba (uvedeny jak ve výrokové části tak i v odůvodnění napadeného rozhodnutí), dále v podmínce č. 2 týkající se souhlasu k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu a na str. 19 odůvodnění napadeného rozhodnutí ve výčtu pozemků vlastněných panem Ing. Milanem Vařákem se vypouští pozemek p.č. 2056/14 (orná půda) a nahrazuje se pozemky p.č. 2056/12 a 2056/55 (oba orná půda) v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště

Ve zbytku se dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu napadené rozhodnutí potvrzuje.

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Ředitelství silnic Zlínského kraje, příspěvková organizace, K Majáku 5001, 761 23 Zlín

Ing. Vítězslav Abrhám, nar. 7.9.1965, Březolupy 456, 687 13 Březolupy

Milan Anger, nar. 31.8.1975, U větrolamu 558, 184 00 Praha

Miroslav Bajaja, nar. 27.12.1951, Svatovítská 1762, 686 03 Staré Město

Marie Bajajová, nar. 17.4.1946, Kněžpole 24, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

Roman Bilavčík, nar. 1.11.1976, Bohuslavice u Zlína 58, 763 51 Bohuslavice u Zlína

Vladimír Bilavčík, nar. 7.1.1948, Jalubí 436, 687 05 Jalubí

Milan Blaha, nar. 31.3.1955, Včelary 365, 687 12 Bílovice u Uherského Hr

Anna Blahová, nar. 31.5.1953, Za Špicí 149, 686 03 Staré Město

Božena Brázdilová, nar. 14.12.1943, Mistřice 222, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

Zdeňka Čadová, nar. 29.9.1954, Včelary 457, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

Hana Daňková, nar. 10.5.1958, Boženy Němcové 1248, 698 01 Veselí nad Moravou

Jana Dinčić, nar. 13.10.1972, Za kostelem 734, 687 22 Ostrožská Nová Ves

Jaroslav Dostálek, nar. 19.11.1951, Kněžpole 160, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

Libor Dostálek, nar. 24.2.1975, Ludkovice 170, 763 41 Ludkovice

Věra Dostálková, nar. 18.8.1953, Kněžpole 304, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

Jana Fernandová, nar. 27.3.1954, Škroupova 2972, 636 00 Brno

Zdeňka Fitzianová, nar. 20.8.1946, Kněžpole 273, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

František Flíbor, nar. 26.3.1946, K Říčanskému lesu 2487, 251 01 Říčany

František Flíbor, nar. 26.12.1938, Kněžpole 96, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

Jaroslav Flíbor, nar. 8.11.1951, Kněžpole 106, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

Václav Flíbor, nar. 28.2.1957, Včelary 467, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

Mgr. Alice Flodrová, nar. 4.9.1959, Jižní 3771, 695 01 Hodonín

Ing. Dagmar Fořtová, nar. 17.8.1960, Palackého 388, 281 01 Velim

Marie Frýbortová, nar. 9.3.1955, Babice 273, 687 03 Babice
Marie Gajdošíková, nar. 12.5.1951, Kněžpole 267, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Mgr. Zuzana Grochalová, nar. 8.9.1959, Díly IV 3691, 760 01 Zlín
Radovan Hanáček, nar. 7.9.1973, Bílovice 110, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Alena Hasíková, nar. 2.10.1956, Kněžpole 291, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Evžen Horňák, nar. 14.2.1969, Kněžpole 269, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Jaroslav Horňák, nar. 12.9.1960, V Zátíší 908, 686 04 Kunovice
Miroslav Horňák, nar. 16.5.1983, Kněžpole 357, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Lucie Horňáková, nar. 1.2.1982, Louky 497, 686 01 Uherské Hradiště
Stanislav Hubáček, nar. 4.4.1955, Kněžpole 127, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Marie Hubáčková, nar. 10.8.1940, Bílovice 433, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Jiří Charuza, nar. 6.5.1964, Na kopečku 1281, 180 00 Praha
Miroslav Chudík, nar. 28.4.1950, Kněžpole 250, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Helena Chudíková, nar. 26.11.1952, Kněžpole 250, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Ing. Petr Jakšík, nar. 16.1.1970, Kněžpole 208, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Eva Jakubíková, nar. 16.7.1951, Švermova 221, 749 01 Vítkov
Josef Janků, nar. 7.6.1954, Kněžpole 168, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Ludmila Janků, nar. 17.4.1945, Kněžpole 173, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Martin Kadlčík, nar. 10.7.1981, Menclovice 1204, 686 01 Uherské Hradiště
Ludmila Kaňovská, nar. 24.8.1940, Kněžpole 179, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Miroslav Kaňovský, nar. 4.1.1960, Kněžpole 23, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Petr Kaňovský, nar. 28.6.1943, Údolní 393, 686 01 Uherské Hradiště
Marie Kašná, nar. 4.9.1951, Kněžpole 35, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Josef Kašný, nar. 14.8.1947, Kněžpole 102, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Radek Kašný, nar. 14.12.1979, Kněžpole 176, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Štěpán Kašný, nar. 27.12.1954, Kněžpole 176, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Vojtěch Kašný, nar. 23.4.1946, Kněžpole 50, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Milada Knotová, nar. 24.2.1954, Včelary 315, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Jiřina Kočicová, nar. 8.1.1951, Kněžpole 274, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Josef Kolařík, nar. 26.9.1961, U domova 845, 687 08 Buchlovice
Marcela Kolaříková, nar. 15.1.1947, V Uliče 318, 686 01 Uherské Hradiště
Monika Kolková, nar. 24.2.1969, Nedachlebice 176, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Alena Kolouchová, nar. 15.8.1967, Velkopavlovická 4084, 628 00 Brno
Marie Kopčilová, nar. 20.12.1937, Na Návsi 25, 686 01 Uherské Hradiště
Jarmila Košinová, nar. 12.10.1929, Kněžpole 178, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Eva Kovandová, nar. 24.9.1952, V Paloukách 814, 285 22 Zruč nad Sázavou
David Král, nar. 1.5.1974, Klimkovická 55, 708 00 Ostrava
Květoslav Krejčířík, nar. 21.3.1957, Kněžpole 61, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Anna Krejčíříková, nar. 1.1.1934, Kněžpole 230, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Jaroslava Krejčíříková, nar. 29.9.1957, Kněžpole 61, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Ludmila Krmíčková, nar. 30.5.1964, Kněžpole 165, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Ing. Radek Křen, nar. 19.2.1985, náměstí Míru 464, 686 01 Uherské Hradiště
Mgr. Jana Křenová, nar. 14.8.1985, náměstí Míru 464, 686 01 Uherské Hradiště
Josef Kutálek, nar. 19.3.1944, Dolní 373, 686 01 Uherské Hradiště
František Lapčík, nar. 25.2.1952, Štěpnická 1082, 686 06 Uherské Hradiště
Ing. Zdeněk Lapčík, nar. 3.2.1938, Kněžpole 190, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Stanislava Magdálková, nar. 18.9.1961, V Uliče 318, 686 01 Uherské Hradiště
Ing. Stanislav Mach, nar. 4.4.1961, Včelary 512, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Ing. Jakub Macháček, nar. 15.6.1977, Perucká 2566, 120 00 Praha
George Malina, nar. 29.9.1944, City Road 9, Toronto, Kanada
Jiří Malina, nar. 27.1.1960, Za Humny 479, 686 01 Uherské Hradiště
Josef Malina, nar. 13.11.1944, Jana Žižky 758, 686 06 Uherské Hradiště
Ing. arch. Pavel Malina, nar. 6.6.1943, Lužná 759, 160 00 Praha
Bohumila Malinová, nar. 14.9.1950, Včelary 462, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Ivana Malošová, nar. 1.7.1953, Vančurova 2451, 669 02 Znojmo
Antonín Maňásek, nar. 8.3.1969, Brod nad Dyjí 83, 691 81 Brod nad Dyjí
Helena Maňhová, nar. 13.11.1955, Moravská 714, 768 11 Chropyně
Ing. Antonín Minařík, nar. 15.1.1952, Havanská 809, 170 00 Praha
Josef Minařík, nar. 16.4.1957, Nivy I 365, 760 01 Zlín
Miroslav Minařík, Seberíniho 1938, 821 03 Bratislava, Slovensko
Anna Mošťková, nar. 11.10.1958, Kněžpole 25, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Jiřina Müllerová, nar. 11.8.1947, Vrchlického 534, 460 14 Liberec
Ing. Alois Mynařík, nar. 17.6.1945, tř. Odboje 978, 765 02 Otrokovice
Věra Němečková, nar. 19.2.1954, Kněžpole 246, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

Jaroslav Ondráš, nar. 9.12.1939, Březolupy 70, 687 13 Březolupy
Josef Ondroušek, nar. 27.1.1956, Kněžpole 37, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Karel Osoha, nar. 15.4.1961, Vršovická 1429, 101 00 Praha
Vladimír Osoha, nar. 21.9.1948, Horní Němčí 114, 687 64 Horní Němčí
Marie Panáčková, nar. 10.2.1955, Bratří Mrštíků 1766, 686 03 Staré Město
Milada Piknerová, nar. 31.10.1964, Kněžpole 17, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Vladimír Podškubka, nar. 5.2.1982, Za Humny 551, 686 01 Uherské Hradiště
Jana Procházková, nar. 29.5.1945, Zahradníková 824, 602 00 Brno
Martina Příbylová, nar. 29.4.1971, Tismice 2, 282 01 Tismice
Olga Rohovská, nar. 13.3.1948, Sedlešovice 102, 671 81 Nový Šaldorf-Sedlešovice
Vratislav Řezníček, nar. 21.9.1952, Kněžpole 8, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Jaromír Schön, nar. 7.1.1950, Mistřice 35, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
akademický sochař Josef Sládek, nar. 21.11.1964, Mistřice 59, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Ing. Karel Sládek, nar. 11.8.1960, Mistřice 59, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Anna Sládková, nar. 5.11.1937, Mistřice 59, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Kateřina Sládková, nar. 4.8.1982, Topolná 530, 687 11 Topolná
Naděžda Slavíková, nar. 13.9.1945, Kněžpole 76, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Anna Slivová, nar. 26.7.1950, Kněžpole 268, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Bc. Martina Slonková, nar. 27.1.1983, Kněžpole 31, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Dana Smetanová, nar. 6.8.1951, Kněžpole 32, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Mgr. Robert Sochorec, nar. 22.6.1971, Za mlýnem 1565, 147 00 Praha
Ing. Rostislav Sochorec, nar. 4.12.1967, Janáčkovovo nábreží 1211, 150 00 Praha
Milan Stöhr, nar. 25.9.1959, Holšická 2233, 190 16 Praha
Radek Stöhr, nar. 28.12.1977, Hostějov 24, 687 41 Hostějov
Ludmila Straková, nar. 29.11.1954, Hlavní 232, 686 09 Uherské Hradiště
Mgr. Marie Stránská, nar. 22.1.1947, Kněžpole 101, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Anna Suchánková, nar. 2.3.1950, Kněžpole 265, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Marie Suchánková, nar. 27.1.1947, Za Humny 354, 686 01 Uherské Hradiště
Marie Šebestíková, Pivovarská 240, 686 01 Uherské Hradiště
Josef Šimeček, nar. 25.2.1940, Lešenská 307, 763 14 Zlín
Jitka Šimíková, nar. 21.8.1968, Kněžpole 74, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
David Šindler, nar. 20.4.1974, Pohnertova 1725, 182 00 Praha
Marek Šindler, nar. 14.5.1965, Soudní 2865, 767 01 Kroměříž
Ludmila Škvařilová, nar. 14.2.1964, Kněžpole 23, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Mgr. Vlastimil Šnajdar, nar. 3.4.1963, tř. Odboje 871, 765 02 Otrokovice
Antonín Špaček, nar. 22.8.1958, Kněžpole 158, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Milan Špičák, nar. 28.2.1938, Trávníky 297, 686 01 Uherské Hradiště
Ing. Otakar Štěpáník, nar. 30.9.1957, tř. Odboje 868, 765 02 Otrokovice
Igor Štolfa, nar. 22.7.1956, Vsetínská 522, 639 00 Brno
Ing. Ludmila Šurá, nar. 7.10.1962, Sokolovská 356, 686 01 Uherské Hradiště
Marie Talašová, nar. 27.2.1954, Březolupy 225, 687 13 Březolupy
RSDr. Zdeněk Uherek, nar. 4.5.1944, Kopánky 1540, 686 05 Uherské Hradiště
Ludmila Uherková, nar. 24.7.1954, Bílovice 478, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Ing. Jan Valouch, Ph.D., nar. 15.7.1971, Březolupy 577, 687 13 Březolupy
Ludmila Valouchová, nar. 25.5.1955, Tř. Maršála Malinovského 880, 686 01 Uherské Hradiště
František Vaněk, nar. 3.8.1947, Bílovice 460, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Josef Vaněk, nar. 4.7.1951, Na Návsi 417, 686 01 Uherské Hradiště
Astrid Vanišová, nar. 7.6.1959, Borovanského 2206, 155 00 Praha
Marta Vaňková, nar. 12.1.1956, Na Návsi 417, 686 01 Uherské Hradiště
Antonín Varmuža, nar. 23.6.1949, Kněžpole 34, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Ing. Milan Vařák, nar. 9.6.1989, Kněžpole 248, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Marie Vašíčková, nar. 13.2.1948, Tolstého 1135, 757 01 Valašské Meziříčí
Radka Vaškových, nar. 3.3.1974, Včelary 338, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Libuše Vavříková, nar. 20.7.1955, Kvítková 3770, 760 01 Zlín
Pavel Vinklárek, nar. 13.7.1972, Moravská 203, 682 01 Vyškov
Ing. Josef Vrána, nar. 19.3.1938, Molákova 2151, 628 00 Brno
Mgr. Petr Vrána, nar. 11.4.1964, Kněžpole 71, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Mgr. Jana Vránová, nar. 17.7.1973, Biskupcova 1910, 130 00 Praha
MUDr. Jana Vránová, nar. 24.4.1943, Mirovická 1096, 182 00 Praha
Marie Zajícová, nar. 26.9.1955, Bílovice 3, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Hana Zelíková, nar. 6.1.1977, Mistřice 430, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Jaroslav Žuja, nar. 8.7.1964, Kněžpole 174, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Pavel Žuja, nar. 17.7.1967, Kněžpole 239, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Vlastimil Žuja, nar. 12.9.1988, Šarovy 64, 763 51 Šarovy

AUTO RAVIRA, s.r.o., Kněžpole 128, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681, 130 00 Praha
E.ON Distribuce, a.s., F. A. Gerstnera 2151, 370 01 České Budějovice
FYTO, spol. s r.o., Pivovarská 536, 686 01 Uherské Hradiště
Kovostal, s.r.o., Pivovarská 457, 686 01 Uherské Hradiště
Město Uherské Hradiště, Masarykovo náměstí č.p. 19, 686 01 Uherské Hradiště 1
NASA TRANSPORT s.r.o., Nedachlebice 153, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Obec Bílovice, Bílovice 70, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Obec Kněžpole, Kněžpole č.p. 125, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Obec Mistřice, Mlštrice 9, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Slovácké vodárny a kanalizace, a. s., Za Olšávkou 290, 686 01 Uherské Hradiště
Státní pozemkový úřad, Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024, 130 00 Praha

Odůvodnění:

I. Popis postupu stavebního úřadu a odvolacího správního orgánu

Předně odvolací správní orgán konstatuje, že umístění navrhované stavby zasahuje do území města Uherské Hradiště a obcí Kněžpole, Mistřice a Bílovice. Místně příslušným stavebním úřadem pro území města Uherské Hradiště je odbor stavebního úřadu a životního prostředí Městského úřadu Uherské Hradiště, zatímco pro území obcí Kněžpole, Mistřice a Bílovice je místně příslušným stavebním úřadem odbor výstavby a územního plánování Obecního úřadu Bílovice. Odvolacímu správnímu orgánu je z vlastní úřední činnosti známo, že na žádost žadatele (resp. jeho zástupce) o určení stavebního úřadu příslušného k vedení územního řízení o umístění stavby (podána dne 28.1.2016) vydal odvolací správní orgán usnesení č.j. KUZL 9206/2016 ze dne 2.2.2016, kterým k projednání a rozhodování ve věci územního řízení o umístění stavby určil odbor stavebního úřadu a životního prostředí Městského úřadu Uherské Hradiště.

Z předloženého spisu odvolací správní orgán zjistil, že dne 29.3.2018 podal žadatel žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby. Usnesením ze dne 6.6.2018 bylo územní řízení o umístění stavby přerušeno do doby ustanovení opatrovníka paní Marii Šebestíkové, které následně byla usnesením ze dne 9.7.2018 jako opatrovník ustanovena Obec Kněžpole, a to z toho důvodu, že v případě paní Marie Šebestíkové se jedná o účastníka řízení ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu a § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona (vlastnice pozemku p.č. 2753/29 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, tj. jednoho ze stavbou dotčených pozemků) a zároveň o osobu neznámou, tj. osobu, která dle údajů dostupných v katastru nemovitostí má uvedenou nepřesnou adresu a zároveň nemá uvedeno rodné číslo.

Stavební úřad následně přípisem ze dne 25.9.2018 oznámil účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení územního řízení o umístění stavby, ve kterém stavební úřad stanovil, že upouští od provedení ústního jednání a ohledání na místě a dále stanovil, že účastníci řízení, resp. dotčené orgány mohou své námítky, případně závazná stanoviska uplatnit nejpozději do 15 dnů ode dne doručení oznámení o zahájení řízení. V oznámení o zahájení řízení je zároveň uvedeno kompletní poučení o způsobu a formě podávání námitek účastníků řízení. Následně stavební úřad obdržel:

- dne 3.10.2018 námítky pana Ing. Jana Valoucha, Ph.D., Březolupy 577, 687 13 Březolupy
- dne 10.10.2018 námítky pana Ing. Stanislava Macha, Včelary č.p. 512, Bílovice, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
- dne 11.10.2018 námítky paní Ludmily Strakové, Hlavní č.p. 232, Uherské Hradiště, Míkovice, 686 09 Míkovice
- dne 12.10.2018 námítky manželů Josefa a Marty Vaňkových, Na Návsí č.p. 417, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště 1
- dne 17.10.2018 námítky paní Jiřiny Kočicové, Kněžpole 274, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

Stavební úřad poté přistoupil k vydání napadeného rozhodnutí ze dne 11.12.2018, kterým bylo rozhodnuto o umístění stavby. Proti napadenému rozhodnutí obdržel stavební úřad ve dnech 2.1.2019, 4.1.2019 a 8.1.2019 odvolání pana Ing. Jana Valoucha, Ph.D., odvolání pana Františka Flíborna (trvale bytem K Říčanskému lesu 2487, 251 01 Říčany u Prahy) a odvolání paní Jiřiny Kočicové. Stavební úřad následně výzvou ze dne 18.2.2019 vyzval ostatní účastníky řízení, kteří se proti napadenému rozhodnutí mohli odvolat, aby se k podanému odvolání vyjádřili do 5 dnů ode dne doručení výzvy ze dne 18.2.2019. Tohoto práva využili společným podáním ze dne 26.2.2019 paní Libuše Vavříková a pan Josef Minařík. Stavební úřad poté předal odvolacímu správnímu orgánu spis s podanými odvoláními včetně stanoviska k podaným odvoláním k rozhodnutí o podaných odvoláních.

V průběhu odvolacího řízení sp. zn. KUSP 22003/2019 ÚP-IS odvolací správní orgán nejprve zjistil, že dne 16.2.2019 zemřela účastnice řízení ve smyslu ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, a to paní Zdeňka Uherková, nar. 22.2.1943, naposledy trvale bytem Kopánky 1540, Mařatice, 686 05 Uherské Hradiště 5, která byla vlastnící pozemku p.č. 1936/96 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště. Odvolací správní orgán proto usnesením č.j. KUZL 27911/2019 ze dne 30.4.2019 rozhodl o přerušení odvolacího řízení sp. zn. KUSP 22003/2019 ÚP-IS, a to do doby sdělení alespoň předběžného okruhu dědiců po paní Zdeňce Uherkové. Dne 15.5.2019 obdržel odvolací správní orgán sdělení pana Mgr. Ondrůška k žádosti odvolacího správního orgánu o sdělení výsledku dědického řízení či případně předběžného okruhu dědiců (vydána dne 26.4.2019 pod č.j. KUZL 27394/2019) a odvolací správní orgán následně v této věci vydal výzvu č.j. KUZL 31903/2019 ze dne 17.5.2019, kterou byl pan RSDr. Zdeněk Uherek, Kopánky 1540, 686 05 Uherské Hradiště, co by právní nástupce po paní Zdeňce Uherkové vyzván, aby se vyjádřil k podaným odvoláním. Takto bylo učiněno z toho důvodu, že paní Zdeňka Uherková zemřela ještě před vydáním výzvy k vyjádření se k podaným odvoláním.

Následně odvolací správní orgán zjistil, že účastnice řízení Ludmila Stöhrová (naposledy trvale bytem Kněžpole 162, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště) dne 20.4.2019 zemřela. Paní Ludmila Stöhrová byla rovněž účastnicí řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, a to jako vlastnice pozemku p.č. 2056/37 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště. Odvolací správní orgán proto usnesením č.j. KUZL 33644/2019 ze dne 27.5.2019 rozhodl o přerušení odvolacího řízení sp. zn. KUSP 22003/2019 ÚP-IS, a to do doby sdělení alespoň předběžného okruhu dědiců po paní Ludmile Stöhrové. Dne 10.6.2019 obdržel odvolací správní orgán sdělení notáře Petra Boháče k žádosti odvolacího správního orgánu o sdělení výsledku dědického řízení či případně předběžného okruhu dědiců (vydána dne 7.5.2019 pod č.j. KUZL 29838/2019), na jehož základě odvolací správní orgán namísto paní Ludmily Stöhrové v rámci odvolacího řízení sp. zn. KUSP 22003/2019 ÚP-IS jednal s paní Ludmilou Valouchovou, Tř. Maršála Malinovského č.p. 880, 686 01 Uherské Hradiště 1, panem Milanem Stöhrem, Holšická č.p. 2233, Praha 9-Újezd nad Lesy, 190 16 Praha 916 a panem Radkem Stöhrem, Hostějov č.p. 24, 687 41 Medlovice.

Dále odvolací správní orgán zjistil, že dne 11.6.2019 zemřela paní Milada Minaříková, naposledy trvale bytem Konečná č.p. 983, Mařatice, 686 05 Uherské Hradiště 5, která byla vlastnící pozemků p.č. 2056/42 a 1823/110 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště. Paní Milada Minaříková tak byla účastnicí územního řízení o umístění stavby ve smyslu ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, přičemž z tohoto důvodu rozhodl odvolací správní orgán usnesením č.j. KUZL 42509/2019 ze dne 27.6.2019 o přerušení územního řízení o umístění stavby do doby sdělení alespoň předběžného okruhu dědiců, přičemž následně odvolací správní orgán obdržel sdělení notářky JUDr. Pavly Šimkové značky 21D 1020/2019, Nd 210/2019 ze dne 5.9.2019, dle kterého potenciálními dědici po paní Miladě Minaříkové jsou paní Helena Mařhová, nar. 13.11.1955, Moravská 714, 768 11 Chropyně a paní MUDr. Eva Kovandová, nar. 24.9.1952, V Paloukách 814, 285 22 Zruč nad Sázavou, se kterými odvolací správní orgán v následujícím průběhu odvolacího řízení sp. zn. KUSP 22003/2019 ÚP-IS jednal jako s účastnicemi řízení ve smyslu ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona.

V průběhu odvolacího řízení sp. zn. KUSP 22003/2019 ÚP-IS odvolací správní orgán rovněž zjistil, že u účastníků řízení:

- Ing. Aloise Mynaříka, nar. 17.6.1945. tř. Odboje 978, 765 02 Otrokovice,
- Davida Krále, nar. 1.5.1974, Klimkovická 55/28, Poruba, 708 00 Ostrava 8,
- Mgr. Jany Křenové, nar. 14.8.1985, náměstí Míru 464, 686 01 Uherské Hradiště,
- Vladimíra Osohy, nar. 21.9.1948, Horní Němčí 114, 687 64 Horní Němčí,
- Karla Osohy, nar. 15.4.1961, Vršovická 1429/68, 101 00 Praha 10-Vršovice a
- Pavla Vinklárka, nar. 13.7.1972. Moravská 203/21, Křečkovice, 682 01 Vyškov

vyvstaly problémy s doručováním a z tohoto důvodu jim bylo nutno ustanovit opatrovníky. Odvolací správní orgán následně usnesením:

- č.j. KUZL 51717/2019 ze dne 8.8.2019 ustanovil panu Ing. Aloisi Mynaříkovi opatrovníka pana Josefa Minaříka, nar. 16.4.1957, Nivy I 365, 760 01 Zlín, který je stejně jako pan Ing. Alois Mynařík podílovým spoluvlastníkem pozemku p.č. 317 v k.ú. Mistřice I
- č.j. KUZL 51728/2019 ze dne 8.8.2019 ustanovil paní Mgr. Janě Křenové opatrovníka pana Ing. Radka Křena, nar. 19.2.1985, náměstí Míru 464, 686 01 Uherské Hradiště, který je stejně jako paní Mgr. Jana Křenová ve společném jmění manželů vlastníkem pozemku p.č. 326/4 v k.ú. Mistřice I
- č.j. KUZL 51735/2019 ze dne 8.8.2019 ustanovil panu Davidu Královi, panu Vladimíru Osohovi a panu Karlovi Osohovi opatrovníka pana Ing. Vítězslava Abrháma, nar. 7.9.1965, Březolupy 456, 687 13 Březolupy, který je stejně jako výše uvedené osoby podílovým spoluvlastníkem pozemku p.č. 325/2 v k.ú. Mistřice I

- č.j. KUZL 51777/2019 ze dne 8.8.2019 ustanovil panu Pavlu Vinklárkovi opatrovníka pana Petra Vinklářka, nar. 9.1.1979, Malinovského 719/12, 683 23 Ivanovice na Hané, tj. sourozence opatrovance

Zároveň byla ustanoveným opatrovníkům doručena všechna usnesení, která s ohledem na problémy s doručováním nebyla doručena osobám, pro které byly ustanoveny opatrovníky. Pan Pavel Vinklářek následně učinil dne 15.8.2019 podání, ve kterém uvedl svou současnou korespondenční adresu, přičemž na základě této skutečnosti odvolací správní orgán usnesením č.j. KUZL 53183/2019 ze dne 16.8.2019 rozhodl o zániku funkce opatrovníka, kterou na základě usnesení odvolacího správního orgánu č.j. KUZL 51777/2019 ze dne 8.8.2019 vykonával pan Petr Vinklářek pro pana Pavla Vinklářka a poté panu Pavlu Vinklářkovi doručoval na jím oznámenou doručovací adresu.

Dále byl v průběhu odvolacího řízení spis doplněn o tři vyhotovení doplněného katastrálního situačního výkresu stavby (vypracoval Ing. Jakub Nykodým, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby, ČKAIT 1006279) a o podání ze dne 27.8.2019, kterým žadatel zužuje žádost ve vztahu ke stavebním objektům SO 701, SO 702 a SO 703 (přístřešky pro autobusové zastávky). Z tohoto důvodu odvolací správní orgán sdělením č.j. KUZL 57267/2019 ze dne 9.9.2019 účastníkům odvolacího řízení sp. zn. KUSP 22003/2019 ÚP-IS (a případně jejich opatrovníkům) sdělil, že mají možnost se do 7 dnů ode dne doručení zmiňovaného sdělení seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí a k těmto podkladům se vyjádřit. Tohoto práva využil dne 11.9.2019 odvolatel Ing. Jan Valouch, Ph.D., který v rámci nahlížení do spisu do úředního záznamu č.j. KUZL 57886/2019 ze dne 11.9.2019 uvedl následující: „*V souladu s ust. §36 odst.3 správního řádu navrhuji doplnění podkladů pro vydání rozhodnutí v předmětné věci o odborné vyjádření autorizované osoby – projektanta stavebního objektu SO 411 Úprava vedení CETIN km 2,17 – 2,70, o možnosti posunutí začátku přeložky podzemního vedení sítě elektronických komunikací a celého zbytku vedení plánovaného na pozemcích odvolatele p.č. 305 a p.č. 306/13 v k.ú. Mistřice I cca o 5 m západním směrem za hranici a tudíž oplocení zahrady ve vlastnictví odvolatele.*“

Odvolací správní orgán na základě výše uvedeného vyjádření přistoupil k vydání výzvy č.j. KUZL 58062/2019 ze dne 11.9.2019, kterou žadatele vyzval, aby do 7 dnů ode dne doručení této výzvy odvolacímu správnímu orgánu žadatel sdělil, zda bude žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby v rozsahu umístění stavebního objektu SO 411 Úprava vedení CETIN km 2,17 – 2,70 na pozemcích p.č. 305 a 306/13 v k.ú. Mistřice I měnit či nikoli, a aby se v téže lhůtě vyjádřil k návrhu odvolatele na doplnění dokazování učiněného do protokolu o nahlížení do spisu ze dne 11.9.2019. Na tuto výzvu reagoval žadatel (resp. jeho zástupce, který je projekční kancelář a jehož zaměstnanec vypracoval dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí o umístění stavby) podáním ze dne 17.9.2019. Následně odvolací správní orgán přistoupil k vydání tohoto rozhodnutí o odvolání.

II. Posouzení včasnosti a přípustnosti podaných odvolání

Odvolací správní orgán se po obdržení podaných odvolání a příslušného spisového materiálu nejprve zabýval otázkou, zda se jedná o odvolání řádná, tzn. odvolání podaná účastníky řízení v zákonné lhůtě.

Odvolatel František Flíbor je dle údajů dostupných v katastru nemovitostí vlastníkem pozemků p.č. 1851 a 1853/1 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, které jsou dotčeny navrhovaným umístěním stavby. Odvolatel František Flíbor je tedy účastníkem územního řízení o umístění stavby ve smyslu ust. § 85 odst.2 písm. a) stavebního zákona, tj. jako osoba mající vlastnické právo k pozemku, na němž má být umístěna stavba. Z údajů o doručení napadeného rozhodnutí lze vyčíst, že odvolateli Františku Flíborovi bylo napadené rozhodnutí oznámeno dne 21.12.2018, přičemž odvolání proti napadenému rozhodnutí podal dne 27.12.2018, tj. v zákonem stanovené 15-denní lhůtě ve smyslu ust. § 83 odst. 1 správního řádu. Odvolání pana Františka Flíbora je tedy včasným odvoláním učiněným účastníkem řízení a je tedy řádné.

Odvolatel Ing. Jan Valouch, Ph.D. je dle údajů dostupných v katastru nemovitostí vlastníkem pozemků p.č. 305 a 306/13 v k.ú. Mistřice I, které jsou dotčeny navrhovaným umístěním stavby. Odvolatel Ing. Jan Valouch, Ph.D. je tedy účastníkem územního řízení o umístění stavby ve smyslu ust. § 85 odst. 2 písm.a) stavebního zákona, tj. jako osoba mající vlastnické právo k pozemku, na němž má být umístěna stavba. Z údajů o doručení napadeného rozhodnutí lze vyčíst, že odvolateli Ing. Janu Valouchovi, Ph.D. bylo napadené rozhodnutí oznámeno dne 21.12.2018, přičemž odvolání proti napadenému rozhodnutí podal dne 4.1.2019, tj. v zákonem stanovené 15-denní lhůtě ve smyslu ust. § 83 odst. 1 správního řádu. Odvolání pana Ing. Jana Valoucha, Ph.D. je tedy včasným odvoláním učiněným účastníkem řízení a je tedy řádné.

Odvolatelka Jiřina Kočicová je dle údajů dostupných v katastru nemovitostí vlastníkem pozemků p.č. 673/2, 1836/65 a 2753/296 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, které jsou dotčeny navrhovaným umístěním stavby. Odvolatelka Jiřina Kočicová je tedy účastnicí územního řízení o umístění stavby ve smyslu ust. §85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, tj. jako osoba mající vlastnické právo k pozemku, na němž má být umístěna stavba. Z údajů o doručení napadeného rozhodnutí lze vyčíst, že odvolatelce Jiřině Kočicové bylo napadené rozhodnutí oznámeno dne 20.12.2018, přičemž odvolání proti

napadenému rozhodnutí podala dne 3.1.2019, tj. v zákonem stanovené 15-denní lhůtě ve smyslu ust. §83 odst. 1 správního řádu. Odvolání paní Jiřiny Kočicové je tedy včasným odvoláním učiněným účastnicí řízení a je tedy řádné.

III. Vyhodnocení postupu stavebního úřadu odvolacím správním orgánem

Odvolací správní orgán následně přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání, přičemž vycházel z podkladů předložených stavebním úřadem spolu s podaným odvoláním. Pokud se týká otázky souladu napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo s právními předpisy, odvolací správní orgán přezkoumal spisový materiál ve věci územního řízení o umístění stavby. Pokud se týká postupu stavebního úřadu, který byl nastíněn v části I. odůvodnění tohoto rozhodnutí, má odvolací správní orgán za to, že stavební úřad se v průběhu územního řízení o umístění stavby nedopustil žádných závažných procesních chyb, které by vedly odvolací správní orgán k postupu dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, tedy ke zrušení rozhodnutí stavebního úřadu a vrácení věci k novému projednání.

Na úvod odvolací správní orgán konstatuje, že v daném případě se nejednalo o navazující řízení ve smyslu ust. § 3 písm. g) a § 9b až § 9e zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, neboť odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje vydal ve zjišťovacím řízení sp. zn. KUSP 9791/2016 ŽPZE-VU závěr č.j. KUZL 9791/2016 ze dne 14.3.2016, kterým bylo stanoveno, že záměr nemá významný vliv na životní prostředí a nebude dále posuzován. Stavební úřad tedy nebyl povinen ve smyslu ust. § 184b stavebního zákona aplikovat příslušná ustanovení o navazujícím řízení, což správně ani nečinil.

Dále je třeba uvést, že podstatou navrhovaného stavebního záměru je změna stavby dopravní infrastruktury ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. k) bodu 1 stavebního zákona, přičemž zde je nutno uvést, že v úvahu rovněž může rovněž přijít aplikace příslušných ustanovení zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o urychlení výstavby infrastruktury“). Pro účely zákona o urychlení výstavby infrastruktury se dle ust. § 1 odst. 2 zmiňovaného zákona dopravní infrastrukturou rozumí:

- stavby dálnic nebo silnic I. třídy nebo stavby s nimi související,
- stavby dráhy celostátní nebo stavby s nimi související,
- další stavby dopravní infrastruktury nebo stavby s nimi související umístované v plochách nebo koridorech vymezených v platné politice územního rozvoje, nebo
- v územně plánovací dokumentaci vymezené veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury nebo stavby s nimi související.

Zákon o urychlení výstavby infrastruktury je speciálním právním předpisem vůči stavebnímu zákonu, přičemž obsahuje ustanovení upravující odlišné procesní postupy oproti stavebnímu zákonu. V daném případě však stavební úřad správně dle zákona o urychlení výstavby infrastruktury nepostupoval, neboť navrhovaná stavba je především změnou stavby silnice II. třídy a s ní souvisejících stavebních objektů, které nejsou umístované v plochách nebo koridorech vymezených v platné politice územního rozvoje a žádná z dotčených obcí (tj. Uherské Hradiště, Kněžpole, Mistřice a Bílovice) ani Zlínský kraj nevymezují ve svých územně plánovacích dokumentacích navrhovanou stavbu a s ní související stavební objekty jako veřejně prospěšné.

Napadené rozhodnutí splňuje požadavky vyplývající z ustanovení § 92 odst. 1 stavebního zákona, přičemž obsahuje podmínky pro využití a ochranu území a též podmínky pro další přípravu a realizaci záměru. Napadené rozhodnutí rovněž splňuje požadavky dle ustanovení § 9 prováděcí vyhlášky. V územním rozhodnutí je uveden druh a účel umístované stavby, katastrální území a parcelní čísla pozemků včetně druhu pozemků podle katastru nemovitostí, na nichž se stavba umísťuje, určení prostorového řešení stavby a vymezení území dotčeného vlivy stavby. V rozporu s ust. § 9 prováděcí vyhlášky však nejsou uvedena umístění stavebních objektů na pozemcích a minimální vzdálenosti stavebních objektů hranic pozemků, přičemž tyto údaje nevyplývaly ani ze žadatelem předložených situačních výkresů stavby. S ohledem na skutečnost, že v průběhu odvolacího řízení sp. zn. KUSP 22003/2019 ÚP-IS byl doplněn přepracovaný katastrální situační výkres s kótami stavebních objektů (tj. zejména přeložek sítí technické infrastruktury), přistoupil odvolací správní orgán ve smyslu ust. § 90 odst.1 písm. c) správního řádu ke změně napadeného rozhodnutí, kterou doplnil do výrokové části vzdálenosti jednotlivých stavebních objektů od hranic pozemků.

Územní rozhodnutí má dle ust. § 92 odst. 1 stavebního zákona mimo jiné schvalovat navržený záměr, vymezit pozemky pro jeho realizaci, stanovit podmínky pro využití a ochranu území, podmínky pro další přípravu a realizaci záměru, zejména pro projektovou přípravu stavby; vyžaduje-li to posouzení veřejných zájmů při provádění stavby, při kontrolních prohlídkách stavby nebo při vydávání kolaudačního souhlasu,

může uložit zpracování dokumentace pro provádění stavby, přičemž tato dokumentace musí být zpracována vždy u stavebních záměrů podle § 103 odst. 1 písm. e) bodů 4 až 8. Napadené rozhodnutí schvaluje navržený záměr na pozemcích uvedených v žádosti a v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí o umístění stavby a jsou v něm stanoveny podmínky pro využití a ochranu území vyplývající ze závazných stanovisek orgánu a dále podmínky pro další přípravu a realizaci záměru. Je však nutno dodat, že stavební úřad v podmínce č. 6 výroku napadeného rozhodnutí stanovuje, že stavební objekty SO 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, a SO 701, 702 a 703 lze provést na základě tohoto napadeného rozhodnutí.

Stavební úřad zjevně přehlédl, že úpravy vedení společnosti Česká telekomunikační infrastruktura, a.s., nejsou pouze stavebním objektem SO 408, nýbrž stavebním objektem SO 408 až 412. Tento stavební objekt lze skutečně realizovat na základě územního rozhodnutí, neboť dle ust. § 103 odst. 1 písm. e) bodu 4 stavebního zákona není třeba k realizaci komunikačního vedení stavebního povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu. Z tohoto důvodu odvolací správní orgán přistoupil ke změně napadeného rozhodnutí dle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu, kterou v podmínce č. 6 v rámci výčtu stavebních objektů nevyžadujících stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu doplnil rovněž stavební objekty SO 409 až SO 412.

Dále je nutno uvést, že stavební úřad správně určil, že stavební objekty SO 402 Přeložka nadzemního vedení VN km 2,1, SO 403 - Přeložka nadzemního vedení NN km 2,42 - 2,7, SO 404 - Veřejné osvětlení - zastávka Bláně km. 0,445 - 0,524, SO 405 - Veřejné osvětlení - zastávka Vodárna km 0,1 - 1,50, SO 406 - Veřejné osvětlení - zastávka Mistřice, SO 407 - Veřejné osvětlení - obec, SO 408 - SO 412 Úpravy vedení CETIN, lze realizovat na základě napadeného územního rozhodnutí, neboť se jedná o stavební objekty vyjmenované v ust. § 103 odst. 1 písm. e) bodech 4, 5 a 8 stavebního zákona, nicméně dále již nestanovil, že pro tyto stavební objekty musí být zpracována dokumentace pro provádění stavby ve smyslu přílohy č. 13 vyhl. č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, ačkoli toto vyplývá z ust. § 92 odst. 1 stavebního zákona. Z tohoto důvodu odvolací správní orgán podmínku č. 6 napadeného rozhodnutí dle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu změnil tak, že v jejím závěru doplnil stanovení povinnosti žadatelé zpracování dokumentace pro provádění stavby ve smyslu přílohy č. 13 vyhl. č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů.

Ve vztahu ke stavebním objektům SO 701 - SO 703 Přístřešky na zastávkách odvolací správní orgán uvádí, že u těchto stavebních objektů není specifikováno jejich prostorové řešení (tj. zejména půdorys a výška) ani jejich vzdálenosti od hranic pozemků, přičemž tyto údaje nejsou podrobně specifikovány ani v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí o umístění stavby (vypracoval Ing. Jakub Nykodým, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby, ČKAIT 1006279). V souhrnné technické zprávě dokumentace pro vydání územního rozhodnutí o umístění stavby je uvedeno, že tyto přístřešky budou dodány a osazeny podle požadavků jednotlivých investorů přístřešků a zastávek. Mohlo by se tedy jednat o výrobky plnící funkci stavby, které dle ust. § 103 odst. 1 písm. e) bodu 16 stavebního zákona nevyžadují ke svému provedení stavebního povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu, nicméně je nutno rovněž pamatovat na ust. § 79 odst. 2 písm. r) stavebního zákona, dle kterého přístřešky pro veřejnou dopravu a jiné veřejně přístupné přístřešky do 40 m² zastavěné plochy a do 4 m výšky nevyžadují vydání územního rozhodnutí ani územního souhlasu. Pokud by se však jednalo o stavby, je nutno zohlednit další ustanovení stavebního zákona, např. § 104 odst. 1 písm. d) stavebního zákona, dle kterého ohlášení stavebnímu úřadu postačí u staveb do 70 m² zastavěné plochy a do 5 m výšky s jedním nadzemním podlažím, podsklepené nejvýše do hloubky 3 m. V průběhu odvolacího řízení sp. zn. KUSP 22003/2019 ÚP-IS však odvolací správní orgán obdržel podání žadatele, ve kterém žadatel stanovil, že v souvislosti s navrhovanou stavbou již nežádá o umístění stavebních objektů SO 701 - SO 703 Přístřešky na zastávkách. Z tohoto důvodu odvolací správní orgán změnil napadené rozhodnutí dle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu tak, že z něj vypustil veškeré údaje vztahující se ke stavebním objektům SO 701 - SO 703 Přístřešky na zastávkách.

V souladu s ust. § 68 odst. 2 správního řádu mají být ve výroku správního rozhodnutí označeni účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, tj. účastníci, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu. Od 1.1.2018 (tj. od doby nabytí účinnosti novely stavebního zákona č. 225/2017 Sb.) je v ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona stanoveno, že za účastníky řízení ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu se považují osoby, které jsou účastníky územního řízení ve smyslu ust. § 85 odst. 1 a odst. 2 písm. a) stavebního zákona, přičemž tyto osoby (pokud jsou fyzickými osobami) mají být identifikovány ve smyslu ust. § 18 odst. 2 správního řádu, tj. jménem a příjmením, datem narození a adresou trvalého pobytu. Účastníky územního řízení ve smyslu ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona jsou vlastníci pozemku nebo stavby, na kterých má být záměr uskutečněn, nejsou-li sami žadateli, anebo ti, kdo mají k takovým věcem jiné věcné právo. Stavební úřad kromě žadatele nezahrnul do okruhu účastníků řízení ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu žádnou jinou osobu, tj. ani účastníky řízení dle ust. § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona (obce, na jejichž území má být stavba umístěna), ani účastníky řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona (osoby mající vlastnické nebo jiné věcné právo k pozemku nebo stavbě na pozemku, na němž má být navrhovaná stavba umístěna). Z tohoto důvodu odvolací správní orgán výrokovou část změnil dle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu tak, že doplnil výčet osob, na

něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu, tj. jak osoby dle ust. § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, tak i osoby dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona.

Odvolací správní orgán přezkoumáním napadeného rozhodnutí dále zjistil jisté nesprávnosti v postupu stavebního úřadu při vydání napadeného rozhodnutí, o čemž svědčí např. skutečnost, že stavební úřad uvedl v odůvodnění napadeného rozhodnutí jednotlivé námítky účastníků řízení včetně vlastního vypořádání těchto námítek, přičemž v případě námitek odvolatelky Jiřiny Kočicové ze dne 17.10.2018 stavební úřad nesprávně uvedl, že se jedná o námítky účastnice řízení Ludmily Strakové, Hlavní č.p. 232, Uherské Hradiště-Míkovice, 686 09 Míkovice, která v řízení rovněž uplatnila námítky, a to podáním ze dne 11.10.2018. Z tohoto důvodu odvolací správní orgán změnil dle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu odůvodnění napadeného rozhodnutí tak, když chybné označení námítek ze dne 17.10.2018 nahradil označením, že se jedná o námítky uplatněné paní Jiřinou Kočicovou.

V souvislosti s doručováním napadeného rozhodnutí veřejnou vyhláškou účastníkům řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona (tj. osobám mající vlastnická a jiná věcná práva k sousedním pozemkům a stavbám na nich, mohou-li být jejich věcná práva umístěním navrhované stavby přímo dotčena), kdy stavební úřad uvedl, že:

- oznamuje napadené rozhodnutí osobám mající věcná práva k pozemku st.p. 1104/18 v k.ú. Jarošov u Uherského Hradiště, ačkoli v k.ú. Jarošov u Uherského Hradiště je pouze jednotná číselná řada, a v rozdělovníku napadeného rozhodnutí tedy měl být uveden pozemek p.č. 1104/18 v k.ú. Jarošov u Uherského Hradiště
- oznamuje napadené rozhodnutí osobám mající vlastnické právo k pozemku p.č. 192 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, kdy se zjevně dle navrhovaného umístění stavby dle situačních výkresů dokumentace pro vydání územního rozhodnutí o umístění stavby a dle katastrální mapy mělo jednat o pozemek st.p. 192 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, který je navíc stavebním pozemkem, tj. pozemkem, na němž má být umístěna stavba
- oznamuje napadené rozhodnutí osobám mající věcná práva k pozemkům p.č. 1187/34 a 1189/55 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, ačkoli v tomto případě se jedná o stavební pozemky, tj. o pozemky, na nichž má být umístěna stavba
- oznamuje napadené rozhodnutí osobám mající vlastnické právo k pozemku p.č. 255 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, ačkoli takový pozemek dle údajů dostupných v katastru nemovitostí neexistuje a mělo se zjevně jednat o pozemek st.p. 255 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště

Na základě výše uvedených zjištění přistoupil odvolací správní orgán dle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu ke změně rozdělovníku napadeného rozhodnutí, když z rozdělovníku vypustil stavební pozemky a opravil nesprávná označení pozemků označeními správnými.

Dále odvolací správní orgán uvádí, že společnost NASA TRANSPORT s.r.o., Nedachlebice č.p. 153, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště je v odůvodnění napadeného rozhodnutí označena jako vlastník pozemku p.č. 1187/111 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, ačkoli ta je vlastníkem pozemku p.č. 1189/55 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště. Z tohoto důvodu odvolací správní orgán provedl dle ust. §90 odst. 1 písm. c) správního řádu změnu v odůvodnění napadeného rozhodnutí, když opravil údaj vztahující se k vlastnickému právu společnosti NASA TRANSPORT s.r.o. k pozemku p.č. 1189/55 v k.ú. Kněžpole.

V průběhu odvolacího řízení sp. zn. KUSP 22003/2019 ÚP-IS odvolací správní orgán rovněž zjistil, že stavba (resp. v daném případě zařízení staveniště) je napadeným rozhodnutím umístěována rovněž na pozemku p.č. 2056/14 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, který však v současné době dle údajů dostupných v katastru nemovitostí neexistuje. Tato parcela se na základě geometrického plánu č. 699-101/2018 stala součástí pozemků p.č. 2056/12, 2056/55 a st.p. 601 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, přičemž dle situačních výkresů dokumentace pro vydání územního rozhodnutí o umístění stavby a současné katastrální mapy je zřejmé, že stavba (resp. zařízení staveniště) má být nově umístěna na pozemcích p.č. 2056/12 a 2056/55 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště. Z tohoto důvodu odvolací správní orgán změnil dle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu napadené rozhodnutí tak, že z výčtu stavebních pozemků vypustil pozemek p.č. 2056/14 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště a nahradil jej pozemky p.č. 2056/12 a 2056/55 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště.

Dle ust. § 90 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad v územním řízení posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky:

- stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území,
- na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem,

- zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

Ve vztahu k požadavkům uvedeným v první odrážce stavební úřad uvedl, že umístění stavby vyhovuje obecným technickým požadavkům na výstavbu stanoveným vyhl. č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů, vyhl. č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů a dalším předpisům, které stanoví hygienické a protipožární podmínky atd. K tomu odvolací správní orgán doplňuje, že v průvodní zprávě dokumentace pro vydání územního rozhodnutí o umístění stavby je stanoveno, že dokumentace je zpracována v souladu s výše uvedenými předpisy a rovněž s vyhl. č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, přičemž na podporu těchto tvrzení je v průvodní zprávě dokumentace pro vydání územního rozhodnutí stanoveno následující:

- stavba slouží jako dopravní trasa pro obsluhu území, po přestavbě se její funkce nezmění
- okolní dopravní infrastruktura zůstane napojena, jednotlivá napojení budou zachována bez úpravy, popř. upravena pro zvýšení bezpečnosti a zajištění požadovaných normových parametrů pro připojení (úprava křižovatek, zastávky s novými nástupišti a přístupovými chodníky)
- odvodnění zpevněných ploch bude v místě přeložky komunikace nově řešeno cíleným vsakováním včetně opatření pro předčištění srážkových vod, vody z okolních ploch budou převáděny přes komunikaci s rovnoměrným rozptýlením do okolí. Celkově tak dojde ke zlepšení stávajícího stavu, kdy odtékající vody ze zpevněných ploch nejsou nijak řešeny
- komunikace jsou navrženy na požadované zatížení, všechny konstrukce a materiály splňují určené požadavky
- vymezené plochy pro pěší jsou uzpůsobeny dle požadavků vyhl. č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, včetně bezpečnostních prvků pro nevidomé a slabozraké

Pokud se týká souladu záměru žadatele s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu a s požadavky zvláštních právních předpisů včetně závazných stanovisek a rozhodnutí dotčených orgánů, k tomu odvolací správní orgán uvádí, že na str. 25 a 26 je uveden obsáhlý výčet závazných stanovisek a vyjádření dotčených orgánů státní správy a vyjádření příslušných vlastníků sítí dopravní a technické infrastruktury, přičemž dotčené orgány i vlastníci sítí dopravní a technické infrastruktury vyjádřili souhlas s umístěním navrhované stavby. Stavba je tedy s ohledem na výše uvedené v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu a s požadavky zvláštních právních předpisů včetně závazných stanovisek a rozhodnutí dotčených orgánů.

Dle ust. § 90 odst. 2 stavebního zákona stavební úřad posuzuje soulad s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování u stavebních záměrů, pro které se nevydává závazné stanovisko podle § 96b stavebního zákona a rovněž ověřuje účinky budoucího užívání stavby, jde-li o stavby, které lze provést bez stavebního povolení nebo souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru. Jedním z podkladů pro vydání územního rozhodnutí o umístění stavby bylo souhlasné závazné stanovisko odboru stavebního úřadu a životního prostředí Městského úřadu Uherské Hradiště jakožto příslušného úřadu územního plánování č.j. MUUH-SŽP/31882/2018/VavJ/ZS101 ze dne 18.6.2018 vydané dle ust. §96b stavebního zákona. Zmiňované závazné stanovisko posuzuje soulad celého stavebního záměru s územně plánovacími dokumentacemi pro město Uherské Hradiště, obec Kněžpole, obec Mistřice a obec Bílovice, jakožto i se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje a Politikou územního rozvoje České republiky a shledává navrhovaný stavební záměr přípustným.

IV. Vypořádání námitek uplatněných odvolateli v podaných odvoláních

Odvolatel František Flíbor v podaném odvolání uvedl, že nebyl osloven jako účastník řízení, nebyla mu předložena dokumentace k vyjádření a nesouhlasí se stavebním úřadem v tom, že stavbou nebudou dotčeny pozemky p.č. 1851 a 1853/1 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, neboť stavební práce budou prováděny na pozemcích odvolatele Františka Flíbora.

Odvolatel Ing. Jan Valouch, Ph.D. ve svém odvolání uvedl, že nesouhlasí s umístěním přeložky vedení sítě elektronických komunikací na jím vlastněných pozemcích p.č. 305 a 306/13 v k.ú. Mistřice I, neboť má za to, že tuto přeložku by bylo možno realizovat na sousedním pozemku p.č. 303 v k.ú. Mistřice I. Dále pan Ing. Jan Valouch, Ph.D. ve svém odvolání uvedl, že stavební úřad se nedostatečným způsobem vypořádal s jím uplatněnými námitkami, když stavební úřad podané námitky posoudil jen z hlediska veřejného zájmu a nikoli z hlediska negativního vlivu stavby na oplocení a vzrostlé stromy na pozemcích p.č. 305 a 306/13 v k.ú. Mistřice I a že stavební úřad nezjistil řádně skutkový stav věci.

Odvolatelka Jiřina Kočicová ve svém odvolání uvedla, že žádá, aby byl zachován sjezd na pozemek p.č. 1936/3 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště na pozemku p.č. 2753/182 v k.ú. Kněžpole u Uherského

Hradiště, tj. ze silnice II/497. Dle názoru odvolatelky Jiřiny Kočicové není možno uvažovat o sjezdu z účelové komunikace na pozemku p.č. 2753/3 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, jak uvádí v odůvodnění napadeného rozhodnutí stavební úřad, neboť z uvedené komunikace je 4 m dlouhý svah, který znemožňuje vjezd jakékoli mechanizace nebo kombajnu na pozemek p.č. 1936/3 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště. Dále paní Jiřina Kočicová uvedla, že dřevo ze 2 kusů lip na pozemku p.č. 2753/46 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště není v evidenci žadatele nýbrž ve vlastnictví paní Marie Knotové, a že stavební úřad označil mylně námitky odvolatelky ze dne 17.10.2018 za námitky paní Ludmily Strakové.

Na výzvu stavebního úřadu se k podaným odvoláním vyjádřili pan Josef Minařík a paní Libuše Vavříková, tj. vlastníci pozemku p.č. 303 v k.ú. Mistřice I, kteří nesouhlasí s přeložením vedení sítě elektronických komunikací dle návrhu odvolatele Ing. Jana Valoucha, Ph.D. na zmiňovaném pozemku. Stavební úřad uvedl ve stanovisku k podanému odvolání následující:

- odvolatel František Flíbor nebyl na svých právech nijak krácen
- námitky odvolatele Ing. Jana Valoucha, Ph.D. byly v řízení řádně posouzeny
- sjezd v místě navrhovaném odvolatelkou Jiřinou Kočicovou vyhodnotil žadatel jako krajně nevhodný a nebezpečný z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu na frekventované komunikaci
- odvolatelka Jiřina Kočicová byla v odůvodnění rozhodnutí vyrozuměna o tom, že stavební úřad nerozhoduje o vlastnictví dřeva z kácených stromů
- stavební úřad uznává chybu v psaní, kdy námitky ze dne 17.10.2018 jsou skutečně námitkami odvolatelky Jiřiny Kočicové a nikoli paní Ludmily Strakové

K odvolání pana Františka Flíbor odvolací správní orgán uvádí, že panu Františku Flíborovi bylo doručeno oznámení o zahájení řízení, a to ve smyslu ust. § 24 odst. 1 správního řádu na základě tzv. fikce doručení, přičemž v oznámení o zahájení řízení byl pan František Flíbor řádně poučen o tom, že může ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení oznámení o zahájení řízení uplatnit námitky včetně způsobu a formy podávání těchto námitek a stejně tak byl poučen o tom, kde může nahlédnout do podkladů pro vydání rozhodnutí včetně dokumentace pro vydání územního rozhodnutí. Pan František Flíbor si zásluhou obsahující oznámení o zahájení řízení po dobu 10 dnů nevyzvedl, přičemž následně byla tato zásluhka vrácena stavebnímu úřadu. V souladu s ust. § 24 odst. 1 správního řádu platí následující: *„Jestliže si adresát uložené písemnosti písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenu posledním dnem této lhůty.“* Pokud si tedy adresát písemnosti nepřevzme písemnost při prvním pokusu o její doručení, je mu zanechána výzva k vyzvednutí písemnosti. V praxi správních orgánů se objevují dva případy, s nimiž je spojena tzv. fikce doručení. Častěji se stává to, že písemnost je po uplynutí úložní doby vhozena do poštovní schránky adresáta písemnosti. Některé správní orgány však tuto variantu vylučují, přičemž z tohoto důvodu jim jsou vráceny písemnosti zpět. Je však nutno dodat, že pokud je adresátovi písemnosti zanechána výzva k vyzvednutí písemnosti s poučením o následcích nevyzvednutí písemnosti, jsou oba výše zmiňované způsoby uplatňování tzv. fikce doručení v souladu s ust. § 24 odst. 1 správního řádu. V tomto duchu rozhodl i rozšířený senát Nejvyššího správního soudu, a to konkrétně v rozsudku č.j. 3 As 241/2014-41 ze dne 20.12.2016, dle kterého na uplatnění fikce doručení dle § 24 odst.1 správního řádu nemá vliv skutečnost, zda po uplynutí úložní doby došlo ke vhození doručované písemnosti do schránky adresáta. S ohledem na výše uvedené tedy nezbyvá než konstatovat, že pan František Flíbor byl na základě právní úpravy tzv. fikce doručení řádně obeznámen o předmětu územního řízení o umístění stavby. V neposlední řadě odvolací správní orgán uvádí, že ve výrokové části napadeného rozhodnutí stavební úřad vymezuje území dotčené vlivy stavby tak, že stavba se přímo dotýká pozemků, na nichž je umisťována, což platí i pro pozemky pana Františka Flíbor, tj. pozemky p.č. 1851 a 1853/1 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště.

K odvolání pana Ing. Jana Valoucha, Ph.D. odvolací správní orgán doplňuje, že na základě jeho požadavku učiněného v rámci nahlížení do spisu ze dne 11.9.2019 obdržel odvolací správní orgán na základě výzvy z téhož dne podání žadatele (resp. jeho zástupce, který je projekční kancelář a jehož zaměstnanec vypracoval dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí o umístění stavby) ze dne 17.9.2019, ve kterém žadatel uvedl následující:

- stavební objekt SO 411 Úprava vedení CETIN km 2,17 – 2,70 je navržen v nutných technických parametrech a není možné vedení na pozemku p.č. 306/13 v k.ú. Mistřice I měnit, zejména kvůli technickým požadavkům na pokládku optického vedení, kdy by ukončení přeložky mimo pozemek p.č. 306/13 v k.ú. Mistřice I vyžadovalo ostřejší zalomení vedení, což je dle žadatele technicky nepřijatelné
- zmiňované vedení v současné době prochází celým pozemkem p.č. 306/13 v k.ú. Mistřice I, přičemž jeho přeložka řeší jeho mírnou polohovou úpravu na 10% délky vedení přes řešený pozemek, čímž míra dotčení a budoucí využití pozemku p.č. 306/13 v k.ú. Mistřice I nebude nijak změněna

- dotčení pozemku p.č. 305 v k.ú. Mistřice I je pouze ochranným pásmem vedení a po provedení přeložky se bude jednat o stejnou míru dotčení

Závěry uvedené žadatelem v podání ze dne 17.9.2019 plně korespondují se situačními výkresy navrhované stavby (tj. s katastrálním i koordinačním situačním výkresem), přičemž dále odvolací správní orgán uvádí, že územní řízení o umístění stavby je řízením návrhovým, kdy správní orgán (v tomto případě stavební úřad) je vázán návrhem předloženým žadatelem a pouze ve vztahu k tomuto návrhu, který může být žadatelem případně pozměněn, je možno vydat povolující či zamítavé rozhodnutí, a to zejména po zhodnocení požadavků uvedených v ust. § 90 stavebního zákona. Nesouhlas odvolatele jakožto účastníka územního řízení o umístění stavby ve smyslu ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona a jeho případný návrh změny trasy není v tomto případě důvodem pro zamítnutí žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby, a to z toho důvodu, že byť je umístění stavby navrženo i na pozemcích odvolatele (tj. pozemek p.č. 305 a pozemek p.č. 306/13 v k.ú. Mistřice I), není vyžadován souhlas odvolatele s umístěním stavby na jeho pozemcích ve smyslu ust. § 184a stavebního zákona. Dle odst. 3 zmiňovaného ustanovení se tento souhlas nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem. Zákon o pozemních komunikacích ve svém ust. § 17 odst. 1 a 2 stanovuje, že silnice, jejich součásti, příslušenství a stavby související jsou stavbami veřejně prospěšnými, a že i pro jejich rekonstrukci lze odejmout či omezit vlastnické právo. Dále je nutno zmínit, že pokud má být na pozemcích p.č. 305 a 306/13 v k.ú. Mistřice I přeloženo vedení sítě elektronických komunikací, je i vedení veřejné komunikační sítě stavbou, pro niž lze ve smyslu ust. § 104 odst. 4 zák. č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, omezit vlastnické právo ke zmiňovaným pozemkům. S ohledem na výše uvedené nezbyvá než konstatovat, že nesouhlas odvolatele s umístěním stavby na jeho pozemcích není v tomto případě směrodatný. Dále odvolací správní orgán k odvolání pana Ing. Jana Valoucha, Ph.D. uvádí, že ve vztahu k přeložení podzemního vedení sítí elektronických komunikací v chrániče na pozemcích odvolatele, které jsou součástí zemědělského půdního fondu, nebyl vydáván souhlas k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, tudíž v takovém případě nelze předpokládat vliv stavby na životní prostředí, resp. na porosty na těchto pozemcích, přičemž pokud se týká možného vlivu na stavbu oplocení, ten lze rovněž charakterizovat jako zanedbatelný, neboť podzemní vedení sítí elektronických komunikací v plastové chrániče není stavbou, která by mohla ze své povahy oplocení pozemků p.č. 305 a 306/13 v k.ú. Mistřice I jakkoli (např. staticky) narušit.

K odvolání paní Jiřiny Kočicové odvolací správní orgán uvádí, že obdobné námitky uplatnila paní Jiřina Kočicová již v průběhu řízení vedeného stavebním úřadem, který se v odůvodnění napadeného rozhodnutí vyjádřil k námitkám paní Kočicové (chybně označeným jako námitky paní Ludmily Strakové – k tomu viz v části „III. Vyhodnocení postupu stavebního úřadu odvolacím správním orgánem“) následovně: *„Stávající sjezd ze silnice II/497 na pozemku pozemková parcela číslo 2753/182 v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště bude vzhledem k vysokému dopravnímu zatížení komunikace zrušen, přístup na uváděný pozemek pozemková parcela číslo 1936/3 v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště je zajištěn po veřejně přístupné účelové komunikaci - polní cestě vedoucí jižně od tohoto pozemku, na pozemku pozemková parcela číslo 2753/3 v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště. Zároveň stavební úřad uvádí, že není příslušným orgánem k určování vlastnictví dřeva ze stromů. Pozemek pozemková parcela číslo 1936/3 v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště je pozemkem sousedním, nebude na něm tudíž probíhat stavební činnost, ani kácení.“*

Ve vztahu ke dřevu z lip na pozemku p.č. 1936/3 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště skutečně nezbyvá než konstatovat, že stavební úřad ani odvolací správní orgán nejsou orgány veřejné moci příslušnými k vypořádání vlastnických vztahů, tudíž stavební úřad tuto námitku odvolatelky Jiřiny Kočicové vypořádal zcela správně. Pokud se týká sjezdu na pozemek p.č. 1936/3 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, odvolací správní orgán konstatuje, že stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí vyhodnotil navrhované umístění stavby jako souladné s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, a to včetně sjezdů, přičemž stavební úřad zkonstatoval, že navrhované umístění stavby vhodně rozšiřuje a doplňuje v předmětných úsecích stávající dopravní infrastrukturu – silnice II/497, III/49729, a III/49728. Dále je nutno uvést, že ve spisu územního řízení k otázce dopravního řešení rovněž založeny:

- souhlasné stanovisko Koordinátora veřejné dopravy Zlínského kraje, s.r.o. č.j. KVD 317/2017 ze dne 19.12.2017
- souhlasné závazné stanovisko odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Zlínského kraje č.j. KUZL 85358/2017 ze dne 18.12.2017
- koordinované závazné stanovisko odboru stavebního úřadu a životního prostředí Městského úřadu Uherské Hradiště č.j. MUUH-SŽP/93320/2017/Bu ze dne 12.2.2018 včetně souhlasného závazného stanoviska silničního správního úřadu
- souhlasné stanovisko Dopravního inspektorátu Krajského ředitelství Policie Zlínského kraje (územní odbor Uherské Hradiště) č.j. KRPZ-130169-1/ČJ-2017/-151106

Dále je součástí dokumentace pro vydání územního rozhodnutí o umístění stavby souhrnná technická zpráva (vypracoval Ing. Jakub Nykodým, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby, ČKAIT 1006279), dle které bude zachován sjezd naproti silnici III/49729, přičemž dále bude zpevněn živičnou konstrukcí až k mostnímu objektu na sjezdu a bude zároveň rozšířen pro případ míjení odbočujícího a vyjíždějícího vozidla. Poloha napojení tohoto sjezdu bude mírně upravena do vstříčné polohy vůči vedlejší komunikaci a oddělení sjezdu bude provedeno pouze vodorovným značením. Pro úplnost odvolací správní orgán uvádí, že v daném případě se jedná o sjezd ze silnice II/497 na pozemku p.č. 2753/196 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště vedoucí dále na veřejně přístupnou účelovou komunikaci na pozemcích p.č. 2756/2 a 2753/3 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště. Dále je v souhrnné technické zprávě uvedeno, že přístupy na okolní pozemky pomocí dnešních sjezdů (zpevněných i nezpevněných) budou upraveny po dohodě s vlastníky a uživateli okolních pozemků, jejich umístění bude zvoleno s ohledem na bezpečnost provozu. K odvolatelkou zmiňovanému a vlastněnému pozemku p.č. 1936/3 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště se lze dopravit přes veřejně přístupnou komunikaci na pozemcích p.č. 2756/2 a 2753/3 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, tj. z jižní strany pozemku p.č. 1936/3 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště. Odvolatelkou vlastněný pozemek sice sousedí i se silnicí II/497 na pozemcích 2753/182 a 2753/296 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, nicméně v tomto místě se v současné době nenachází žádný viditelný sjezd, přičemž má-li odvolatelka zájem o sjezd na pozemek p.č. 1936/3 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště z jeho severní strany, má možnost si toto sjednat s žadatelem tak, jak je uvedeno v souhrnné technické zprávě dokumentace pro vydání územního rozhodnutí o umístění stavby. Tato možnost sjezdu se však s ohledem na možnost dostupnosti pozemku p.č. 1936/3 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště nejvíce odvolacímu správnímu orgánu jako nutná. Pokud se týká nesprávnosti v označení námitek odvolatelky Jiřiny Kočicové za námítky paní Ludmily Strakové, k tomuto se odvolací správní orgán již vyjadřoval v části „III. Vyhodnocení postupu stavebního úřadu odvolacím správním orgánem“.

V. Závěr odvolacího správního orgánu

Odvolací správní orgán podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí je nesprávné, resp. je z části neúplné, z části obsahuje chyby v psaní, z části došlo v mezidobí ke změně v katastrální mapě a z části s ohledem na žadatelem doplněné podklady pro vydání rozhodnutí bylo nutno zúžit rozsah navrhované stavby. Proto odvolací správní orgán napadené rozhodnutí změnil, když na základě údajů vycházejících ze spisu stavebního úřadu a odvolacího správního orgánu, dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, katastru nemovitostí a právních předpisů napadené rozhodnutí doplnil ve smyslu výrokové části tohoto rozhodnutí o podaných odvoláních. Dle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu nelze změnu v rozhodnutí provést, pokud by tím některému z účastníků, jemuž je ukládána povinnost, hrozila újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se. V daném případě však tato skutečnost nastat nemůže, neboť odvolací správní orgán svým rozhodnutím v podstatě pouze opravuje a doplňuje údaje vycházející ze skutečného stavu věci. Dle ust. § 90 odst. 3 správního řádu nemůže odvolací správní orgán změnit napadené rozhodnutí v neprospěch odvolatele, ledaže odvolání podal také jiný účastník, jehož zájmy nejsou shodné, anebo je napadené rozhodnutí v rozporu s právními předpisy nebo jiným veřejným zájmem. V daném případě však nenastala ani jedna z výše uvedených situací, tudíž odvolacímu správnímu orgánu nebránila žádná překážka k provedení změny napadeného rozhodnutí.

Účastníci řízení – další dotčené osoby:

osoby s vlastnickým či jiným věcným právem k následujícím pozemkům nebo stavbám na nich: p.č. 1104/1, 1104/2, 1104/18, 1118/2, 1118/3, 1187/37, 1187/38, 1187/39, vše v katastrálním území Jarošov u Uherského Hradiště, st. p. 255, 668/2, 684, 1833, 1834/1, 1834/2, 1838/1, 1838/2, 1839/1, 1839/2, 1842/1, 1842/3, 1842/4, 1842/5, 1847/1, 1871/3, 1873/3, 1892, 1893, 1897/1, 1897/2, 1936/3, 2010, 2012, 2013/1, 2013/2, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018/1, 2018/2, 2019, 2020, 2023/2, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2032, 2033/1, 2033/2, 2034, 2039, 2056/1, 2056/7, 2056/12, 2056/44, 2753/163, 2753/3, 2753/12, 2753/253, 2753/266, 2753/267, 2753/297, 2753/298, 2753/299, 2753/300, 2753/301, 2753/302, 2753/303, 2753/304, 2753/313, 2753/314, 2753/315, 2753/316, 2753/317, 2753/318, 2753/319, 2753/330, 2753/331, 2756/7, 2760/42, 2946/2, 2946/5, 2946/6, 2946/7, 2947/1, 2947/2, 2947/3, 2947/4, 2947/5, 2947/6, 2947/7, 2947/8, 2947/10, 2947/11, 2947/12, 2947/15, 2947/16, vše v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště, p.č. 292, 295, 296, 297/1, 297/2, 297/3, 297/4, 297/5, 298, 299, 306/15, 307/1, vše v katastrálním území Mistřice I, a p.č. 201/1 v katastrálním území Včelary

Poučení účastníků:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Mgr. Ivan Švec
referent oddělení stavebního řádu

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Zlínského kraje. Dále bude vyvěšeno na úředních deskách Městského úřadu Uherské Hradiště, Obecního úřadu Bílovice, Obecního úřadu Kněžpole a Obecního úřadu Mistřice. Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Zlínského kraje.

Vyvěšeno dne 7.10.2019

Sejmuto dne.....

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

Obdrží:

Žadatel, jako účastník řízení dle § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona (do vlastních rukou):

Datová schránka:

PK OSSENDORF s.r.o., Tomešova č.p. 503/1, Staré Brno, 602 00 Brno 2, DS: PO, ecgthi2 – zástupce žadatele (Ředitelství silnic Zlínského kraje, p.o.)

Obce, jako účastníci řízení dle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona (do vlastních rukou):

Město Uherské Hradiště, Masarykovo náměstí č.p. 19, 686 01 Uherské Hradiště 1, Datová schránka: ef2b3c5

Obec Kněžpole, Kněžpole č.p. 125, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště, DS: OVM, fngbdmc

Obec Mistřice, Mistřice č.p. 9, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště, DS: OVM, 549bvew

Obec Bílovice, Bílovice č.p. 70, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště, DS: OVM, kn3bfhs

Vlastníci pozemků a stavby, na kterých má být záměr uskutečněn, jako účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona (do vlastních rukou):

Ing. Vítězslav Abrhám, Březolupy č.p. 456, 687 13 Březolupy

Milan Anger, U větrolamu č.p. 558/17, Praha 8-Dolní Chabry, 184 00 Praha 84

Miroslav Bajaja, IDDS: 2r4mmvi

Marie Bajajová, Kněžpole č.p. 24, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

Roman Bilavčík, Bohuslavice u Zlína č.p. 58, 763 51 Bohuslavice u Zlína

Vladimír Bilavčík, Jalubí č.p. 436, 687 05 Jalubí

Milan Blaha, Včelary č.p. 365, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

Anna Blahová, Za Špicí č.p. 149, 686 03 Staré Město u Uherského Hradiště

Božena Brázdilová, Mistřice č.p. 222, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

Zdeňka Čadová, Včelary č.p. 457, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

Hana Daňková, Boženy Němcové č.p. 1248, 698 01 Veselí nad Moravou

Jana Dinčič, Za kostelem č.p. 734, 687 22 Ostrožská Nová Ves

Jaroslav Dostálek, Kněžpole č.p. 160, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

Libor Dostálek, Ludkovice č.p. 170, 763 41 Biskupice u Luhačovic

Věra Dostálková, Kněžpole č.p. 304, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

Jana Fernandová, Škroupova č.p. 2972/20a, Židenice, 636 00 Brno 36

Zdeňka Fitzianová, Kněžpole č.p. 273, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

František Flíbor, K Říčanskému lesu č.p. 2487, 251 01 Říčany u Prahy

František Flíbor, Kněžpole č.p. 96, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

Jaroslav Flíbor, Kněžpole č.p. 106, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

Václav Flíbor, Včelary č.p. 467, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

Mgr. Alice Flodrová, Jižní č.p. 3771/5, 695 01 Hodonín 1
Ing. Dagmar Fořtová, Palackého č.p. 388, 281 01 Velim
Marie Frýbortová, Babice č.p. 273, 687 03 Babice u Uherského Hradiště
Marie Gajdošíková, Kněžpole č.p. 267, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Mgr. Zuzana Grochalová, Díly IV č.p. 3691, 760 01 Zlín 1
Radovan Hanáček, Bílovice č.p. 110, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Alena Hasíková, Kněžpole č.p. 291, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Evžen Horňák, Kněžpole č.p. 269, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Jaroslav Horňák, V Zátiší č.p. 908, 686 04 Kunovice
Miroslav Horňák, Kněžpole č.p. 357, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Lucie Horňáková, Louky č.p. 497, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště 1
Stanislav Hubáček, Kněžpole č.p. 127, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Marie Hubáčková, Bílovice č.p. 433, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Jiří Charuza, Na kopečku č.p. 1281/3, 180 00 Praha 8-Libeň
Miroslav Chudík, Kněžpole č.p. 250, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Helena Chudíková, Kněžpole č.p. 250, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Ing. Petr Jakšík, Kněžpole č.p. 208, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Eva Jakubíková, Švermova č.p. 221, 749 01 Vítkov 1
Josef Janků, Kněžpole č.p. 168, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Ludmila Janků, Kněžpole č.p. 173, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Martin Kadlčík, Menclovice č.p. 1204, 686 01 Uherské Hradiště 1
Ludmila Kaňovská, Kněžpole č.p. 179, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Miroslav Kaňovský, Kněžpole č.p. 23, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Petr Kaňovský, Údolní č.p. 393, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště 1
Marie Kašná, Kněžpole č.p. 35, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Josef Kašný, Kněžpole č.p. 102, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Radek Kašný, Kněžpole č.p. 176, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Štěpán Kašný, Kněžpole č.p. 176, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Vojtěch Kašný, Kněžpole č.p. 50, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Milada Knotová, Včelary č.p. 315, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Jiřina Kočicová, Kněžpole č.p. 274, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Josef Kolařík, U domova č.p. 845, 687 08 Buchlovice
Marcela Kolaříková, V Uliče č.p. 318, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště 1
Monika Kolková, Nedachlebice č.p. 176, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Alena Kolouchová, Velkopavlovická č.p. 4084/12, Židenice, 628 00 Brno 28
Marie Kopčilová, Na Návsi č.p. 25, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště 1
Jarmila Košinová, Kněžpole č.p. 178, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
David Král, Klimkovická č.p. 55/28, Poruba, 708 00 Ostrava 8
Květoslav Krejčířík, Kněžpole č.p. 61, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Anna Krejčíříková, Kněžpole č.p. 230, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Jaroslava Krejčíříková, Kněžpole č.p. 61, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Ludmila Krmíčková, Kněžpole č.p. 165, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Ing. Radek Křen, IDDS: vacwcjq
Mgr. Jana Křenová, náměstí Míru č.p. 464, 686 01 Uherské Hradiště 1
Josef Kutálek, Dolní č.p. 373, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště 1
František Lapčík, Štěpnická č.p. 1082, 686 06 Uherské Hradiště 6
Ing. Zdeněk Lapčík, Kněžpole č.p. 190, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Stanislava Magdálková, V Uliče č.p. 318, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště 1
Ing. Stanislav Mach, Včelary č.p. 512, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Ing. Jakub Macháček, Perucká č.p. 2566/30, 120 00 Praha 2-Vinohrady
Ing. arch. Pavel Malina, Lužná č.p. 759/11, 160 00 Praha 6-Vokovice
Jiří Malina, Za Humny č.p. 479, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště 1
Josef Malina, Jana Žižky č.p. 758, 686 06 Uherské Hradiště 6
Ing. arch. Pavel Malina, Lužná č.p. 759/11, 160 00 Praha 6-Vokovice
Bohumila Malinová, Včelary č.p. 462, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Ivana Malošová, Vančurova č.p. 2451/8, 669 02 Znojmo 2
Antonín Maňásek, Brod nad Dyjí č.p. 83, 691 81 Břeží u Mikulova
Ing. Antonín Minařík, Havanská č.p. 809/8, 170 00 Praha 7-Bubeneč
Josef Minařík, Nivy I č.p. 365, 760 01 Zlín 1
Miroslav Minařík, Seberínioho č.p. 1938/19, Ružinov, 82103 Bratislava, Slovakia
Anna Moštková, Kněžpole č.p. 25, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Jiřina Müllerová, Vrchlického č.p. 534/61, Liberec XIV-Ruprechtice, 460 14 Liberec 14
Ing. Alois Mynařík, tř. Odboje č.p. 978, 765 02 Otrokovice 2
Věra Němečková, Kněžpole č.p. 246, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

Jaroslav Ondráš, Březolupy č.p. 70, 687 13 Březolupy
Josef Ondroušek, Kněžpole č.p. 37, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Karel Osoha, Vršovická č.p. 1429/68, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101
Vladimír Osoha, Horní Němčí č.p. 114, 687 64 Horní Němčí
Marie Panáčková, Bratří Mrštíků č.p. 1766, 686 03 Staré Město u Uherského Hradiště
Milada Piknerová, Kněžpole č.p. 17, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Vladimír Podškubka, Za Humny č.p. 551, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště 1
Jana Procházková, Zahradníková č.p. 824/28, Veverí, 602 00 Brno 2
Martina Příbylová, Tismice č.p. 2, 282 01 Český Brod
Olga Rohovská, Sedlešovice č.p. 102, Nový Šaldorf-Sedlešovice, 671 81 Znojmo 5
Vratislav Řezníček, Kněžpole č.p. 8, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Jaromír Schön, Mistřice č.p. 35, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
akademický sochař Josef Sládek, Mistřice č.p. 59, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Ing. Karel Sládek, Mistřice č.p. 59, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Anna Sládková, Mistřice č.p. 59, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Kateřina Sládková, Topolná č.p. 530, 687 11 Topolná
Naděžda Slavíková, Kněžpole č.p. 76, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Anna Slivová, Kněžpole č.p. 268, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Bc. Martina Slonková, Kněžpole č.p. 31, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Dana Smetanová, Kněžpole č.p. 32, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Mgr. Robert Sochorec, Za mlýnem č.p. 1565/31, Praha 4-Braník, 147 00 Praha 47
Ing. Rostislav Sochorec, Janáčkovovo nábřeží č.p. 1211/11, 150 00 Praha 5-Smíchov
Milan Stöhr, Holšická č.p. 2233, Praha 9-Újezd nad Lesy, 190 16 Praha 916
Radek Stöhr, Hostějov č.p. 24, 687 41 Medlovice
Ludmila Straková, Hlavní č.p. 232, Uherské Hradiště-Míkovice, 686 09 Míkovice
Mgr. Marie Stránská, Kněžpole č.p. 101, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Anna Suchánková, Kněžpole č.p. 265, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Marie Suchánková, Za Humny č.p. 354, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště 1
Obec Kněžpole, IDDS: fngbdmc
Josef Šimeček, Lešenská č.p. 307, Kostelec, 763 14 Zlín 12
Jitka Šimíková, Kněžpole č.p. 74, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
David Šindler, Pohnertova č.p. 1725/6, Praha 8-Kobylisy, 182 00 Praha 82
Marek Šindler, Soudní č.p. 2865/2, 767 01 Kroměříž 1
Ludmila Škvařilová, Kněžpole č.p. 23, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Mgr. Vlastimil Šnajdar, tř. Odboje č.p. 871, 765 02 Otrokovice 2
Antonín Špaček, Kněžpole č.p. 158, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Milan Špičák, Trávníky č.p. 297, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště 1
Ing. Otakar Štěpáník, tř. Odboje č.p. 868, 765 02 Otrokovice 2
Igor Štolfa, Vsetínská č.p. 522/10, Štýřice, 639 00 Brno 39
Ing. Ludmila Šurá, Sokolovská č.p. 356, Mařatice, 686 01 Uherské Hradiště 1
Marie Talašová, Březolupy č.p. 225, 687 13 Březolupy
RSDr. Zdeněk Uherek, Kopánky č.p. 1540, Mařatice, 686 05 Uherské Hradiště 5
Ludmila Uherková, Bílovice č.p. 478, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Ing. Jan Valouch, Ph.D., Březolupy č.p. 577, 687 13 Březolupy
Ludmila Valouchová, Tř. Maršála Malinovského č.p. 880, 686 01 Uherské Hradiště 1
František Vaněk, Bílovice č.p. 460, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Josef Vaněk, Na Návisi č.p. 417, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště 1
Astrid Vanišová, Borovanského č.p. 2206/6, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
Marta Vaňková, Na Návisi č.p. 417, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště 1
Antonín Varmuža, Kněžpole č.p. 34, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Ing. Milan Vařák, Kněžpole č.p. 248, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Marie Vašíčková, Tolstého č.p. 1135, 757 01 Valašské Meziříčí 1
Radka Vaškových, Včelary č.p. 338, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Libuše Vavříková, Kvítková č.p. 3770, 760 01 Zlín 1
Pavel Vinklárek, Moravská č.p. 203/21, Křečkovice, 682 01 Vyškov 1
Ing. Josef Vrána, Molákova č.p. 2151/15, Líšeň, 628 00 Brno 28
Mgr. Petr Vrána, Kněžpole č.p. 71, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Mgr. Jana Vránová, Biskupcova č.p. 1910/26, 130 00 Praha 3-Žižkov
MUDr. Jana Vránová, Mirovická č.p. 1096/26, Praha 8-Kobylisy, 182 00 Praha 82
Marie Zajícová, Bílovice č.p. 3, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Hana Zelíková, Mistřice č.p. 430, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Jaroslav Žuja, Kněžpole č.p. 174, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Pavel Žuja, Kněžpole č.p. 239, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Vlastimil Žuja, Šarovy č.p. 64, 763 51 Bohuslavice u Zlína

AUTO RAVIRA, s.r.o., IDDS: 6fhpen7
Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t
E.ON Distribuce, a.s., IDDS: nf5dxbu
FYTO, spol. s r.o., IDDS: q7w7fad
Kovostal, s.r.o., IDDS: dscgrb7
Město Uherské Hradiště, IDDS: ef2b3c5
NASA TRANSPORT s.r.o., IDDS: jzrmdq
Obec Bílovice, IDDS: kn3bfhs
Obec Kněžpole, IDDS: fngbdmc
Obec Mistřice, IDDS: 549bvev
Slovácké vodárny a kanalizace, a.s., IDDS: uh2gb5e
Státní pozemkový úřad, Státní pozemkový úřad, IDDS: z49per3

Účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, identifikovaní v souladu s § 87 odst. 3 označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru (veřejnou vyhláškou):

osoby s vlastnickým či jiným věcným právem k následujícím pozemkům nebo stavbám na nich:
p.č. 1104/1, 1104/2, 1104/18, 1118/2, 1118/3, 1187/37, 1187/38, 1187/39, vše v katastrálním území Jarošov u Uherského Hradiště, st. p. 255, 668/2, 684, 1833, 1834/1, 1834/2, 1838/1, 1838/2, 1839/1, 1839/2, 1842/1, 1842/3, 1842/4, 1842/5, 1847/1, 1871/3, 1873/3, 1892, 1893, 1897/1, 1897/2, 1936/3, 2010, 2012, 2013/1, 2013/2, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018/1, 2018/2, 2019, 2020, 2023/2, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2032, 2033/1, 2033/2, 2034, 2039, 2056/1, 2056/7, 2056/12, 2056/44, 2753/163, 2753/3, 2753/12, 2753/253, 2753/266, 2753/267, 2753/297, 2753/298, 2753/299, 2753/300, 2753/301, 2753/302, 2753/303, 2753/304, 2753/313, 2753/314, 2753/315, 2753/316, 2753/317, 2753/318, 2753/319, 2753/330, 2753/331, 2756/7, 2760/42, 2946/2, 2946/5, 2946/6, 2946/7, 2947/1, 2947/2, 2947/3, 2947/4, 2947/5, 2947/6, 2947/7, 2947/8, 2947/10, 2947/11, 2947/12, 2947/15, 2947/16, vše v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště, p.č. 292, 295, 296, 297/1, 297/2, 297/3, 297/4, 297/5, 298, 299, 306/15, 307/1, vše v katastrálním území Mistřice I, a p.č. 201/1 v katastrálním území Včelary
na vědomí
Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a ŽP, IDDS: ef2b3c5